

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra gymnastiky a úpolových sportů

Posudek diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Tereza Cvingerová
Název práce: Rozdíl maximální síly obloukového kopu při volním výkonu a reakci na vizuální podnět
Vedoucí práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.
Pracoviště: Katedra gymnastiky a úpolových sportů
Oponent práce: PhDr. Roman Malíř

školitelský posudek
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu	x			
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor	x			
Práce s odbornou literaturou		x		
Interpretace získaných výsledků	x			
Formální a stylistická úroveň		x		
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce				

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem práce bylo porovnat maximální sílu obloukového kopu provedeného v ideálních podmínkách a při reakci na vizuální podnět. Na cíl práce navazují tři vědecké otázky, které jsou s cílem úzce spojeny a jsou logicky a reálně položené.

Struktura (členění práce)

Práce je tradičně členěna na úvod, teoretická východiska, cíl práce, metody, výsledky, diskuzi a závěr v celkovém rozsahu 70 stran včetně obrazové dokumentace. Poněkud nelogicky shledávám členění teorie na čtyři hlavní kapitoly (Bojové sporty/Technické prostředky v plnokontaktních bojových sportech/Maximální síla kopu/Reakční rychlost) namísto subkapitol.

Přílohy obsahují žádost Etické komise UK FTVS, seznam obrázků a grafů, informovaný souhlas, náborový leták.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Teoretická část práce se zabývá relevantními subtématy, která jsou úzce spojena s cílem práce a navazují tak na jasnou mezeru v současném stavu poznání. Poněkud postrádám důvod popisu historického vývoje úpolových sportů.

Autorka cituje 61 zdrojů, z toho mnoho zahraničních, odborných studií. Nicméně u některých citovaných studií v teoretické části by mohli být zahrnuti i kvantifikované údaje výsledků, a nikoliv jen stručné závěry. Například na stránce 15 (Thibordee a Prasartwurth, 2014; Quanzi a kol., 2016 a další) nejsou obsaženy žádné informace k výsledkům těchto studií (velikost rozdílu/síla vztahu atd.), ani počet či charakteristika participantů ($n = ?$). Dále autorka píše „...*Kim a kol. (2010) se soustředili na vliv vzdálenosti cíle a kinematiku kopu a zjistili, že správná vzdálenost cíle je klíčová pro optimální provedení a sílu kopu...*“. Z citace tedy nevíme žádnou konkrétní informaci (jaká vzdálenost?). Tento nedostatek nepovažuji za zásadní, avšak doplnění těchto informací by vedlo ke zkvalitnění teoretické části práce.

Autorka přikládá seznam použitých zkratk a všechny zkratky jsou řádně uvedeny před použitím.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

Autorka práce jasně definuje potřebný výzkumný soubor se všemi potřebnými charakteristikami a přesně popisuje i způsob rekrutace participantů.

Ačkoliv autorka práce píše, že byla dvakrát použita metoda randomizace (sběr dat ve dvou odlišných podmínkách a časové vizuální signály), v případě pořadí podmínek není zcela jasné, jak byla metoda randomizace provedena.

Autorka práce použila pro relevantní metody pro procedury a sběr dat s popisem postupu a grafickou ilustrací testování. Dále autorka použila dostatečně relevantní statistické nástroje pro zpracování a interpretaci výsledků s potřebnými předpoklady pro použití náležitých nástrojů (ověření normality rozložení dat/ICC atd.). Nicméně, pokud na straně 34 autorka v práci uvádí „...*Abychom zjistili, zda existuje statisticky rozlišitelný rozdíl nejen mezi podmínkami, ale i mezi pohlavím, jsme použili jednocestnou analýzu rozptylu s opakovaným měřením (one-way RM ANOVA)*...“, je prvním faktorem RM (podmínka) a druhým faktorem pohlaví, tudíž by bylo lepší použít two-way RM ANOVu. Autorka práce toto pak správně popisuje v následných větách.

Někde je patrná nekonzistence v uvedených číslech (např. Tabulka 3 – někde chybí desetinná místa, někde jsou uvedeny desetiny/setiny/tisíciny).

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

Jazyková úroveň práce je na poměrně dobré úrovni s minimálním obsahem překlepů a gramatických chyb.

Obrázek č. 4 není uveden v textu předem.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Stanovený cíl práce byl splněn použitím adekvátních metod a dostatečnou interpretací výsledků.

Práce s drobnými nedostatky splňuje nároky kladené na tento typ práce a kladně hodnotím zejména důkladné zpracování metod a výsledků práce. Kladně také hodnotím vzhled autorky do problematiky práce a její informovanost a práci se zahraničními studii.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V diskuzi práce zmiňujete, že „...počet účastníků výrazně přispěl k celkové kvalitě a důvěryhodnosti našich výsledků“. Na jakém základě byla zvolena velikost vašeho výzkumného vzorku?
2. Je možnost, že by se ve vašem vzorku vyskytovali i participant, kteří by mohli vybočovat ze vzorku (odlehle hodnoty), nebo kteří by mohli mít potenciálně velký vliv na výsledky inferenční analýzy a tím výsledky zkreslit?
3. V diskuzi práce zmiňujete „...otevívá prostor pro další studie, které by mohly prozkoumat různé aspekty vlivu vizuálních podnětů na výkon...“. Jakým způsobem by mohli vypadat tyto vizuální podněty? Lze některé z nich aplikovat běžně do tréninku?

Práce je doporučena k obhajobě

Hodnotitel práce:

PhDr. Roman Malíř

V Praze dne: 13.8.2024

Podpis: *Roman Malíř*