

	POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
--	-----------------------------------

**Jméno vedoucího:**

	PhDr. Radka Bačáková, Ph.D.
--	-----------------------------

**Jméno studenta:**

	Simona Smrčková
--	-----------------

**Název bakalářské práce:**

	Hodnocení motorických dovedností u dětí v předškolním věku pomocí testové baterie TGMD-2
--	--

**Cíl práce:**

	Cílem práce je porovnat vývoj motorických dovedností u dětí ve věku od 4 do 6 let dle pohlaví a trávení volného času subjektů organizovanou nebo neorganizovanou formou
--	---

1. Náročnost tématu na:	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		*	
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	*	
* použité metody a interpretace		*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			*	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	----	----	----	----
logická stavba práce			*	
práce s literaturou včetně citací		*	*	
adekvátnost použitých metod a interpretace výsledků			*	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			*	
stylistická úroveň		*		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:		Průměrná	Nadprůměrná
---	--	----------	-------------

	Pozor v abstraktu studentka uvádí, že na vývoj motorických dovedností nemá vliv pohlaví. Upozorňuji, že studentka pracovala se standardními skóry z TGMD-2 a ty zohledňují jak věk, tak pohlaví. Proto by bylo s podivem, kdyby ve standard skórech byly nějaké rozdíly. Nevím co autorka myslí tím, že výsledek je uspokojivý. Mám to chápat, že uspokojivé je
--	---

	<p>to, že děti provozující organizovanou PA jsou lepší v FMS? Nebo že většina dětí dosáhla průměrného výkonu v TGMD-2?</p> <p>Škoda, že poslední věta abstraktu je takové kliše.</p> <p>Pozor v angličtině na slovo hodnocení: evaluation je pro školu, nebo jiný často mentální výkon, v případě hodnocení jako diagnostiky je to assessment. Autorka sama má v cíli i slovo porovnání jako comparison, které jsme však nikde neviděl.</p>
	<p>Závěr anglicky Conclusion nikoliv resume, které má spíš charakter summary</p> <p>S podivem je, že v klíčových slovech má studentka motorické schopnosti, a přitom meritem testování byly základní pohybové dovednosti</p> <p>Obsah:</p> <p>Nikde jsem v odborné literatuře nenalezl termín základní schopnosti a dovednosti</p> <p>Hrubka: podle více zmíněných kritérií... slovo výše je od vysoko!</p> <p>Tělesný vývoj: Pokud kolega Říčan říká, že u chlapců se snižuje množství tělesného tuku a přibývá svalová hmota, pak to neodpovídá běžné trajektorii růstu a vývoje. Dítě v předškolním věku prochází tzv první přeměnou postavy roste rychleji, než přibývá na hmotnosti (20cm vs 7kg) tomu se říká adipozity rebound efekt. Nicméně ke snížení tukové tkáně nedochází, jen se stejné množství tuku rozprostře na vyšším těle. Nedávné výzkumy kolegů na PŘF ukázaly, že k úbytku tukové tkáně u takto malých dětí vlivem vývoje nedochází.</p>
	<p>Vývoj základních schopností a dovedností: není pravdou, že dítě se naučilo chodit po vzoru dospělých, pokud se bavíme o ustálení chůzového stereotypu.</p>

Vzhledem k tomu, že autorka jasně nevymezuje období předškolního věku např: období 3 – 6 let je těžké hodnotit některé předložené informace. Např: hod, pokud jako dospělý vrchem tak 3- leté a často ani 4- leté dítě běžně nedokáže a nemáme mu to za zlé. Naopak dítě 6-ti leté by už bylo nemotorné, pokud nedokáže hodit vrchem jednoruč.

Lateralita: velmi záleží o jaké činnosti se jedná. Při Card rech tasks není často ani v 6-ti letech jasné jak moc vyhraněná je jedna z horních končetin.

Ab\ch řekl pravdu vůbe cjsem nedokázal najít souvislost mezi kapitolu 2.1.3 a cílem práce. V tomto ohledu mi takto rozepsaný text přijde dost nadbytečný. Studentka přece neřeší kognitivní, emoční, nebo společenský vývoj ve vztahu k cíli.

Prosím o vysvětlení reciprocit z následujícího textu: Vztah mezi motorickými schopnostmi a dovednostmi je oboustranný a reciproční. Pokud jsou dostatečně rozvinuté schopnosti, máme jeden z předpokladů pro osvojení dovedností. Na druhou stranu při osvojování dovedností dochází k upevňování motorických schopností.

Takže pokud budu pilovat manuální dexteritu budu tím ovlivňovat rozvoj silové vytrvalosti?

Motorické schopnosti: opět velmi zdlouhavě vysvětlované jednotlivé konstrukty bez návaznosti na předškolní věk. Navíc obávám se, že zcela nerozumím, co jsou hybridní schopnosti. Navíc struktura motorických schopností se velmi liší ve vztahu ke kulturním a demografickým specifikům. Zde mi chybí určitá konfrontace se zahraničím.

U motorických dovedností mi zcela chybí detailnější popis Základních pohybových dovedností. Zbytek jsou obecné popisy dovedností a jejich kategorií, jak je známe z učebních textů Sportovní výkon, nebo Struktura sportovního výkonu

Proč je zde podkapitola motorické učení jen tak nahozena? Určitě by chtělo, aby taková podkapitolka byla na začátku tohoto celku, protože motorické učení je základem pro osvojení si motorických dovedností, a to i těch základních, i když ty jsou kombinovány v raných fázích s rudimentárními pohyby. Máme motorické učení implicitní a explicitní obě jsou důležitá, ale jeden styl je dlouhodobě efektivní od předškolního věku.

Je nutné zůstat konzistentní v termínech a nezaměňovat základní za rané.

Plazení není základní dovednost, to je rudimentární pohyb, který dítě po vertikalizaci ztrácí a opět se ho musí uměle učit o několik let později.

Základní pohybové dovednosti jsou rozvíjeny a osvojovány prakticky od 4. měsíce života je tam manipulace, lokomoce, zužování báze.

Termíny validita a reliabilita, to je nutné lépe vysvětlit. Uvedený text je chronickým učebním textem přebíraným z učebnic z poloviny 70. let 20 st. kde byl popis veden prostým předkladem slov z angličtiny do češtiny. Validita například číselně, kvantitativně vyjadřuje míru vhodnosti testu, který používáme pro hodnocení zvoleného kritéria.

Rozdělení testů, dle mě opět nadbytečná část práce.

Autorka uvádí výčet testových baterií, které jsou světově používané... všechny tyto baterie měří stejné konstrukty?

Na konci teoretických východisek zcela chybí výzkumný problém, není zde ani naznačen. Proč bychom tedy celou práci měli dělat? Na jaká zjištění navazuje z teoretických východisek?

Čím přispěje?

Cílem je určitě porovnat úroveň FMS u daných dětí s ohledem na pohlaví a účast v PA. Nemůžeme však říct, že porovnáváme vývoj, protože děti opakovaně nesledujeme. Na to pozor.

Kde má studentka výzkumné otázky?

Samotná metodologie. Je slušné uvádět detailnější informace o probandech minimálně průměrný věk se směrodatnou odchylkou v návaznosti na pohlaví. Odkud probandé byli? Alespoň to, že to byly děti ze státních školek na území Prahy.

TGMD-2 informace o diagnostické kvalitě? Právě validitě a reliabilitě chybí, Je to u nás běžně používaní testová baterie? Nemá nějakou problémovou položku?

Otázka na PA byla součástí nějaké ankety, nebo se studentka dětí ptala osobně?

Sběr dat: kdo sbíral kdo vyhodnocoval? Kdy se sbíralo celý den? V jakém prostoru? Po jednom ve skupině? Zde chybí základní informace nutné pro replikaci práce.

Kde má studentka část Analýza dat

Výsledky. Dělení dle pohlaví to je velmi hrubý popis navíc ne vždy správný. To že chlapců průměrného výkonu je 25 neznamená že dívky převyšují, protože celkově bylo chlapců o 6 více než dívek!

Velmi mě mrzí, že pro analýzu nebyl použit alespoň dvou-výběrový T-test, když už nic jiného. Tato procentuální zastoupení jako četnost kategorií je hrozně zjednodušující a

ztrácí se v tom spoustu informací. Škoda že studentka nespočetala ani korelaci PA vs TGMD-2 v závislosti na pohlaví.

Diskuse: škoda že studentka zmíněné zdroje neuvedla v teoretických východiscích, protože výsledky uvedených studií jsou podkladem pro zamyšlení, zda je předložená práce vlastně nutná a až kam došlo poznání.

Pokud by tak byla teorie sestavena měla by autorka daleko lepší výchozí pozici pro konfrontaci svých výsledků s těmi předchozími. Bohužel v aktuální formě je to matoucí průnik teorie ne vždy související s výsledky této práce viz schopnost sebehodnocení motorických kompetencí dětmi od předškolního věku

Závěr má hutně shrnout zásadní zjištění. Zde je to takové opakování, co je v diskusi a co je výsledcích. Není to nutně špatně, ale není to relevantně sepsaný závěr závěrečné práce.

Otázky:

1. proč autorka neporovnávala výsledky pro lokomoční a manipulativní skór zvlášť?
2. Jaké typy organizovaných aktivit děti v tomto věku převážně navštěvují?

**5. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO

NE

**6. Navržený klasifikační stupeň**

Dobře

**Datum: 14. 8. 2024**

doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

**Podpis oponenta DP**