

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: KROB JIŘÍ

NÁZEV PRÁCE: STRATEGIE VYBRANÉHO SPORTOVNÍHO SUBJEKTU

Cíl práce: cílem práce je vypracování strategie pro vybraný sportovní klub

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně – velmi dobře (viz hodnocení)
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře (viz hodnocení)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře (viz hodnocení)
Formální úprava práce	Výborně – velmi dobře (připomínky 9, 10)
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (viz připomínky 1,2,3,4)

Hodnocení práce:

Diplomová práce v rozsahu 78 stran textu, 17 obrázků, 16 tabulek a 15 příloh předkládá problematiku strategického plánování ve vybraném sportovním klubu. Téma je aktuální, sám autor zdůvodňuje jeho aktuálnost v kapitole 1.

Cíl práce (kap. 2) je stanoven velmi stručně. Autor by mohl rozvést tuto tezi alespoň směrem na čem se bude jeho návrh strategie zakládat. Úkoly pak prezentují postup řešení strategického plánu. Chybí mi tu, na jaké období bude strategie vypracována. Postrádám vypracování cílů v návaznosti na vizi a misi dané organizace. Lépe je cíl popsán v úvodu práce, kde autor více řeší strukturu práce a velmi stručně (dva odstavce) řeší aktuálnost tématu.

Teoretická část (kap.3) jsou obsáhlá, zpracovaná na 28 stranách. Zahrnují velké množství druhů strategií a různé přístupy k nim, finanční analýzu a její vybrané modely. Nicméně mi na závěr chybí shrnutí vlastního postupu a přístupu k analýze vybraného zapsaného spolku s odůvodněním jeho vlastních kroků nebo zda přebírá postup k vypracování analýzy od určitého autora a které přístupy k formování strategie upřednostňuje vzhledem k vybranému spolku. Určitě by to práci zpřehlednilo. Jediná poznámka je v jednom odstavci na straně 15. Teoretická část by si zasloužila i více vlastních komentářů.

Kapitola 4 – Metodika práce prezentuje výzkumné metody s tím, že jde o kvalitativní výzkum. Logiku postrádám v tom, že autor uvádí v použití metody ohniskové skupiny v kap. 4.1., ale podrobně ji rozebírá až v kap. 4.4. Z celkového pohledu řešení práce jsou uvedené metody v hodně zvoleny. Polostrukturované rozhovory mají uvedenu operacionalizaci, ale konkrétní otázky, které jsou tu uvedeny postrádají v rozhovorech číslování, takže se čtenář těžko orientuje v tom, co kam patří. Číslovaný soubor otázek není v přílohách uveden. V další části se autor věnuje použití Taflerova modelu (bankrotní model) a Kralickova quick testu (bonitní model) pro hodnocení finanční situace ve vybraném klubu. Jejich použití je vhodné. V předposlední části této kapitole autor probírá model hodnotového řetězce, který vytvořil. Tady bych doporučila činnost marketing a propagace rozšířit o komunikaci, o které se autor při podrobnější rozboru nezmiňuje, ale je důležitá jak pro nábor členů, tak i pro vlastní komunikaci se členy. V poslední části autor rozebírá naplnění etických aspektů práce.

Celkově lze říci, že tato práce je založena na použití bohatého množství metod, které jsou vhodně zvoleny i kombinovány.

Kapitola 5 - Praktická část je analyticko – syntetického charakteru. Tvoří 30 stran práce. Myslím si, že by bylo přehlednější ji rozdělit na dvě samostatné části – analytickou a syntetickou. Analytická část zahrnuje charakteristiku spolku a zpracování finanční analýzy. Tady mi chybí i rozbor znaků managementu a fungování spolku, které je třeba respektovat při analýze (např. personální situace). Finanční analýzu zpracovává pečlivě v rozmezí 5 let. U výsledků Tafflerova modelu a Kralickova quicktestu autor často píše, že to bylo pravděpodobně způsobenoTo mohl ověřit (a taky ověřil, aniž by to použil) rozhovory s managementem klubu. Tato pasáž výsledků je zpracována do hloubky a podrobně.

Druhá část analýzy je věnována hodnotovému řetězci autor zde čerpá z výsledků rozhovorů Zde autor již nejde v mnohých aktivitách do hloubky. Např. U náboru a rozvoje členů chybí rozložení členů dle věkových skupin, v pasáži o zajištění lidských zdrojů u trenérů není zřejmé, kolik jich v klubu funguje, jestli je počet pro pokrytí sportovních aktivit dostatečný, jakým způsobem jsou zaměstnávání nebo jsou členy klubu, a zda jim klub poskytuje služby. Velmi povrchní je také analyzována činnost marketingu a propagace. U některých činností je hodnocen současný stav a u některých je uvedeno, co klub plánuje (např. marketing a propagace). Myslím si, že pro zpracování strategie by bylo žádoucí zhodnotit, zda aktivity jsou předností či nedostatkem v klubu, aby mohl i stanovit priority, které je třeba řešit ve strategii. Nejpřehlednější je v tomto ohledu tabulka 16 na s. 59, nicméně ani ta neřeší uvedené nedostatky. Přestože na s. 19 uvádí, že v hodnotových řetězcích se podle Portera skrývají konkurenční výhody, v konkrétní situaci je na závěr této kapitoly neuvádí.

Analytická část nezohledňuje vnější prostředí pro fungování klubu.

Syntetická část se zabývá návrhem strategie. V úvodní části vymezuje hlavní strategické oblasti, kam řadí i ekonomické, sociální a sportovní cíle. K jejich naplnění má strategie směřovat, ale nejsou oblastmi. Zároveň je řeší podrobně v samostatné kapitole 5.9.3. Strategie pro klub se v kapitolách vymezuje nejprve posláním a vizi, dále ekonomické, sportovní a sociální, ale zároveň prezentuje aktivity jejich naplnění, což by mělo být už součástí strategie. V kapitole 5.10 autor navrhuje výslednou strategii a znovu uvádí posláním a vizi a znovu uvádí cíle ve stejné podobě jako v předchozí kapitole tj. včetně aktivit, což působí zmatečně a nepřehledně. Zároveň nevysvětluje, za jakého důvodu tato fakta opakuje. Komentáře jsou na závěr k obrázku 16 a Ganttovu diagramu – obrázku 17, které působí mnohem přehledněji. Priority pro naplnění cílů autor nerozpracovává.

Diskuze (kap. 6) popisuje zčásti výsledky získané použitím modelů a zároveň diskutuje uplatnění modifikovaného hodnotového řetězce. Dále se zabývá postavením strategie a cílů vzhledem k teoretickými východiskům a limity výzkumu. Protože jde o práci projekční s kombinací kvalitativního výzkumu je pojetí diskuse v některých místech dosti popisné a autor znovu opakuje, na čem pracoval. Závěry (kap. 7) jsou zpracovány stručně. Autor bohužel neprezentuje obsahové výsledky, ale věnuje se znovu popisu jednotlivých částí práce.

Diplomová práce zahrnuje literaturu aktuálního charakteru k řešenému tématu. Předkládá 49 publikací spíše obecného charakteru v oblasti strategického plánování, z nichž pouze 5 titulů je s aplikací do sportu. S uvedenými tituly pracuje v teoretické části. 16 publikací je zahraničních v anglickém jazyce a 1 v jazyce německém.

Diplomová práce splňuje nároky, které jsou na ni kladeny, proto ji doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

- 1) s. 14 – překlep ve jméně autora, s. 34- 2. odst. není oddělena vedlejší věta, s. 35 – 2.odst. předposlední věta není oddělena vsuvka čárkou, s. 38 – odkazuje na tabulku v praktické části a to bez uvedení čísla, takže je to obtížné hledat, totéž 1. odst s. 39 u Kralickova Quicktestu, s. 42, 5. odst. – opět odkazuje na tabulku bez uvedení čísla, s.44, poslední odst. – chybí písmeno, s. 60 – 4. odst., 2. věta – není oddělena vedlejší věta čárkou
- 2) s. 27 – proč u názvu strategie diferenciací velké D?, totéž s. 37 – Finanční Analýza, s. 58 – proč velké S u speciálních technologií, není to název, s. 60 – proč velké písmeno v nadpisu kap. 5.9. u strategie, s. 60 poslední odst., není oddělena vedlejší věta částkou
- 3) s. 45 – chybí označení přílohy
- 4) s. 41- 4. odst. Zajištění lidských zdrojů – nelogické rozdělení vět, měl by to být jedna věta
- 5) s. 44, poslední odstavec – výbor určitě není rozdělen na oddělení, ale ta jsou další samostatnou organizační složkou klubu
- 6) data v přílohách 6-15 jsou v tisících? V tabulkách není uvedeno, v jakých jednotkách to je!
- 7) s. 57 – spíše než o sekce jde o rozdělení funkcí členů výboru, sekce je již organizační útvar
- 8) s.72 – obrázek 16 – jiné písmo než text

9) Proč jste zrovna zvolil taxu pro pracovníky 200Kč/hod.?

10) s. 80 – titul 23 – jiné řádkování

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké priority v činnostech klubu vidíte pro zpracování strategie?
- 2) Kam byste zařadil ve svém modelu hodnotového řetězce služby pro trenéry?
- 3) Jak vypadá konkurenční prostředí uvedeného klubu a jaké má zkoumaný klub konkurenční výhody?
- 4) Zdůvodněte, proč jste vybral pro zmíněný klub právě strategie tržního vůdce a strategii diferenciací!

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 10.7.2022

Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.