

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Jiří Krob

**Název práce:** Strategie vybraného sportovního subjektu

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je formulovat strategii Sportclubu Řevnice, z.s.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná      průměrná      nadprůměrná      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně      -      velmi dobře      -      dobře      -      nevyhovující      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	16 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	15 %
Slovní komentář	Práce je originální. Nejedná se o plagiát a v práci je vždy řádně citováno. Převzaté texty z bakalářské práce jsou označeny v prohlášení autora.

## **Hodnocení práce:**

Předkládaná diplomová práce se zabývá strategickými aktivitami vybraného sportovního klubu. Tato práce je originální tím, že velmi vhodně navazuje na autorovu bakalářskou práci, která se věnovala strategickým analýzám totožného sportovního subjektu. Obě práce tak představují velmi dobrou syntézu poznatků o klubu a zakládají tak možnosti na přípravu a následnou realizaci samotné strategie.

Cíl práce je dle mého názoru stanoven stručně a jasně. Student splňuje předkládanou práci vytyčený cíl. Je třeba uvést, že všechny dílčí úkoly byly splněny.

Teoretická část obsahuje vhodně vybraná témata, která autor podrobuje vcelku kvalitní literární rešerši. V některých případech bych doporučoval provádět větší komparaci výroků jednotlivých autorů či doplňovat tyto o vlastní komentáře. I přes uvedené považuji teoretickou část práce za zdařile zpracovanou.

V metodické části jsou prezentovány postupy, které byly v závěrečné práci uplatněny. Kvantitativní výzkum – focus group a rozhovory – jsou popsány dostatečně. Za velmi vhodně zvolené považuji zařazení modelů pro finanční analýzu, respektive pro zjištění bonity klubu. Dále pak autor popisuje hodnotový řetězec, který na základě literární rešerše, upravuje pro potřeby sportovního subjektu, což je jistě velmi vhodnou záležitostí na úrovni diplomové práce.

Analytická část přehledně prezentuje výsledky provedených analýz. První část prezentuje výsledky provedených finančních analýz. Tyto autor přehledně prezentuje a vysvětluje i interpretuje. Následně se autor věnuje hodnotovému řetězci, což hodnotím také kladně, a to včetně doplnění souhrnné tabulky. Tvorba koncepce cílů, které vycházejí z provedených analýz, je z mého pohledu zajímavá a vhodná pro práci tohoto charakteru. V jedné části jsou cíle zopakovány, což působí zmatečně. Doplnění Ganttova diagramu považuji za zdařilé a velmi vhodné při stanovování soustavy cílů klubu. Zde lehce postrádám prioritizaci cílů.

V rámci diskuze je provedena konfrontace vlastního výzkumu s literárními zdroji, které byly využity v teoretické části. Dále jsou také uvedeny limity výzkumu, kterých si je autor vědom.

Závěr práce shrnuje nejdůležitější body předkládaného výzkumu. Závěry práce by však mohly být formulovány systematictěji a přehledněji, a to spíše jako výsledky výzkumu než souhrnné informace o postupu v práci.

Autor předkládané práce konzultoval s vedoucím práce, student se snažil zapracovat připomínky vedoucího. Oceňuji snahu pokračovat v tématu navazujícím na bakalářskou práci autora a zároveň ochotu modifikovat hodnotový řetězec.

Práce využívá celkem 48 zdrojů, které jsou řádně citovány. Etické aspekty práce byly zdárně dodrženy, což dokládá kontrola na plagiát i přílohy práce s informovanými souhlasy. Dále pak také to, že převzaté kapitoly z bakalářské práce autor řádně uvádí v prohlášení autora.

Závěrečnou práci tímto doporučuji k obhajobě.

#### **Připomínky:**

Obsah by nemusel být celý tučným písmem. Skenované obrázky by mohly být lepší kvality.

Práce obsahuje pouze drobná stylistická či gramatická pochybení.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Prezentovali jste již výsledky klubu? Jsou z časového hlediska realizovatelné dle Ganttova diagramu?
2. Který z dílčích krátkodobých sociálních cílů považujete za nejdůležitější a proč?

**Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře**, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 12. 8. 2024

.....  
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík