

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jana Veselá

Název práce: Význam udržitelnosti v rámci outdoorového vybavení: Nesoulad mezi postojem a nákupním chováním

Cíl práce: zjistit, jaké faktory mají vliv na nesouladu mezi postojem a chováním při nákupu udržitelného outdoorového oblečení a jak se tyto faktory projevují v rozhodovacím procesu.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uveďte)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uveďte)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	9 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	14 %
Slovní komentář	Nalezené shody či podobnosti jsou ve formě řádně citovaného textu, popřípadě velmi obecných formulací (např. zdroje u tabulek výsledků). Jedná se tedy o původní a originální práci.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – diplomantka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce, přičemž vždy zapracovala veškeré podněty a připomínky.

Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce se zabývá velmi zajímavým a velmi aktuálním tématem chování spotřebitelů v kontextu „udržitelnosti“. Stanovený cíl práce považuji za splněný. Práce je zpracována velmi kvalitně a podrobně (až na nedostatky v pravopisu), přičemž doporučuji práci jak k obhajobě, tak také k publikaci výsledků v odborném vědeckém časopise.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly.

Rozsah a relevance teoretické části – Teoretická část obsahuje velmi zajímavou rešerši aktuálních zdrojů k problematice udržitelnosti ve vztahu ke spotřebitelskému chování. Je zde tak zpracován

adekvátní podklad pro plán a realizaci zamýšleného výzkumu. Pozitivně také hodnotím okamžitou formulaci hypotéz, které tak adekvátně vycházejí ze zpracované teorie.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 55 zdrojů, přičemž jsou z velké části cizojazyčné. V práci jsou navíc využity velmi aktuální zdroje, jsou správně citovány, organicky zakomponované do textu. Diplomantka dále doplňuje vlastní komentáře či kritická hodnocení.

Adekvátnost použitých metod – diplomantka zvolila pro výzkum kvantitativní přístup prostřednictvím elektronického dotazování. Veškeré postupy podrobně popisuje v metodické části. Taktéž zde již vhodně uvádí složení výzkumného souboru. Pro dosažení cíle práce považují zvolenou metodu za vhodnou, adekvátní a správně využitou.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky z provedeného dotazníkového šetření jsou zpracovány podrobně, detailně. Diplomantka používá správnou statistickou deskripci, taktéž analyzuje dílčí výsledky jednotlivých skupin respondentů. Ve výsledkové části taktéž jasně odpovídá na výzkumné otázky včetně ověření stanovených hypotéz. To poté zopakuje v kapitole Diskuse. Diskuse taktéž obsahuje rozsáhlou polemiku nad provedením výzkumu. Srovnání výsledků v kontextu teoretických východisek je v Diskusi obsaženo, nicméně z mého pohledu by mohlo být rozsáhlejší i přes fakt, že výzkum vlastně jen potvrdil zmíněné skutečnosti. Celkově je však hloubka a preciznost výsledků odpovídající úrovni diplomové práce.

Formální úprava práce – formální úprava práce je v pořádku a plně odpovídá předepsaným požadavkům.

Gramatika a stylistika – v práci se vyskytují pravopisné chyby (viz dále připomínky). Celkově je však stylistika v pořádku.

Připomínky:

S. 9 – pravopisné chyby – „... v citlivých a křehkých přírodních prostředích, které by mohly být snadno narušeny či poškozeny.“

Úvod – v této kapitole není obvyklé používat citace a odkazy na zdroje.

Kapitola 2 – některé dílčí úkoly (poslední 4) jsou formulovány jen velmi obecně.

Nadpis kapitoly 3.1.3 by měl být v českém jazyce.

S. 18 – pravopisná chyba – „... aby designové týmy každou sezónu vytvářely něco zcela nového, provádějí drobné úpravy oblečení, aby je udělali ...“

S. 19 – pravopisná chyba – „Zároveň má díky kadeřavosti vláken má také termoizolační ...“

S. 20 – nesprávné skloňování – „K podobnému závěru došli ve své práci také Branda a Rauschové (2021), ...“

U obrázků chybí odkaz na zdroj.

S. 26 – pravopisná chyba – „... vyplívá cena, jako ...“

S. 27 – pravopisná chyba – „V kontext práce je více ...“

S. 29 – pravopisná chyba – „... existuje také množství výzkumů, které prokázali, že ...“

S. 34 – pravopisná chyba – „Další složkou teorie plánovaného chování jsou subjektivní normy, které jsou v tomto schématu ovlivněny postoji outdoorové komunity k udržitelným aspektům outdoorového vybavení, které, jak už bylo popsáno v předešlé kapitole, by měli být ...“

S. 35 – pravopisné chyby – „... vyšší cena v porovnání se stejným tepem oblečení bez ...“; „Čím více by tedy zákazníci tyto faktory ovlivnili, ...“

S. 36 – pravopisná chyba – „Konkrétní zjištění, na základě kterých byly formulovány výzkumné hypotézy jsou detailněji popsány ...“

S. 36, obrázek 4 – nízká vizuální kvalita ilustrace

S. 40 – pravopisná chyba – „... aspektech outdoorového oblečení..“

S. 42 – pravopisná chyba – „Pro lepší srozumitelnost lze uvést ukázkou, ...“

Ve výsledkových tabulkách jsou procenta uváděna pravopisně nesprávně.

S. 48 – pravopisná chyba – „Další tři atributy (sociální udržitelnost, země (region) výroby, ekologicky šetrné výrobní materiály) měli ...“

S. 54 – pravopisná chyba – „... lze na základně průměrné hodnoty ...“

S. 59 – pravopisné chyby – „Respondenti byly rozděleni ...“; „Poměr mezi muži a ženami ...“

S. 66 – pravopisné chyby – „... nepoměru jsme se rozhodla ...“; „... u které by případné disproporce a následné výsledky měly větší reprezentativnost.“

S. 74 – pravopisná chyba – „... se jako významnější faktor ukázali situační faktory.“

S. 81 – odlišné zarovnání odstavce

S. 82 – pravopisné chyby – „Proto byly v první řadě respondenti rozděleni ...“; „Určité komplikace ale nastali při ...“

S. 83 – pravopisná chyba – „Tyto důvody však nemuseli být ...“

Otázky k obhajobě:

1. I přesto, že průměrná hodnota v tabulce 21 na s. 57 je vyšší než 50 %, skutečně lze interpretovat hodnotu 69,47 % jako „vysokou pravděpodobnost nákupu“ z hlediska znalostí a reality spotřebitelského chování?

Navržený klasifikační stupeň: výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 15.8.2024

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.