

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Tamara Kosková

**Název práce:** Vnímané archetypy týmů české hokejové extraligy

**Cíl práce:** zjistit, jaké archetypy přiřazují fanoušci českého hokeje konkrétním týmům české extraligy v sezóně 2023/2024.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Dobře

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce prezentuje zajímavý výzkum v oblasti archetypů značek profesionálních hokejových klubů. Práce z mého pohledu stanovený cíl splňuje. Zejména zahrnutí všech 14 klubů do výzkumu považuji za nadprůměrné, i když jsou s tím spojené taktéž i rezervy v podobě hloubky zkoumání archetypu značky. Celkově se tak jedná o standardně kvalitně zpracovaný výzkum přinášející zajímavé výsledky a skutečnosti. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická, obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje zajímavou a pestrou rešerši k tématice archetypů značek včetně snahy vystihnout specifika ve sportovním prostředí. Teoretická část tak poskytuje adekvátní podklad pro plán a realizaci odpovídajícího výzkumu v praktické části práce. Asi by se zde však daly doplnit studie, či již realizované a publikované výzkumy v oblasti sportu a jejich metodické postupy či modely.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 28 zdrojů, přičemž velké množství je cizojazyčných. Drobné rezervy vidím ve velkém využití předchozích akademických závěrečných prací, doporučuji více využívat primární odborné zdroje. Studentka občas nesprávně odkazuje na zdroje, popřípadě jsou v textu uvedeny jinak, než je čtenář najde v seznamu literatury. Celkově je však práce se zdroji v pořádku, jsou řádně citovány, studentka doplňuje vlastní komentáře či kritická hodnocení.

Adekvátnost použitých metod – studentka použila pro výzkum kvantitativní přístup pomocí dotazníkového šetření. Zvolenou metodu považuji za vhodnou a adekvátní. Veškeré náležitosti a postupy jsou popsány v metodické části. Postrádám zde však operacionalizaci, která by zpřehlednila vysvětlení zkoumaného problému v textu. V rámci zkoumání archetypů značek lze použít ještě podrobnější a zajímavější techniky v dotazníku, nicméně vzhledem k počtu 14 klubů jsou použité techniky dostačující. Nicméně toto se však projevilo v použití pouze základní statistiky – četnosti.

Nedostatek také spatřuji ve využití relativních četností (%) i v případě velmi malého vzorku hráčů (32).

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – ve výsledkové části studentka pečlivě zpracovává získané výsledky z provedeného dotazníkového šetření včetně dílčích výsledků dle jednotlivých skupin respondentů. Výsledky jsou tak podrobné, jasné, přehledné (i když by se v některých případech dala využít zajímavější vizualizace – viz dále připomínky). V Diskuzi se studentka správně zamýšlí nad provedením výzkumu, polemika v kontextu teoretických východisek však zůstává víceméně opomenuta (i přes to, že se o tom studentka v Diskuzi zmiňuje). Závěr je poté velmi stručný a neobsahuje potřebné shrnutí celkových zjištěných výsledků.

Formální úprava práce – formální zpracování obsahuje některé nedostatky zejména v oblasti vizualizace výsledků výzkumu. Grafy jsou velmi malé, a tudíž hůře čitelné. Zejména souhrnný obrázek 64 by mohl být větší a tím i přehlednější. Taktéž přílohy nejsou zcela vizuálně čitelné.

Gramatika a stylistika – v práci se vyskytují občasné pravopisné chyby (zejména pak ve výsledkové části) – příklady viz dále připomínky.

### **Připomínky:**

Abstrakt, sekce „Výsledky“ – zde by mělo být zmíněno poněkud více hlavních výsledků.

Abstrakt – pravopisná chyba – „... k jednomu či více archetypů, ...“

S. 10 – zbytečně vynechaná prázdná stránka

S. 11 – pravopisná chyba – „Po identifikaci svých archetypů, mohou kluby nadále ...“

S. 12 – i přímé citace by měly být psány v českém jazyce

S. 12 – nesprávný odkaz na zdroj – „Kniha, Co je branding? (2008) objasňuje ...“

S. 14 – nesprávný odkaz na zdroj – „Ve své knize (2008) ukazuje příklad ...“; „Nicméně upozorňuje na následující: (2008, s.90): „Logo samo ...“

S. 22 – nesprávný odkaz na zdroj – „V knize Hrdina nebo Psanec (2012) je přirovnáván ...“

S. 25 – pravopisná chyba – „... a proto firmy usilují o přiřazení smyslu svým produktům, aby vytvořili pevnou vazbu ...“

S. 25 – nesprávný odkaz na zdroj – „Kniha, Co je Branding? (2008) ho naopak popisuje ...“

S. 26 – pravopisná chyba – „... čímž jsou kluby schopni vytvářet ...“

Kapitola 3, s. 27 – dílčí úkoly jsou formulovány jen velmi obecně a popisují v podstatě obvyklý postup většiny prací.

Již v kapitole 4.2 Výzkumný soubor by bylo vhodné uvést velikost a složení výsledného výzkumného souboru. Toto je uvedeno až v kapitole 4.3.3.

S. 29 – pravopisná chyba – „... technické problémy na některých zařízeních či prohlížečích, které by mohli odradit ...“

S. 33 – pravopisné chyby – „Celkově při součtu obou dotazníků se výzkumu zúčastnilo 136 lidí, kteří oba dotazníky úspěšně dokončili.“; „Respondenti spadaly pouze do dvou věkových ...“

S. 34 – pravopisná chyba – „Ženy se od celkových odpovědí liší a tomuto týmu přiřazovali ...“

Ve výsledkové části by se daly koláčové grafy vnímaných archetypů nahradit přehlednějšími, např. pavučinovými, či jinými (lépe graficky pojatými a zpracovanými) zajímavějšími. Vizualizace výsledků by pak byla atraktivnější.

V akademické závěrečné práci (odborné) je vhodné uvádět vždy správné a celé názvy sportovních klubů.

S. 38 – pravopisná chyba – „V otázce na vlastnosti dominovali ...“

S. 40 – pravopisná chyba – „U vlastností převažovali spíše rysy ...“

S. 43 – pravopisná chyba – „Hráči z ostatních lig volily nejčastěji ...“

S. 49 – pravopisná chyba – „Většina zmíněných archetypů se však pohybují na ...“

S. 52 – pravopisné chyby – „... s vítězem 1. ligy., z toho ...“; „Konkrétně ženy přiřazovali primárně ...“; „... s rysy rebela (Psanec s 18,3 %)“

S. 53 – pravopisné chyby – „Nejčastěji volenými vlastnostmi pro tento tým byli rebel (Psanec s 10) a soudržný (Jeden z nás s 7)“

S. 54 – pravopisná chyba – „Ženy taktéž přiřadili nejčastěji ...“

S. 57 – pravopisná chyba – „Všechny tyto skutečnosti mohli v lidech ...“

S. 63 – pravopisná chyba – „... a naivitu (Nevíňátko s 6)“

S. 64 – pravopisná chyba – „Výrazným archetyp u karlovarského týmu ...“

S. 66 – pravopisná chyba – „... a nevinnost (Nevíňátko s 8)“

S. 68 – pravopisná chyba – „... a komický (Klaun s 5)“

S. 71 – pravopisné chyby – „... čímž mohli být odpovědi zkráceny.“; „... zdali se teoretické poznatky získané v teoretické části této práce promítli ...“; „... jim nějaký jednoznačně přiřadí.“

Přílohy práce obsahující kompletní výsledky a dotazník jsou z hlediska vizuální kvality nepříliš zdařilé a hůře čitelné.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaké techniky v dotazníku (pokud by nezkoumal všech 14 týmů samozřejmě) a jak by se daly vhodně využít pro hlubší zkoumání archetypu značky profesionálního hokejového klubu?

#### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 16.8.2024

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.