

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tamara Kosková

Název práce: Vnímání archetypů týmů české hokejové extraligy

Cíl práce: zjistit, jaké archetypy přiřazují fanoušci českého hokeje konkrétním týmům české extraligy v sezóně 2023/2024.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	13 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	7 %
Slovní komentář	Nejedná se o plagiát, autorka v práci řádně cituje. Text lze považovat za originální dílo autorky této závěrečné práce.

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá archetypy týmů české hokejové ligy. Téma závěrečné práce je zajímavé a přináší nové pohledy na řešenou tematiku. Z mého pohledu práce vykazuje vysokou náročnost především z důvodu práce se 14 hokejovými týmy. To činí práci zároveň zajímavou.

Cíl práce je dle mého názoru stanoven stručně a jasně. Autorka splňuje předkládanou práci vytyčený cíl práce. Musím konstatovat, že se autorka snaží sepsat úkoly práce konkrétně, ale i tak bych očekával vyšší detailnost v kontextu předkládané práce.

Teoretická část práce je sepsána strukturovaně. První část pojednává o značce, další části jsou věnovány archetypům a modelům jejich zkoumání. Z mého pohledu autorka využívá standardně užívané literatury, kterou řádně cituje. Doporučil bych v dalších pracích využívat více zdrojů, převážně akademických článků. Teoretická část obsahuje kapitoly vážící se k následně realizovanému výzkumu.

V metodické části jsou popsány jednotlivé metody, které autorka využila pro získání relevantních výsledků. Využití daných metod považuji za vhodné, a to zvláště v kontextu počtu zkoumaných subjektů. Detailněji rozpracovanou bych očekával subkapitulu věnující se analýze dat, což by přineslo následně detailnější a zajímavější výsledky výzkumu.

Analytickou část lze rozdělit do dílčích bloků. Autorka postupně prezentuje výsledky dle jednotlivých týmů, a to jak ve formě grafů, tak ve formě word cloudů, což kvituji. Musím však konstatovat, že jde často o standardní zpracování. Autorka by mohla volit hlubší interpretační linii. Výsledky mají jasnou strukturu a dobře se v nich čtenář orientuje. V některých případech je otázkou využití relativních četností vzhledem k velikosti vzorku.

Diskuze je sepsána systematicky a obsahuje alespoň v základní míře vše, co má obsahovat. V rámci diskuze je provedena polemika nad získanými výsledky, nad metodickou částí i nad prací jako celkem. Autorka se snaží provést komparaci vlastních výsledků s teoretickými východisky, což se mi jeví jako vhodné. Zde by autorka mohla jít více do hloubky.

Závěr práce shrnuje nejdůležitější body předkládaného výzkumu. Závěry práce by mohly být podrobnější a vypíchnout stěžejní výsledky výzkumu.

Autorka této závěrečné práce s vedoucím práce konzultovala pravidelně, studentka se snažila zapracovat jeho připomínky. Studentka pracovala po celou dobu tvorby práce velmi svědomitě, což hodnotím kladně.

Práce využívá celkem 28 zdrojů, které jsou řádně citovány. Tímto splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací.

Etické aspekty práce byly zdárně dodrženy, což dokládá kontrola na plagiát i souhlas etické komise uvedený v příloze práce. Připomínky etické komise UK FTVS byly řádně zapracovány. Závěrečnou práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Vizuální úprava by mohla být atraktivnější a lépe čitelná. Přílohy práce jsou taktéž špatně čitelné, což patrně způsobuje převedení do formátu PDF/A.

Je škoda, že seznam literatury se nevyhnul drobným nedostatkům.

Práce obsahuje drobné stylistické nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Odpovídá archetypální vnímání jednotlivých týmů jejich aktuální (marketingové) komunikaci? Případně se líbí, v čem?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 17. 6. 2024

.....
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík