

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Čumpelík

Název práce: Vliv cyklistických celebrit na nákupní preference zákazníků v oblasti cyklistiky

Cíl práce: zjistit, mají-li sportovní celebrity vliv na nákupní preference zákazníků.

## Celkové hodnocení práce:

podprůměrná      průměrná      nadprůměrná      (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

## Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně      -      velmi dobře      -      dobře      -      nevyhovující      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Dobře
Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Nevyhovující
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Nevyhovující

## Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	6 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	8 %
Slovní komentář	Nalezené shody jsou pouze řádně citované texty, popřípadě obecné výrazy či věty na úvodních stranách práce. Práce je zcela původní a originální.

## Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – student pracoval samostatně, pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Z obsahového hlediska student zpracoval většinu podnětů a připomínek vedoucího práce. Výsledné zpracování však dokládá malou pozornost věnovanou především formálnímu a jazykovému zpracování bakalářské práce.

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce zpracovává velmi zajímavé téma sportovních celebrit v marketingové komunikaci v oblasti cyklistiky. Stanovený cíl však považuji za splněný pouze částečně, popřípadě jen na velmi základní úrovni vzhledem k tomu, co vše si student klade za cíle a ambice (uvedené napříč prací, zejména v cílech a metodice). Veškeré zkoumané vlivy a souvislosti doplněné o doporučení pro firmy zůstává na úrovni obecných výsledků v podobě relativních četností odpovědí na otázky v dotazníku. I přesto práce přináší velmi zajímavé výsledky a výzkum byl pojat správně s využitím adekvátních technik. Celkovou kvalitu však velmi snižuje jazykové zpracování práce a nepřehledná či nelogická struktura – viz dále dílčí hodnocení a připomínky.

Logická stavba práce – struktura práce obsahuje všechny povinné a podstatné kapitoly. V tomto ohledu má ale práce významné nedostatky – názvy kapitol, zařazení některých nadbytečných kapitol, opakující se texty i celé kapitoly, nelogické řazení kapitol – vše viz dále připomínky.

Rozsah a relevance teoretické části – Teoretická část obsahuje adekvátní základní teoretický podklad pro následný výzkum. Problematika je z teoretického pohledu popsána v základní, pro bakalářské práce standardní, podobě, přičemž nejde často do větší hloubky. Student také často opakuje v různých kapitolách již dříve uvedené skutečnosti a zůstává tak relativně na povrchu tématu. I přesto však to pro nadcházející výzkum postačuje.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce s odbornými zdroji je víceméně v pořádku, nicméně se zde objevují některé nedostatky. Student nesprávně odkazuje na zdroje pomocí „celého odkazu v závorce“ i tam, kde je snaha autory viditelně zakomponovat organicky do věty, věta poté standardně nedává pravopisný smysl. Odkazy na zdroje jsou někdy uváděny nesprávně či nejednotně vůči zvolené citační normě. V textu jsou některé odkazy odlišné od seznamu literatury – jména autorů, počty autorů apod. Seznam literatury by měl být číslováný, taktéž se v něm objevují drobné formální nedostatky. Celkově však práce využívá 23 zdrojů, převážně z řad cizojazyčných odborných vědeckých článků. Často student odkazuje na zdroj až za několika odstavci textu, čímž není jasné, jaký text v kapitole je jeho vlastní a jaký je citován (přímo či nepřímo). Je taktéž vhodné daná témata zpracovat nejen vždy z jednoho zdroje, aby pak došlo k žádoucí „rešerši“.

Adekvátnost použitých metod – student pro výzkum zvolil kvantitativní přístup pomocí dotazníkového šetření. Tuto metodu považuji za vhodnou a adekvátní k dosažení cíle práce. V metodické části vše student popisuje a vysvětluje. Významnou rezervu však spatřuji v použité analýze dat. Student používá pouze základní statistické ukazatele četností. Již to samo o sobě snižuje kvalitu a zajímavost výsledků. O to zásadnější tato rezerva je v kontextu toho, že student v práci velmi často zdůrazňuje, že zkoumá „vliv“ a „souvislosti“. K tomu je však zapotřebí využít další statistické metody od základní statistické deskripce až po analýzy vztahů (např. korelace). To však student nikterak nevyužívá.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledková část obsahuje prezentaci výsledků z dotazníkového šetření. Student prezentuje výsledky vždy pomocí stejné struktury. Vzhledem k tomu, že cílem je zachycení určitého srovnání výsledků, pro čtenáře zde chybí ať už tabulkové či grafické srovnání. Vše je prezentováno separátně, srovnání je složité a nepřehledně „schováno“ v textu. V předchozích částech práce student uvádí, že „by rád“ srovnal i odpovědi jednotlivých skupin respondentů (dle jejich identifikace pomocí několika úvodních otázek), což jsem ve výsledkové části nezachytil či možná přehlédl. Diskuse obsahuje polemiku nad provedením výzkumu, srovnání s teoretickými východiskami zůstává pouze v podobě jedné studie (ze které student při sém výzkumu vychází). Tato studie byla sice stěžejní, nicméně i tak by měl student podrobit diskusi i ostatní teoretická východiska, která zpracovává v teoretické části.

Formální úprava práce – práce má z hlediska formální úpravy nedostatky ve formě formátování písma nadpisů, nepřehlednosti popisů grafů s obrázky. Některé další formální aspekty jsou zohledněny v jiných dílčích hodnoceních.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje příliš velké množství nedostatků z hlediska pravidel českého pravopisu (příklady viz dále připomínky do s. 38, dále jsem již nevypisoval). Student nevhodně kombinuje různé stylistické jazyky („já“ a „my“, někdy dokonce i „vy“). Dále student někdy popisuje „co by rád udělal“ (zejména v kapitole 3 Cíle a 5 Metodika), což taktéž není vhodné a logické v závěrečné akademické práci, která je již hotová a napsaná. Zvolený styl psaní je spíše naučně populární, emocionálně zabarvený nežli odborný (viz např. výrazy jako „... kde se budu snažit postupně po malých krůčcích dostat respondenty k hlavní části dotazníku.“; „K této skupině mám dvě poznámky“; „... jejich profesního života, mě překvapilo.“; „Pro aktivaci tohoto kola nemůže být lepší volby než Petera Sagana. V letech, kdy vyhrával Mistrovství světa jako na běžícím páse, ...“ apod.). Student taktéž používá velmi složitá a dlouhá souvětí, která jsou pro čtenáře těžko pochopitelná, někdy však i nelogická.

### **Připomínky:**

Abstrakt – sekce „Výsledky“ – zde by mělo být uvedeno poněkud více konkrétních výsledků, než je tomu tak v případě této práce.

Dílčí úkoly nemusí mít vlastní hlavní kapitolu (kapitola 4), obvykle jsou součástí kapitoly s cíli práce. Uvedené dílčí úkoly jsou navíc jen velmi obecně formulovány (stejně jako u většiny prací využívající dotazníkové šetření), nepřinášejí tedy žádnou relevantní informaci. Kapitola 4 je tedy obsahově zcela nadbytečná.

V metodické části jsou kapitoly řazeny nelogicky.

Ve výsledkové části není vhodné kapitoly nazývat „Otázka č. ...“ či „Obrázek č. ...“

Podkapitola 11.1 je zcela zbytečná a nelogická, protože seznam příloh může být uveden již v kapitole 11.

S. 9 – pravopisné chyby – „... aby hvězdy/celebrity tohoto statusu dosahovali ...“; „Pojem celebrity marketing můžeme podle (Halada 2003), chápat ...“; „Musíme tak na mít myslí, že ...“

S. 10 – pravopisné chyby – „... motivuje spotřebitelé sledovat reklamu ...“; „... lze nalézt spoust podobností.“

S. 11 – pravopisné chyby – „Ve studii (Bush, Martin a kol. 2004), která se věnoval ...“; „... nacházející se v stavu hormonálních ...“; „... a zaujala nejen mladí zákazníci, ale ...“

S. 12 – pravopisné chyby – „... aby sportovcova image, dokázal zastínit ...“; „... do reklamy se správném kontextem.“

S. 14 – pravopisná chyba – „Přitom jsou zákazníkům vystaveni ...“

S. 16 – pravopisné chyby – „... často může určení správně věkové skupiny ...“; „... celebrity, které jsou propojeny se značkou a které se dost často na vývoji daného produktu podíleli.“

S. 17 – pravopisné chyby – „(angl. Customerbased brand ekvity)“; „... je zaměřeno na citové poutu spotřebitele ...“

S. 18 – pravopisné chyby – „Poslední, páté hledisko, je jednoduché.“; „... jinak se může jednat ztrátu v několika ...“

S. 19 a 23 – nadpisy kapitol 2. úrovně mají odlišný formát písma číslování

S. 19 – pravopisná chyba – „... skupinu lidí, jejichž nákupní ...“

S. 19 – logicky nedokončená věta – „I přesto, že si zachovává sportovní spotřebitel jistou specifičnost, je jeho chování pro stranu nabídky.“

S. 20 – pravopisná chyba – „Naopak je tato generace, více analytická ...“

S. 21 – pravopisná chyba – „Jedná spíše o vztah, kdy ...“

S. 22 – pravopisné chyby – „... image značky je často hlavní silou, které vede, k tomu, že ...“; „Spojení celebrity a image značky by neměly být hodnoceny zvlášť, ...“

Formát písma nadpisů kapitol 3. úrovně je nejednotný. Někdy je v jednom nadpisu použita různá velikost písma.

S. 24 – pravopisná chyba – „Pro to se snaží firmy vyvarovat tohoto efektu.“

S. 25 – pravopisné chyby – „Cíle práce bude zjišťován ...“; „... u kterých předpokládám, je budou znát ...“; „Všechny cíle práce jsou navázány cíl hlavní, ...“

S. 27 – pravopisné chyby – „... dostali informace o hráči týkajících se jeho ...“; „Svoji studii založím na stejné základu ...“; „Marketingová komunikace je chápána jako komunikace se zákazníkem je nesporně nejviditelnější ...“; „Tito lidé, se v cyklistické prostředí ...“

S. 28 – pravopisné chyby – „... že mají nějaké závodníka rádi, ...“; „... pro které není cyklistiky prakticky každodenní ...“; „Rád bych aby tato skupina respondentů, byla částečně zastoupena ...“; „Respondenty dotazníků budou dospělí lidí.“

S. 29 – pravopisná chyba – „Ve výzkumu bych chtěl mít zastoupeny dvě nejznámější a nejrozšířenější cyklistická odvětví ...“

S. 30 – pravopisné chyby – „... pomocná kritéria pro analýzu fotografií a nalezení jistých konexí mezi odpověďmi.“; „... a data z nich lze seřadit jako po jednotlivých ...“

S. 30 – opakující se dva odstavce textu s drobnou odlišností – „Sběr dat ... k hlavní části dotazníku.“; „Výzkumy můžeme ... k hlavní části dotazníku.“

Kapitola 5.6 je stejná s opakujícím se textem jako kapitola 5.2.

Obsah kapitoly 5.7 by měl již být v kapitole 5.3.

Kapitola 5.8 by měla předcházet kapitole 5.4.

S. 33 – pravopisné chyby – „... že se dozvím, rady a připomínky ...“; „Jelikož se v cyklistice věnuji na každodenní bázi, ...“; „... rád zjistil, jak úskalí oba výzkumy mají.“; „... bych rád navrhl i nějaké doporučení pro cyklistické firmy.“

S. 33 – v závěrečné práci nelogické – „Jako jeden ze závěrů bych rád zjistil, zda je relevantní výzkum provádět ve větším množství, aby byl relevantní i ve velkém měřítku.“

S. 34 – pravopisné chyby – „Všichni respondenti, tedy dokázali ...“; „Jedná se o informace, které prozradily informace o respondentovi, jež mi ho pomohly zařadit a také na ty, které lze později použít pro analýzu druhé části.“

S. 35 – pravopisná chyba – „Věkové rozložení respondentů, bylo celkem očekávané.“

S. 36 – pravopisné chyby – „K této skupině mám dvě poznámky V této ...“; „Zejména skupiny 36-45, 46-55 let.“; „Nezbývá jim tedy čas, pro vlastní trénink ...“

S. 37 – pravopisná chyba – „Zastoupení respondentů, kteří považují je cyklistiku součástí jejich profesního života, mě překvapilo.“

S. 38 – u souboru čítajícího pouze 17 respondentů není vhodné používat pro analýzu dat relativní četnosti.

S. 38 – pravopisné chyby – „... ale mohou jsem spadat např. i triatlonisté.“; „Mezi těmito odpověďmi byli např novinář ...“; „Mezi 17. odpověďmi se nejčastěji objevovalo ...“

Dále již další pravopisné chyby vypisovat nebudu, v práci je jich příliš velké množství.

S. 39 – nelogicky zařazená kapitola (6.1.7), ve které nejsou uvedeny výsledky.

Nadpisy kapitol 6.1.10 – 6.1.21 působí čtenáři potíže s orientací v souvislosti v popisy grafů v těchto kapitolách. V popisech je odkazováno na „obrázky č. ...“ z nadpisů kapitol, nicméně to je rozdílné od „obrázků č. ...“ popisující obrázky v práci.

S. 63, kapitola 8 Závěr - odsazení prvního řádku v odstavcích je v této kapitole různé.

**Navržený klasifikační stupeň: nevyhovující** vzhledem ke kombinaci jazykového zpracování a nedostatků ve struktuře práce.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18.8.2024

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.