

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Čumpelík

Název práce: Vliv cyklistických celebrit na nákupní preference zákazníků v oblasti cyklistiky

Cíl práce: zjistit, jak velký je vliv celebrit v oblasti cyklistiky na nákupní preference spotřebitelů.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Nevyhovující
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře – nevyhovující
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Nevyhovující

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá fenoménem sportovních celebrit při nákupním chování v oblasti cyklistiky. Oceňuji zpracování závěrečné práce bakalářské úrovně na relativně zajímavé téma, a to především v kontextu zajímavé metodiky výzkumu. Bohužel však nedochází k naplnění potenciálu předkládané práce.

Cíl práce je velmi komplikovanou disciplínou v této práci. V případě, že pominu fakt, že je v práci uvedeno mnoho variant cíle (např. abstrakt a pak kapitola Cíle), tak považuji cíl za velmi obtížně dosažitelný, respektive předkládanou práci téměř nedosažený. Měřit velikost vlivu je velmi obtížnou disciplínou. Autor sice sepisuje úkoly práce, leč ve zcela obecné rovině, což považuji za nedostatečné.

Teoretická část obsahuje vcelku logicky zařazené kapitoly. Musím konstatovat, že vybrané pasáže teoretické části jsou popsány vhodně, ale některé další pasáže považuji za velmi chaoticky sepsané a nevhodně strukturované. Taktéž bych považoval za vhodnější větší komparaci jednotlivých literárních zdrojů doplněnou vlastním komentářem. Autor sice drobně citace komentuje, ale to jen v dílčích částech textu.

Metodická část se věnuje popisu metodického přístupu v podobě kvantitativního dotazování. Z mého pohledu není myšlenka výzkumného snažení nikterak špatná, ale její příprava a exekuce je již slabší stránkou věci. Absolutně nerozumím členění vzorku, případně výzkumného souboru. Autor tak trochu požaduje „od všeho trochu“ v případě volby respondentů, ale následně s tímto členěním nepracuje. Popis konstrukce dotazníku považuji za neprofesionální a přinejmenším zmatený. Není jasné, na jakém základě byly vybrány otázky či cyklistické hvězdy. K jejich popisu a výběru vůbec nedochází. Autor sice provádí pilotáž, ale netušíme, kolik osob se do ní zapojilo (na rozdíl od toho, jaký mají vztah k cyklistice). Podotýkám, že autor v této pasáži opakuje dvě stejné části.

Analytická část pojednává o jednotlivých otázkách, které byly položeny v dotazníkovém šetření. Autor se nejprve věnuje výsledkům otázek, které jsou zaměřeny na vztah k cyklistice respondentů a také demografickým údajům respondentů. S těmito výsledky následně vůbec nepracuje. U některých uvádí, že budou řešeny až „na konci“. Tento „konec“ jsem však v celé práci nenalezl a netuším tak, proč se autor na dané otázky ptal a už vůbec netuším, proč výsledky částečně uvedl do výsledků práce. V dalších částech práce se autor věnuje hodnocení cyklistických kol samostatně, ale také ve spojení s celebritami. Zde graficky a textově popisuje, k jakému hodnocení respondenti dospěli. Nikde však není reflektován vliv celebrit na nákupní preference. Výsledkovou část tak považuji za pouhý výčet odpovědí na dotazy, které byly položeny v dotazníku.

Očekával bych syntézu výsledků, ve které bych našel odpovědi na otázky stanovené v kapitole Cíle. Odpovědi se mi však nedostává.

Diskuze se spíše věnuje polemice nad výsledky práce nežli komparaci výsledků s teoretickou částí. Nepochází ani k hlubšímu uvedení limitů práce. Jde spíše o jakousi laickou polemiku nad výsledky dotazování. Diskuze tak nenaplnuje svou podstatu.

Závěr je uvádí výsledky provedeného výzkumu. Doporučuji neuvádět souhrn, co bylo realizováno, ale více se zaměřit na výsledky práce.

Práce využívá celkem 23 zdrojů. Seznam literatury není jednotný dle příslušné normy. Kontrola na plagiát činí 6 % a 8 % (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Tato práce splňuje kritéria v kontextu počtu zdrojů pro bakalářskou práci.

Připomínky:

Cíl práce je rozdílný v abstraktu a v kapitole cíl práce.

Akademická práce není vyprávění příběhů známým – přesně takto je konstruován celý text závěrečné práce. Autor inklinuje k užívání hovorového jazyka. Práce je plná formálních nedostatků (např. velké mezery) či gramatických a stylistických pochybení (např. shoda podnětu s přísudkem, chybějící interpunkce či četná řada překlepů). V tomto ohledu je práce zcela podprůměrná.

Na obrázek, graf či tabulku musí být v textu alespoň jednou odkazováno.

Hypertextové odkazy by měly být neaktivní.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je výzkumný soubor a základní soubor Vámi provedeného výzkumu a jak jste jej konstruoval?
2. Uvádíte v práci tuto větu: „Izolováním právě jednoho faktoru lze pozorovat závislost mezi faktorem a nákupními preferencemi zákazníků.“ Jak konkrétně jste toto využil v analytické části práce?
3. Uvádíte v metodické části následující: „Budu tedy zjišťovat, jestli existuje nějaký vliv cyklistických celebrit na nákupní preference“. Jaký je tedy tento vliv a jak ho měříte?
4. V práci konstatujete, že „Při zpětném pohledu a porovnání jednotlivých fotografií lze dojít k tomu, že cyklistické hvězdy mají na zákazníky a jejich rozhodování vliv“. Jak jste k tomuto výsledku došel? Jak jste prováděl onen zpětný pohled?

Navržený klasifikační stupeň: Nevyhovující, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18. 8. 2024

.....
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík