

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Michal Mašek
Téma práce	Analýza obsahu tréninkového procesu elitního českého fotbalového týmu kategorie U19
Cíl práce	Cílem práce je analýza tréninkového procesu vybraného týmu mládežnické akademie. Dílčím cílem poté bude srovnání těchto výsledků s již existujícími studiiemi.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jindřich Vampola
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	63
literárních pramenů (cizojazyčných)	43 (16)
tabulky, grafy, přílohy	8,0,0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			+	
logická stavba práce		+	+	
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod		+	+	
stylistická úroveň			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké jsou typické znaky cvičení, které by se mělo maximálně podobat utkání?
2. Definujte individuální a skupinovou SIF a uveďte příklady.
3. Vysvětlete detailně výsledky k hypotéze 5 ve vztahu k tabulce 5 a diskuzní části na str. 50/51.
4. Vysvětlete, proč byste přidával do tréninkového procesu více nesměrových her??

Připomínky k práci:

- V abstraktu v kapitole závěr je doporučeno, aby trenéři do tréninku vkládali cvičení, která jsou maximálně podobná utkání. Pro čtenáře ale může být toto velmi obecné a nedokáží si představit detailní podobu cvičení. Bylo by tedy více než dobré uvádět do doporučení konkrétní body toho, co obsahuje cvičení, které se maximálně podobá herním podmínkám nebo utkání.
- Na str. 24 je téměř polovina stránky volná kvůli obrázku, to by se v práci stávat nemělo.
- V kap. 2.3 se vyskytují názvy „oboustranné hry a stranové hry“, ale nejsou definovány a pro čtenáře mohou být tyto termíny zavádějící.
- Navíc kapitola 2.3 je zhruba na 1,5 stránky a neobsahuje vůbec žádné citace k uvedeným informacím, i přesto, že autor se odkazuje na řadu studií a výzkumů, které souvisí s obsahem v této kapitole. Toto shledávám jako jednu z hrubých chyb práce!

- Kapitola 2.5 je dle mého úplně zbytečná, proč mám mít definice ontogeneze svoji vlastní kapitolu??? Místo této kapitoly tu má být hlavní kapitola věnovaná ontogenezi v adolescentním věku 16-19 let, kde mají být zmíněny zvláštnosti týkající se pohybového, tělesného a psychosociálního růstu v tomto období.
- Kapitola 2.5.2 pak má být součástí něčeho mnohem širšího, což ale v teoretické části práce zcela postrádám. A to informace týkající se tréninkové a herní koncepce mladšího a staršího dorostu, specifických cílů a úkolů v oblasti technické, taktické, kondiční, psychické v tomto období a celkové charakteristice této věkové kategorie z hlediska fotbalového tréninku.
- Kapitola 2.6 obsahuje cca 90 % informací, které v této kapitole nemají co dělat. Místo nich zde mají figurovat výsledky studií, které se soustředili stejným či podobným směrem jako práce autora, tedy analýzou obsahu tréninkového procesu.
- I když práce obsahuje 16 zahraničních literárních zdrojů, téměř žádný se neváže přímo k řešenému tématu „analýza tréninkového procesu“!
- V kap. 3.1 chybí termín „fotbalové“ akademie...Navíc splnění dílčího cíle práce je spekulativní!!
- Formulace některých hypotéz je nejasná (H1 a H3). Na základě čeho, byly zvoleny hodnoty $g = 0,4$, které znamenají nevýznamný efekt rozdílu??
- V kap. 4.2 chybí informace o tom, jak se autor k datům dostal, zda tréninkový proces dokumentoval sám, nebo mu byl poskytnut přístup k datům k softwaru s daty.
- Ve výčtu sledovaných proměnných v kap. 4.3 chybí proměnné „orientace v prostoru“ a „rozdělení tréninkových her“, které jsou však později uváděny níže.
- V kap. 4.3.8 chybí kategorizace velikosti věcné významnosti, takto nevíme, které hodnoty jsou nevýznamné, které již středně či silně významné!
- Na tabulky 1-8 není nikde v textu odkazováno. Navíc název tabulky „Hypotéza“ není vůbec šťastný!! Není jasné, v jakých jednotkách jsou uvedené čísla v tabulkách 4-8. Navíc zkratky používané v tabulkách nejsou v rámci tabulek nikde vysvětleny!!
- Stylistika tabulek a grafů je velmi slabá.
- Není jasné, co znamenají úsečky nad sloupci v grafech.
- Některé citace v textu nejsou správně citovány (viz str.48, 4 odstavec; str. 49, 2 a 5 odstavec; str. 50 3 odstavec)
- Diskuze k hypotéze 5 na str. 50/51 se zdá být nejasná. Opravdu se analyzovali obě období zvlášť? Z tabulky 5 to vypadá spíše na průměrné hodnoty.
- V kapitole 6.3 autor uvádí velké množství námětů pro další výzkum, které jsou však ji více či méně dalšími tématy. Naopak by zde měl autor uvést náměty výzkumných témat, které se úzce váží k řešené problematice. Např. naznačit možné výzkumné náměty pro zkvalitnění analýzy tréninkového procesu (zkoumat i jiné parametry, rozšířit sledované období, porovnat více týmů třeba z hlediska odlišného věku???)
- Seznam literatury není v jednotné citační normě.

Závěrečné hodnocení: Student samostatně vypracoval závěrečnou práci vědecko-výzkumného charakteru. Přestože práce přináší zajímavé výsledky, napříč kapitolami se objevují více či méně závažné nedostatky. Předložená práce má logickou strukturu. Předložené cíle a hypotézy práce byly splněny, resp. ověřeny a diskutovány. Celkově práci hodnotím jako zdařilou.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře

V Praze dne: 20.8.2024

Vyhotovil: Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.