

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Eliška Reindlová</b>
Název práce	Analýza struktury soutěží mladšího žactva v jednotlivých krajích v atletice
Cíl práce	Cílem této bakalářské práce bylo analyzovat a porovnat strukturu atletických soutěží pro mladší žactvo (ve věkové kategorii 12-13 let) ve vybraných krajích vyjma školních soutěží a zjistit, jaké formáty a disciplíny jsou nejčastěji využívány a proč.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jan Feher
Oponent bakalářské práce	Mgr. Linda Mejsnarová, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	59
literárních pramenů (z toho cizojazyčných)	35 (4)
tabulky, grafy, přílohy	27, 1, 14

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X		

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	X			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

**PRÁCE JE DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

## **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Bakalářská práce má z formálního hlediska požadované náležitosti a strukturu. Je zpracována v dostatečném rozsahu a je logicky uspořádána.

V abstraktu práce je formulován pouze cíl práce. Měl by obsahovat také stručný úvod, metodiku práce, výsledky a závěr.

Obsah teoretické části práce je adekvátní k zadanému cíli práce a výsledkové části. Připomínku mám k citacím, kdy v některých částech není zcela zřejmé, odkud je text převzat (např. kapitola 2.1 první tři odstavce).

Autorka se nevyvarovala drobných chyb (za posledním číslem v obsahu se nepíše tečka, tečka na konci věty se píše až za závorkou s citací, nikoliv před ní; nácvik dovedností, ne rozvoj dovedností str. 28; opakující se věty v diskusi – první dva odstavce).

V metodické části práce kladně hodnotím, že autorka zvolila kvalitativní výzkum a rozhodla se pro metodu rozhovorů namísto obvyklejšího dotazníkového šetření v kvantitativním výzkumu. Chybí však údaje o tom, jakým způsobem byla provedena analýza dat, tedy vyhodnocení rozhovorů.

Z výsledkové části je patrné, že u některých krajů chybí informace, které jsou uvedeny u ostatních, například počet disciplín, ve kterých mohou děti soutěžit. Popis struktury soutěží družstev mladšího žactva je v případě Libereckého a Středočeského kraje podstatně stručnější než u ostatních krajů.

Také bych jako čtenář ocenila, kdyby byly zjištěné informace v práci přehledně shrnuty, například pomocí tabulky nebo bodového seznamu.

Práce přináší zajímavý vhled do zkoumané problematiky, splňuje požadavky na tento druh práce a **doporučuji ji k obhajobě.**

## **Otázky k obhajobě:**

1. Jak mohou rozdíly ve struktuře soutěží pro mladší žactvo mezi různými regiony ovlivnit výběr sportovních talentů?
2. Jaké faktory považujete za klíčové při utváření struktury soutěží pro mladší žactvo?
3. Dle Vaší práce je v každém vybraném kraji registrován výrazně vyšší počet mladších zákyň než mladších žáků, čím si tuto skutečnost vysvětlujete?
4. Jakým způsobem jste vyhodnocovala rozhovory, jak jste postupovala?

V Praze dne 22. 8. 2024