

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Jůza

Název práce: Role zábavy a její význam z pohledu klíčových stakeholderů v prostředí mládežnického fotbalu v České republice

Cíl práce: Cílem této práce je za pomoci určení důležitosti a frekvence výskytu determinantů zábavy ve sportu odhalit míru souladu ve vnímání zábavy ve fotbale mezi hráči ve věku 12 až 19 let, jejich rodiči a trenéry, kteří se aktivně účastní fotbalových soutěží mládeže na území České republiky.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	výborně
Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	16%
Stav kontroly Turnitin (SIS)	19%
Slovní komentář	Žádný plagerismus. Všechny zdroje jsou citovány.

Hodnocení práce:

Na bakalářskou práci je tato práce napsána na vynikající akademické úrovni. Autor prokazuje dokonalou znalost tématu a předchozího výzkumu, který byl proveden. Počet respondentů je sice nízký pro rozdělení mezi tři stakeholdery, ale pro bakalářskou práci je stále dostačující. Autor by neměl být trestán za nízký počet respondentů, který měl za následek velmi pozdní distribuci jeho průzkumu, neboť jeho schválení etickou

komisí trvalo více než čtyři měsíce, včetně toho, že se jeho žádost dvakrát ztratila. Přesto nízký počet respondentů neumožňuje dostatečné zobecnění výsledků nebo srovnání podle věkových kategorií.

Ačkoli autor prokazuje dobré výzkumné schopnosti a existuje potenciál, že by tento výzkum mohl být významný, kdyby bylo získáno více odpovědí, chybí také interpretace výsledků, která by pomohla fotbalovým trenérům, klubům a federaci. Připouštím, že by to vzhledem k omezením studie muselo být pečlivě zkonstruováno, ale přesto se očekává, že taková doporučení by byla předložena.

Připomínky:

Úvod dobře uvádí téma a vysvětluje, proč je studium tohoto tématu důležité.

Teoretická východiska -

Teoretická východiska je velmi důkladná, možná až příliš důkladná pro tuto úroveň práce. V některých případech je uvedeno více podrobností, než se přímo vztahuje k této práci, a stačila by pouhá citace. Přesto je cenná zejména kapitola 2.1.3 Psychologické aspekty zábavy zdůrazňující, že zábava není jen o pobavení, ale zlepšuje i učení a výkon. Stejně tak kapitola 2.3 Teorie zainteresovaných stran ve sportu je důležitá pro pochopení významu zvolené metodiky.

Metodika –

Zvolená metodika je pro studium dané otázky vynikající volbou. Autor upravil 81 determinant zábavy z Vísek et al. (2015) na 50 determinant. Pilotní studie byla řádně provedena a je dostatečně popsána v metodické části.

V rámci průzkumu bylo získáno 128 odpovědí, což je pro bakalářskou práci dostačující. Při rozdělení respondentů do tří skupin stakeholderů a podle věkových skupin však skutečný počet odpovědí není dostatečný pro vyvození významných závěrů.

Pro tuto práci byl získán souhlas etické komise, který je uveden v příloze.

Použitý dotazník je správně zařazen v příloze práce.

Výsledky –

Výsledky jsou dobře zpracovány a ilustrovány. Rozdíly mezi důležitostí a frekvencí jsou jasně patrné, stejně jako rozdíly mezi stakeholdery. Bohužel nízký počet respondentů ztěžuje vyvození přílišných závěrů, i když jsou údaje dobře ilustrovány. Graf 2 zobrazuje Rozdělení podle věkových kategorií, z něhož bohužel vyplývá, že pro analýzu podle věkových kategorií není dostatek respondentů, ani dostatečné rozložení respondentů.

V tabulce 3 je třeba doplnit poznámku vysvětlující, že 11 dimenzí zábavy je vyznačeno tučně, zatímco 50 determinantů zábavy, které tyto dimenze tvoří, je uvedeno prostým textem pod jejich dimenzí.

Diskuze –

Autor dobře rozebírá své výsledky a poukazuje na nejvýznamnější zjištění. Uvádí také rozsáhlý seznam omezení. Bohužel své výsledky porovnává pouze s původní studií Vísek et al. (2015), což je dobré, ale žádné své výsledky neinterpretuje ve světle velmi rozsáhlého přehledu literatury, který provedl.

V této části se také měl pokusit interpretovat své výsledky do praktických kroků nebo alespoň varování pro trenéry, kluby a federace. To by ilustrovalo význam výsledků a učinilo tuto práci užitečnější. Uznávám, že vzhledem k nízkému počtu odpovědí by to bylo třeba udělat opatrně, ale i tak se to od studenta sportovního managementu očekává.

Otázky k obhajobě:

1. Interpretujte zjištěné rozdíly mezi důležitostí a frekvencí zábavy mezi třemi stakeholdery v grafu 5. Jak se tento obecný závěr liší od jiných studií, které uvádíte?

2. Na základě vašich výsledků, s vědomím, že velikost vzorku je malá na to, aby bylo možné činit signifikantní zobecnění, jaká doporučení nebo varování byste na základě těchto výsledků předložili trenérům, klubům a fotbalovému svazu?
3. Jaká je podle vás signifikance rozdílu 1,00 mezi důležitostí a frekvencí odpovědí Sportovní chování od rodičů? Jak byste tento výsledek prezentovali fotbalovému klubu a jaká doporučení byste mu na jeho základě dali?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
William Crossan