

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Jůza

Název práce: Role zábavy a její význam z pohledu klíčových stakeholderů v prostředí mládežnického fotbalu v České republice

**Cíl práce:** Hlavním cílem této práce je za pomoci určení důležitosti a frekvence výskytu determinantů zábavy ve sportu odhalit míru souladu ve vnímání zábavy mezi hráči ve věku 12 až 19 let, jejich rodiči a trenéry, kteří se aktivně účastní fotbalových soutěží mládeže na území České republiky.

Dílčím úkolem této práce je na základě získaných dat a jejich vyhodnocení navrhnout doporučení, která by skrze organizaci fotbalu mládeže intenzivněji implementovala kritické determinanty a přispěla tak ke zvýšení prožitku ze hry, výkonnosti a motivace u mladých hráčů.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

## **Hodnocení práce a připomínky:**

Práce se zabývá rolí faktoru zábavy ve fotbale a je podprůměrná z pohledu využití výsledků v praxi především proto, že není zcela naplněn avizovaný dílčí cíl, který se měl věnovat aplikaci výsledků.

V úvodu se čtenář dozví základní kontext potřebný k pochopení práce. Nicméně si dovoluji tvrdit, že jsou zde tak trochu nepřímě formulované i hypotézy. Např. „*Navzdory zmíněnému významu zábavy a rostoucí oblíbenosti tohoto sportu, roste i znepokojení nad počtem mladých hráčů, kteří z fotbalu odcházejí kvůli nedostatku zábavy. To může být zapříčiněno nedostatečnými znalostmi v oblasti faktorů, které považuje fotbalová mládež za zábavné.*“ Naznačit hypotézu v úvodu není sám o sobě problém, jen se domnívám, že zde došlo ve snaze co nejlépe vymezit problematiku práce k poměrně velkému zjednodušení všech faktorů, které tzv. „dropout“ ovlivňují. Byla bych alespoň pro vyjmenování ostatních faktorů.

Teoretická část je po formální stránce vypracovaná skvěle. Zdroje jsou relevantní, jazyková stránka je na vysoké úrovni a kontext je ještě doplněn poznámkami pod čarou. Rozhodně nadprůměrné na poměry bakalářské práce.

V cíli mi přijde, že chybí jeden krok, pokud chceme brát jako stěžejní „dropout“, který je hodně zmiňován i v teoretické rešerši. Bud' bych to brala tak, že jde o roli zábavy, a pak by cíl takto dával smysl. Ale pokud je stěžejní i to, proč končí hráči s daným sportem, tak bych to viděla spíš na zjišťování, jakou roli v tom zábava hraje. Chápu ale, že hlavní cíl byl jasně stanovený a byl naplněn.

Metodika je stručná a přesná, což vychází mimo jiné ze zvolené metody. Oceňuji, že šel autor v případě výběru hlavní metody trochu jiným směrem, než je v případě bakalářských prací zvykem.

Nejsem expert na tuto metodu, ale věřím, že v některých případech šlo výsledky interpretovat jiným způsobem a shrnutí udělat víc názorné. Zároveň určitě bylo možné přidat víc vlastní interpretace výsledků. Na druhou stranu je vlastní komentář částečně součástí diskuze.

Diskuze obsahuje srovnání s předchozím výzkumem, syntézu výsledků i shrnutí některých limitů práce. Doporučení se mi ale hledají těžko.

Z formálního hlediska jsem našla pár chyb, kdy např. kapitola není uvedena textem a hned následuje podkapitola. Zároveň jsem objevila několik gramatických chyb. Např.: „*Z obou výzkumů vyplívá, že pozitivní vztahy a působení trenéra jsou daleko více oceňovány, nežli materiální hodnoty nebo rituály.*“ Zatímco stylisticky mi práce přijde na poměrně vysoké úrovni.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jak lze lépe odprezentovat výsledky, aby se čtenář snadněji zorientoval? Uveďte nějaký příklad.
- 2) Shrňte prosím doporučení, která z Vašeho výzkumu vychází.

#### **Navržený klasifikační stupeň:**

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací výborně – velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 25. 8. 2024

Podpis

.....  
Michaela Kaprálková