

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jan Carboch, PhD.

Jméno studenta:

Máša Pelikánová

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Petra Pravečková, Ph.D.

Název práce:

Porovnání průběhu softballového švihů při odpalu na nadhoz, modifikované tossy a stativ v kategorii dívků U11 a U13

Cíl práce:

Tato práce má za cíl analýzu kinematického záznamu pohybu softballového odpalu a zjištění rozdílů v načasování pákařského švihů na 4 různé nadhozy: přední toss, spodní toss, šikmý toss a stativ. Následně jsou zkoumány odlišnosti a společné znaky v jednotlivých částech odpalu, které jsou určeny kritickými místy mechaniky softballového švihů v těchto čtyřech různých provedeních.

Formální zpracování práce:	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		X		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu	X			

Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice	X			
analýza a interpretace rešeršní práce		X		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		X		

Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výzkumné otázky, hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		X		
<i>Bez VO, konkrétnost hypotéz, především H2, a podkladová data v teorii</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	X			
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	X			
výsledky – prezentace a interpretace	X			
statistické zpracování a analýza dat	X			
diskuze - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		X		
<i>Diskuze by mohla trochu více konfrontovat s další literaturou a rozebrat do větších detailů.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Doplňující komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Autorka sestavila práci navazující na předchozí studie v této oblasti. V názvu slovo toss, které je v oboru velmi známe, by mohlo být nahrazeno českým ekvivalentem. Teoretická část má některé zbytečné části např. další dovednosti. Naopak víc by mohla být rozšířena poslední část teoretické části a zmínit víc detailů k výsledkům souvisejících prací. Některé hypotézy nejsou konkrétní a je těžké odhadnout, co znamená např. slovo konzistentnější při jejich potvrzování. Závěr je příliš dlouhý, některé jeho části by bylo lepší zařadit do diskuze. Citace v textu by měla být součástí věty, nikoli za větou. K práci nemám významnějších připomínek.

Proč jste stanovili časový bod 0 na moment vypuštění tossu (s.35) a ne kontakt pálka-míč?

Jak byste srovnala dosažené výsledky s normálním soutěžním nadhozem? Jak by se mohly lišit?

Lze délku kroku přisoudit zkušenostem/dovednostem – více zkušeností, delší nárok a vliv na odpal?

Vysvětlete prosím poslední větu druhého odstavce v závěru před hypotézami- proč reakční?

Závěr posudku:

Závěrečná práce splňuje požadavky na práci daného typu.

Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

Navržený klasifikační stupeň:

1

V Praze dne: 8.7.2024

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.

podpis