

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Kateřina Šťastná

Název práce: Financování esportu z veřejných zdrojů

Cíl práce: Cílem mé práce je identifikace příležitostí pro financování České asociace esportu z veřejných zdrojů. Přesněji získat souhrnné informace o esportu a sesumarizovat možnosti jeho možnosti dotování, jak probíhá shánění dotací, možnosti jejich čerpání, kde si o ně zažádat a případné podmínky pro udělení dotací z veřejných financí v České republice. Esportová organizace, a i sportovní organizace budou mít tedy pomocí tohoto shrnutí usnadněnou práci s hledáním možností pro dotování jejich sportovních aktivit a chodu organizace, či se budou moci inspirovat organizacemi, kde mohou dotace sehnat. Dále mezi organizace, které mohou dosáhnout na dotace a budou se moci inspirovat jsou i organizace a spolky, které se zabývají informační technologií, výzkumem, vývojem a inovacemi, jelikož právě do tohoto prostředí esport hlavně spadá.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	nevyhovující
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	nevyhovující
Formální úprava práce	dobře
Gramatika a stylistika	nevyhovující

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – cíl je v celém textu práce formulován třikrát, pokaždé jinak. V abstraktu je uvedeno, že cílem práce je „zaměření na získávání finančních prostředků pro sportovní organizace z veřejných zdrojů“. Studentka dále upřesňuje, že se chce zaměřit na sportovní a esportové organizace. Tato formulace cíle je zcela chybná, neodpovídá názvu práce. Z názvu je zřejmé, že financování z veřejných zdrojů bude řešeno pouze pro esport, nikoliv tradiční sport. Dále cílem práce nemůže být „zaměření se na něco“. V kapitole 3 je cíl práce formulován lépe, stále však nevhodně. Jeho formulace je krkolomná, nejasná a zdouhavá (viz výše). V kapitole 7 se navíc dozvíme, že cílem práce bylo rovněž porovnat výsledky hospodaření esportových organizací s tradičními sportovními organizacemi. Nicméně, ať vezmeme v potaz jakoukoliv formulaci cíle, musím konstatovat, že cíl práce nebyl naplněn. Práci k obhajobě nedoporučuji.

Logická stavba práce – Práce nemá logickou strukturu. Teoretická část navazuje na praktickou pouze z části. Kapitole diskuse není diskusí, je spíše shrnutím výsledků. Skutečná diskuse v práci zcela chybí. V práci se často zbytečně opakují dlouhé odstavce stejných informací.

Rozsah a relevance teoretické části – na začátku teoretické části se vyskytují kapitoly, které jsou z hlediska zaměření práce irelevantní. Studentka dále v praktické ani zbytku teoretické části nepracuje s pojmy jako je clan. Není tedy nutné tyto pojmy vysvětlovat. Mnoho dalších kapitol, které jsou pro

tuto práci stěžejní jsou zpracovány povrchně. Následně se to projevuje v diskusi, kdy studentka nemá s čím své výsledky konfrontovat. Naopak tam zmiňuje nové poznatky, které nijak necituje, a snaží se je v krátkém odstavci porovnat se svými poznatky. Jedinou, relativně povedenou částí teorie, je polemika nad definicí esportu jakožto sportu. Škoda, že zjištěné poznatky dále nevyužívá v praktické části, mohla by se vyhnout mnoha chybám.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – studentka využívá kvalitní i méně kvalitní zdroje. Největší nedostatky jsou však ve způsobu citování. Mnoho textu je zcela bez uvedení zdroje, ačkoliv v textu nalezneme konkrétní údaje, které musí z nějakého zdroje pocházet. Seznam literatury není číslovaný, abecedně seřazený ani jednotný. Rovněž v textu studentka používá více různých způsobů citace. V některých případech uvádí jméno a rok, jindy pouze číslo zdroje v seznamu literatury. Některé zdroje v seznamu literatury chybí, zároveň v něm uvádí zdroje, které v textu necituje. Vzhledem k tomu, že studentka při citacích zdroje bez roku neuvádí zkratku n.d. při citaci, není vždy jasné, zda studentka daný zdroj cituje, nebo jen zmiňuje jméno dané instituce.

Adekvátnost použitých metod – volba analýzy sekundárních dat a polostrukturovaných rozhovorů odpovídá pravděpodobnému cíli práce. Popis zvolených metod není zdařilý. V abstraktu je popis metodiky značně vágní a nejednoznačný. V textu práce je velká část textu věnována argumentaci, proč využít rozhovorů a nikoliv dotazníku. V konečném důsledku je důvod napsán velmi vágně a chybně. Přitom by stačilo velmi krátké zdůvodnění. V metodice studentka uvádí, že využila výsledky hospodaření sportovních organizací, aby se nechala inspirovat „možnostmi způsobu dotací“. Ve výsledcích neuvádí, co touto analýzou zjistila. Z metodiky rovněž není jasné kolik rozhovorů bylo provedeno a s jakými jedinci. Jmenován je pouze jeden, a to celým jménem a organizací. V tomto ohledu studentka nedodržela etické principy při psaní závěrečné práce. Pro tvorbu práce není nutné znát celé jméno respondenta. Souhlas etické komise, ani formulář, kterým etičnost práce posuzuje vedoucí, není přiložen. Přepis rozhovorů rovněž není součástí textu práce ani přílohy.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – ve výsledcích nenalezneme výstupy z rozhovorů, ani z analýzy účetních závěrek sportovních organizací. Jedná se pouze o výsledky sekundární analýzy různých dotačních titulů. Nutno dodat, že tato analýza je provedena chybně. Studentka se nijak nezabývá tím, kdo je oprávněným žadatelem konkrétní dotace. Přitom je to při podávání žádosti zcela stěžejní informace. U jakékoliv dotace, kterou zahrnula do svého výčtu, uvádí pouze informaci, že o dotaci může žádat esportová organizace. Není však jasné, zda klub či svaz, jakou právní formu musí daná organizace mít apod.

Studentka dále nepracuje s informací, kterou zjišťuje v teoretické části, a sice, že esport není Evropskou unií považován za sport. Přitom automaticky u každé dotace, která je určena na sport předpokládá, že je možné ji využít i pro esportovou organizaci. Svě přesvědčení ničím nedokládá, zjevně se jedná jen o domněnku autorky. Dále studentka automaticky předpokládá, že když je daná dotace zaměřená na inovace a digitalizaci, automaticky je možné, aby ji získala esportová organizace. Příkladem může být Inovační voucher z MPO, který je určen malým a středním podnikům, aby mohly na výzkumu a implementaci inovací a digitální transformace spolupracovat s univerzitami a vědeckými pracovišti. Studentka zde předpokládá, že tato dotace „podporuje spolupráci mezi esportovými organizacemi a institucemi na vývoji nových technologií a inovací esportu. Dotace mohou pokrýt náklady na výzkumné a vývojové projekty, včetně nákladů na vývoj nového softwaru, herních technologií a dalších inovativních řešení pro esport.“ O esportu však v dotaci není ani slovo. Autorka práce obdobně přistupuje i k dalším dotacím.

Studentka se rovněž domnívá, že esportová organizace může žádat o dotace u NSA. Tento předpoklad je v mnoha případech mylný, neboť způsobilý žadatel u NSA musí být zpravidla registrován v rejstříku sportu, což řada esportových organizací není. Tímto faktem se studentka nijak nezabývá, což zřejmě souvisí s tím, že v celé práci nerozlišuje kluby a svazy, případně jiné esportové organizace.

Autorka práce se zjevně neorientuje ani v dotačních titulech a způsobu státní podpory tradičního sportu. Domnívá se, že např. Český olympijský výbor vypisuje dotaci Můj klub, nebo že Česká unie sportu vypisuje dotaci Významné sportovní akce.

U mnoha subjektů neuvádí celý název konkrétní dotace, což výrazně ztěžuje, či znemožňuje, dohledání konkrétního dotačního titulu. Jeden příklad za všechny. Dle autorky práce Magistrát hlavního města Prahy údajně vypisuje dotační titul „programy podpory sportu a volnočasových aktivit“. Takový dotační titul však není k nalezení. Místo toho, jde možné naleznou dotační titul „Program podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2024“. Tento titul je rozdělen do několika opatření, které budou rozdělovat finance na různé projekty. Případně je možné naleznout dotační titul „Program podpory využití volného času dětí a mládeže pro rok 2025“. Ani z jednoho

programu zcela jasně nevyplývá, že žadatelem může být esportová organizace, a především, náklady na marketing nejsou ani v jednom případě způsobilými výdaji.

Z těchto důvodů je konečný přehled dotací pro esportové organizace zcela nepoužitelný a obsahuje značné množství mylných informací. Takto vytvořený přehled není použitelný ani pro běžné sportovní organizace. Je škoda, že rozhovory nebyly provedeny se zástupci organizací a institucí, které dotace poskytují, případně poskytují poradenství při podávání žádostí. Autorka by pak mohla výsledky své analýzy konfrontovat s výstupy z rozhovorů a analýza by mohla poskytnout realističtější přehled možností.

Formální úprava práce – Nadpisy první úrovně nejsou velkými písmeny. Na konci číselného výrazu, který označuje kapitolu, se tečka nedělá. Práce neobsahuje přílohy, ačkoliv si to její charakter vyžaduje. Abstrakt obsahově neodpovídá v textu uvedenému cíli práce a metodice. Čestné prohlášení není upraveno. V některých částech textu není mezera mezi odstavci.

Gramatika a stylistika – závěrečná práce obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb. Toto množství by samo o sobě mohlo být důvodem neobhájení práce. Mnoho vět vůbec nedává smysl. Studentka rovněž zaměňuje některá slova cizího původu. V připomínkách jsou některé chyby zmíněny, nejedná se však o celkový výčet, jinak by byl posudek neúnosně dlouhý.

Připomínky:

- Str. 3 – stylistická chyba: „Ráda bych poděkovala vedoucímu mé bakalářské práce panu Mgr. Zdeněk Ledvína, LL.M., MBA za vedení, rychlou komunikaci, odborné poznatky a doporučení, a hlavně za jeho přístup.“
- Str. 4 – stylistické chyby: „Metodu analýzy jsme aplikovali v části vymezení možných substitucí, od kterých bychom mohli o dotace požádat.“ „Identifikované zdroje financování zahrnují programy jako Erasmus+, Evropský sociální fond, Horizon Europe, Národní sportovní agentura a Česká unie sportu.“
- Str. 8 – pravopisné a stylistické chyby: „spojující sportovní a zároveň zábavný průmysl“, „Tento dost specifický druh sportu, který se odehrává ve virtuálním prostředí, který můžeme navštívit převážně s dopomocí elektronických zařízení, často připojených k mobilním datům, či wifi aby hráči mohli hrát s kýmkoli na světě, nepřitahuje pouze zájem veřejnosti, ale i médií a investorů.“, „Podíváme-li se na podporu tradičních sportů, které jsou provozovány po mnoho let, z veřejných prostředků jsou běžně akceptovány, ale jelikož je esport dost nová záležitost, hlavně ve sportovním odvětví, je pro něj náročnější si získat stejné, či podobné uznání.“
- Str. 10 – pravopisné a stylistické chyby: „Mezi první problémy, se kterými se setkáme v první myšlence tohoto tématu je, zda je esport, neboli elektronický sport, skutečným sport.“, „Většina států, jejich sportovními svazy a veřejností byl esport uznán jako sport, tedy soutěživé hraní počítačových her bylo uznáno jako sport.“, „Pokud se budeme zabývat tím, na jakých zařízeních se hry v tomto sportu mohou být hrány“, „Mimo jiné v dnešní době vykonává mimo jiné esport“, „kterými jsou soutěžní prvky existence pravidel a fyzické úsilí“, „I když se v době pandemie nemohla konat žádná klání a turnaje na stadionech, tedy akce, kde se sjíždí fanoušci, ze kterých esportová scéna generuje ohromné zisky a tím značně snížila příjem a finanční podporu esportu na určitý čas, zájem a o sledovanost a participaci v tomto odvětví prudce vzrostl a dosáhl ohromné obliby.“
- Str. 10 – zdroj Abbott (2022) chybí v seznamu literatury.
- Str. 12 – pravopisné a stylistické chyby: „YouTube Gaminng“, „Existuje na těchto platformách monetizace.“
- Str. 12 – zdroj Jonasson (2010) je v seznamu literatury uveden spolu s dalším autorem.
- Str. 13 – pravopisná chyba: „crowdfunfingem“.
- Str. 14 – pravopisné a stylistické chyby: „PacMa“, „Mezi jeden z těchto aspektů spadají příjmy z turnajů a lig jsou jednou z nich a jsou hlavním zdrojem příjmu v esportu.“
- Str. 16 – pravopisné a stylistické chyby: „Přihlížíme v tomto odvětví často i na podporu nebo mentoring od zkušenějších hráčů, který poskytují nováčkům a vytváří tak prostředí vzájemné pomoci a rozvoje a tvoří tak více přátelské až rodinné prostředí.“, „Zjednodušeně říct, že mohou hrát lidé z celého světa bez ohledu na věk, pohlaví nebo fyzické schopnosti.“
- Str. 17 – stylistické chyby: „Sociální zdraví je v tomto odvětví poměrně vyvážené.“, „Veřejnými financemi jsou představovány finanční vztahy a operace zařazenými do sektoru vládních institucí a ostatními subjekty.“
- Str. 17 – zdroj McNulty (2022) má chybnou formu citace.
- Str. 19 – pravopisná a stylistická chyba: „Z tohoto důvodu bylo upravena pravidla pro čerpání dotací v rámci EU. Státy obdržely více peněz a volnosti při jejich využívání, aby mohli finance správně využít při řešení problémů, se kterými se potýkaly.“

- Str. 20 – pravopisné a stylistické chyby: „Z důvodu zvýšení cen, rozpočet, který byl na tyto projekty nestačí, a proto projekty, budou více podpořeny.“, „Proto zde dochází k menší podpoře sportu, efektivita není hmotná a špatně se měří a vynakládat finance do sportovců nesou i svá rizika.“
- Str. 21 – zdroj Michaličová nemá uveden rok.
- Str. 21 – Národní sportovní agentura je zde pojmenována jako Národní sportovní organizace.
- Str. 21 – stylistická chyba: „Hlavními zdroji dotací pro tyto sportovní organizace můžou být tyto sportovní organizace.“
- Str. 22 – pravopisné a stylistické chyby: „podporují sociální inkluzi“, „Mezi příklady bychom mohli zahrnout programy zaměřené na zapojení marginalizovaných skupin, jako jsou mladí lidé z ekonomicky slabších rodin nebo etnické menšiny, mohou těžit z podpory veřejného financování.“
- Str. 24 – webové stránky Newzoo nejsou řádně odcitovány.
- Str. 25 – zdroj Jenny et al. (2019) chybí v seznamu literatury.
- Str. 31 – Při formulaci úkolů práce je zcela náhodně střídán vid dokonavý a nedokonavý.
- Zdroje č. 13, 24 a 39 nejsou v textu citovány. Zdroj 20 a 25 se shodují, stejně tak zdroje 19 a 27.

Otázky k obhajobě:

1. Co jste zjistila z účetních závěrek sportovních organizací? Účetní závěrky jakých organizací jste analyzovala?
2. S kým jste dělala rozhovory? Jaké byly závěry těchto rozhovorů?

Navržený klasifikační stupeň: nevyhovující

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 16. 8. 2024

.....
Mgr. Veronika Krause