

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Natálie Pekárková

Název práce: Povědomí o univerzitním sportu na dvou vybraných vysokých školách

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je zjistit, jakou míru povědomí studenti mají o univerzitním sportu. Pro tento výzkum jsou zvoleny dvě veřejné vysoké školy, které se nachází na území České republiky. Práce zkoumá povědomí studentů o univerzitním sportu a současně zjišťuje, zda existují rozdíly mezi sportovně a technicky zaměřenou vysokou školou. Dále jsou vytvořeny návrhy, jak by se mohlo povědomí o univerzitním sportu rozšířit mezi více studentů. Jak zajistit, aby univerzitní sport nepřicházel o pozornost škol i veřejnosti a zároveň, aby poskytoval studentům vysokých škol možnost, jak se pohybově projevit i bez nutnosti provozovat tento sport na vrcholové úrovni. Tyto návrhy jsou vytvořeny na základě výsledků provedeného dotazníkového šetření. Mezi hlavní cíle se také řadí pokusit se zjistit, proč se studenti obecně o univerzitní sport zajímají/nezajímají a co by je přimělo zajímat se o něj více. Výzkum by mohl odhalit, zda jsou studenti dostatečně obeznámeni s možností zapojit se do univerzitních aktivit.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uveďte)

Celková náročnost práce	podprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uveďte)

Přístup studenta k závěrečné práci	dobře
Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře – nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře – nevyhovující
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	18 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	27 %
Slovní komentář	Práce nevykazuje jasné známky plagiátorství, ale obsahuje vysokou shodu s jinými závěrečnými pracemi. Některé nedostatečně ozdrojované formulace by proto mohly být považovány za problematické.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, konzultovala s vedoucí práce, nicméně nedodržela některé termíny, které si společně s vedoucí práce stanovila, což mohlo ovlivnit proces poskytování kvalitní zpětné vazby, jelikož jsem jako vedoucí měla omezený čas na její poskytnutí.

Téma práce je vhodné a adekvátní. V práci se objevuje strana Evidenční list, což je zbytečné. Zároveň obsahuje faktickou chybu (nejedná se o diplomovou práci, ale bakalářskou).

Abstrakt obsahuje několik nedostatků, které by bylo vhodné opravit. V cíli práce je překlep "o univerzitním sporu" místo "sportu" a cíl se neshoduje s formulací v kapitole 2. V metodách dochází k mísení pojmů "zájem" a "zapojení," které by měly být jasně odlišeny. Metody by zde měly být lépe popsány. Ve výsledcích je překlep (chybí předložka) ve větě "motivaci se do týmu průběhu studia zařadit." Není jasné, proč jsou navrhována doporučení pro zvýšení povědomí, když je zde uvedeno, že studenti již povědomí mají. Klíčová slova by měla lépe odpovídat obsahu, např. "písemné dotazování" není v souladu s použitou metodou elektronického dotazování.

Anglický abstrakt obsahuje několik chyb a nepřesností. Ve větě "data was collected" by mělo být správně "data were collected" a místo "students relationship" má být "students' relationship." Dochází také k nesprávnému používání neurčitého členu "a." Výraz "questioning" není v tomto kontextu vhodný, správně by mělo být použito "questionnaire" nebo "survey." Kombinace pojmů „interest/involvement“ s předložkou „in“ je špatně, protože v AJ máme "interest in / involvement with". Text se jeví jako mechanický překlad z ČJ, který nerespektuje anglickou gramatiku a stylistiku.

Úvodní část práce ne zcela splňuje svou funkci, protože obsahuje tři odstavce věnované popisu pojmů (sport, univerzitní sport, povědomí), což by mělo být součástí spíše teoretických východisek. Chybí zde jasné zdůraznění, proč je téma důležité a aktuální, a nastínění základního kontextu.

V kapitole Cíle a úkoly práce je patrné, že autorka předpokládá nízké povědomí o univerzitním sportu a plánuje rozšířit tento sport pomocí svých návrhů. Takový přístup však není vhodný pro vědeckou práci, která by neměla předjímat výsledky. Pokud má být práce takto vystavěna, mělo by to být formulováno prostřednictvím hypotéz, které jsou podloženy jasnými důkazy z teorie nebo z jiných výzkumů. Splnění cíle práce je částečné. Autorka zjišťuje míru povědomí na dvou vybraných vysokých školách s odlišným zaměřením a jednu z nich prezentuje jako čistě technického zaměření. Nicméně se jedná spíše o víceoborovou školu. Dále chce vytvořit návrhy, jak by se mohlo povědomí o univerzitním sportu rozšířit mezi více studentů. Tento dílčí cíl plní pouze částečně v kapitole Závěr, kde uvádí 4 velmi obecná doporučení. Tato záležitost bude rozebírána i v dalších částech posudku.

V teoretických východiscích je patrné nadměrné využívání přídavných jmen, která se často opakují, což zbytečně nafukuje text. Mnoho vložených vět opakuje význam předchozích nebo uvádí zřejmé informace, které není třeba zdůrazňovat. V podkapitole o povědomí se v posledním odstavci objevuje zajímavá myšlenka, kterou však práce dále nerozvíjí. Přestože autorka správně uvádí několik definic pojmu "povědomí," chybí hlubší analýza a kontextualizace tohoto pojmu v rámci univerzitního sportu na vybraných školách, chybí hlubší diskuze o tom, proč je tento pojem klíčový a jakým způsobem s ním bude ve výzkumné části nakládáno. Chybí také propojení s metodologií, kde by měla být diskutována měření povědomí a jejich vztah k výzkumným otázkám. Definice pojmu "sport" je dle mého názoru zbytečná, nicméně, pokud zde autorka nějakou uvádí, mohla by to být taková, která lépe reflektuje výkonnostní aspekt univerzitního sportu. Podkapitola o historii univerzitního sportu v ČR je velmi stručná a neposkytuje dostatek informací. V textu chybí u některých informací zdroje, a označování organizací, jako je Česká asociace univerzitního sportu, není konzistentní. Podkapitoly o vybraných vysokoškolských sportovních týmech obsahují pouze základní informace, jako kdy vznikly a jaké soutěže hrají, ale chybí podrobnější analýza a kontext. Tato část je převážně deskriptivní, nejedná se tedy o literární řešerši.

Autorka uvádí v seznamu literatury celkem 34 zdrojů, ale v práci jich cituje pouze 23, tzn. 11 zdrojů není uvedeno v textu (Čichovský, 2010; Doktor, 2018; Gallistrová, 2016; Goldman, Papson, 1998; Hendl, 2005; Jakl, 2020; Jandourek, 2008; Kotler, Keller, 2013; MUNI, 2010; MUNI, 2010, VICTORIA, 2022). Z 23 použitých zdrojů v textu a zároveň uvedených v seznamu jsou 2 cizojazyčné (slovník, přeložená kniha). 1 z 23 zdrojů je uveden v textu chybně (je citován název zdroje, nikoli autor – LINGEA, 2011). Nejsou zde použity žádné vědecké články, pouze internetové zdroje a odborné knihy. V textu se naopak nachází 7 zdrojů, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (MŠMT, 2009; MUNI, 2007; VICTORIA, 2021; KTV FP vybrané školy 2021; Kotler, 2007; Kotler a Keller, 2007, Příbová 1996). V seznamu se vyskytují i problémy formálního charakteru.

Metodika obsahuje několik problémů. Mnoho teorie a použití neaktuálního zdroje Příbová (1996) není relevantní. Reprezentativnost vzorku nelze zajistit snahou získat srovnatelné zastoupení napříč obory, protože do toho vstupují další aspekty, např. omezení výzkumu na pouze dvě školy, oborové rozdíly na jiných univerzitách, velikost vzorku atd. Velikost vzorku pravděpodobně nebude dostatečně velká pro reprezentativnost celé populace. Vhodnější by bylo pracovat s procentuálním zastoupením podle školy, a dále pak např. podle stupňů studia (bakalářské, magisterské, doktorské studium). To by pomohlo zajistit větší objektivitu a srovnatelnost v rámci omezeného vzorku, nikoli zařadit reprezentativnost, jak je uvedeno.

Poměr respondentů mezi školami (1:1,5) neodpovídá původnímu poměru celkového počtu studentů (1:3,18). Termín "distribuce" je nesprávný, mělo by být uvedeno "sběr dat." Operacionalizace neodpovídá popisu (v popisu uvedeny 3 sekce, operacionalizace zobrazuje 2) a formálně není zcela správná. Výpis otázek dotazníku je nejednotný a některé otázky nepodporují tvrzení autorky o jejich funkci. Chybí podkapitola zpracování a analýza dat.

Diskutabilní je volba filtračních otázek, které určují zařazení respondentů do výzkumu nebo jejich rozdělení do skupin. Otázkou zůstává, zda takto postavený dotazník skutečně zjišťuje povědomí o univerzitním sportu. Nedostatečné pokrytí tohoto pojmu v teoretické části naznačuje, že autorka plně neporozuměla významu tohoto pojmu. Rozdělení respondentů na dvě skupiny je zajímavý nápad, ale z výsledků je patrné, že i ti, kteří uvedli, že povědomí nemají, přesto nějaké povědomí vykazují. Bylo by dobré zde odůvodnit, proč je v dotazníku zařazena otázka týkající se ročníku studia a zároveň doby působení studenta na VŠ. U otázky 7 bych doporučila volit spíše termín „zapojení“ nebo „vztah ke sportu“, příp. „postoj ke sportu“, protože „druh sportovního zaměření“ odpovídá lépe dělení sportů na individuální, týmové atd.

Výsledky práce vykazují několik závažných nedostatků. Úvodní odstavce kapitoly by měly být přesunuty do metodiky, konkrétně do části zpracování a analýza dat, která v ní chybí. V kapitole 4.2.1 je nekonzistentní uvedení celkového počtu studentů VŠ 2, kde jsou použita různá čísla oproti metodice (6762 vs. 6398) bez vysvětlení zdroje nebo roku dat. Poměr respondentů v Tabulce 2 neodpovídá deklarovanému poměru studentů, což narušuje konzistenci práce. Minimální počet respondentů není odůvodněn.

V popisu grafů se objevují nepřesnosti a chyby. Např. u grafu 2.2 není rozdíl mezi muži a ženami správně interpretován, a tvrzení, že tento rozdíl je minimální, je zavádějící. U grafu 4.1 jsou v textu nad ním uvedeny chybné údaje (místo čtvrtiny se na grafu jedná o tři čtvrtiny). Podobně v popisu grafu 9.1 je rozdíl uveden jako 8 %, ale správně je 16 %.

Otázky v kapitole 5.2 jsou problematické z hlediska logiky a relevance. Otázku 2 nedává smysl pokládat všem respondentům. Otázka 3 obsahuje nevhodné možnosti odpovědí. U otázky 6 by byla vhodnější 4stupňová škála, protože ta současná poskytuje málo informací. V interpretaci otázek 7 a 8 není jasné, zda se jedná o doslovné citace či souhrn odpovědí. V tomto textu se totiž vyskytuje mnoho chyb a překlepů.

V kapitole 5.3 chybí graf VŠ 1, který by měl být spárován s grafem 14.1 (pro VŠ 2). U otázky 3 jsou některé možnosti odpovědí příliš obecné a pro respondenty nemusí být jasné, co přesně si pod nimi mají představit („propojení univerzitních týmů a sportovních klubů“ a „větší příležitost se ke sportu dostat“). Odpovědi na obou VŠ byly velmi podobné, což zpochybňuje tvrzení, že každá škola by měla volit odlišný druh propagace.

Kapitola celkově postrádá analýzu a hlubší provázanost výsledků (autorka uvádí vždy jen relativní, příp. absolutní četnost), což vede k tomu, že se jedná spíše o popis grafů, často s chybami. Grafy by měly být lépe uspořádány pro efektivnější srovnání (např. vedle sebe, doplněny o kontingenční tabulky a další ukazatele deskriptivní statistiky). Výsledky jsou obecně nekonzistentní a postrádají využití identifikačních otázek, které byly v dotazníku zahrnuty, ale následně nebyly analyzovány v kontextu ostatních otázek.

Diskuze také není zcela bezchybnou částí. V textu je zmíněno „tohoto nového sportovního univerzitního fenoménu,“ avšak není jasné, o jaký fenomén konkrétně jde, protože v teoretické části není žádná zmínka o jakémkoli fenoménu není. Bylo by vhodné informace o medializaci, profesionalizaci a podobných tématech uvést již v teoretické části. To by totiž přispělo k lepšímu pochopení kontextu v diskuzi. Autorka zmiňuje, že byly identifikovány faktory, které studenti považují za důležité, ale tyto faktory nejsou konkrétně uvedeny, což činí tuto informaci neúplnou. Citace Kunze v diskuzi je nesprávně použita – je vložena za větou a v rámci odstavce, což nedává smysl. Zdroje Kunz a ČAD nejsou použity v teoretické části, ale objevují se pouze zde. Také se zde objevuje dílčí nadpis „Návrhy na vylepšení,“ pod kterým však žádné konkrétní návrhy uvedeny nejsou. Diskuze sice obsahuje zmínku o limitech výzkumu, ale tyto jsou nedostatečné; bylo by vhodné zmínit i další limity, které by lépe zhodnotily omezení a potenciální slabiny výzkumu.

Závěr obsahuje několik nepřesností a nejasných formulací. Tvrzení „Toto tvrzení platí s mírnou odchylkou“ je nesrozumitelné, protože data jasně ukazují, že 140 z 250 studentů má povědomí o univerzitním sportu (a vlastně i někteří další mají nějaké povědomí), což je většina, takže odchylka zde není zřejmá. Další chyby se týkají interpretace %, kde tvrzení jako „Na vysoké škole 1 není členy 67,8 %, z čehož 52,5 % přímo členy není a nikdy nebylo“ nejsou správná. Aby formulace „z čehož“ byla přesná, muselo by být těch 67,8 % bráno jako 100 % a údaje v rámci této skupiny přepočítány, což se zde nestalo. Stejná chyba se opakuje i v dalším tvrzení o 68 % respondentů, kteří nejsou členy univerzitního týmu. Návrhy a doporučení jsou důležitou součástí cíle práce, a proto by měly být podrobnější, detailnější, případně rozšířené o další. V tu chvíli by bylo vhodné mít pro ně vlastní podkapitulu.

Formální stránka práce vykazuje několik nedostatků, z nichž nejzávažnější je číslování stran. Číslování začíná na straně obsahu číslem 1, což neodpovídá skutečnému pořadí stran. Správně by mělo být číslování viditelné až do kapitoly Seznam příloh (včetně), což zde není dodrženo. Dále čísla stran mají odlišné písmo než text práce. Nadpisy a mezery mezi nimi nejsou konzistentně formátovány (některé jsou blíže textu, jiné dále). Autorka nepoužívá neoddělitelnou mezeru, chybně používá znak % (zejm. v grafech) a občas začíná větu číslovkou, což není ideální z hlediska formálních pravidel.

Seznam grafů slouží k přehledu všech grafů, tzn. měly by zde být uvedeny všechny grafy, což zde není. V textu jsou grafy číslovány 1.1, 1.2, 2.1, 2.2 (dle vysoké školy), zde nikoli. Chybí i číslo strany, na které se grafy nacházejí. Seznam by měl být stejný jako např. seznam obrázků a seznam tabulek.

Gramatická a stylistická stránka obsahuje nedostatky, např. chybný slovosled, skloňování a nevhodný výběr slov. Text je místy složitý a méně přístupný pro čtenáře, vyskytují se hovorové výrazy, nejasné či nesmyslné formulace a překlepy. Jedná se i o problémy s použitím předložek, zvrátných zájmen a přesným vyjadřováním procent a čísel. Celkově by text měl být upraven pro lepší plynulost a srozumitelnost. Konkrétní připomínky uvádím níže.

Připomínky:

Str. 4 – Chyba ve větě: „Ve Slovníku spisovného jazyka českého se tento pojem definuje Havránek (1986, str. 716) takto“ (nesprávný slovosled a redundantní použití „se“).

Str. 7 – Výraz „vysokoškoláky“ je hovorový.

Str. 8 – „ne mistrovské“ – nesprávné použití.

Str. 8 – „se jejich školami“ – chybná formulace.

Str. 10 – „prostřednictvím ministerstva školství“ – neúplný název, „ministerstvo“ s velkým M.

Str. 10 – Hovorový výraz „vždycky.“

Str. 10 – Nesmyslná formulace: „dochází ke spolupráci školou se studenty.“

Str. 11 – „skrze vysokoškolský sportovní klub“ – chybný zápis názvu, „Vysokoškolský sportovní klub“ s velkým písmenem.

Str. 11 – „Fakulá univerzitní hokejový...“ – překlep.

Str. 12, 15, 44 – „zápas“ – nevhodný výraz pro sportovní utkání.

Str. 12 – „viděla ho rekordní návštěva ligy“ – nesmyslná formulace.

Str. 13 – Chybí tečka na konci věty: „Posádky Univerzity Karlovy...“.

Str. 14 – „Katedra Tělesné výchovy a sportu“ – správně „Katedra tělesné výchovy a sportu“ (malé „t“).

Str. 14 – „basket“ – hovorový výraz.

Str. 14 – „Tyto sportoviště“ – správně „tato.“

Str. 14 – „šestkového volejbalu“ – hovorový výraz.

Str. 14 – „jsou zastoupeny obě pohlaví.“ – správně „zastoupena.“

Str. 19 – Nedokončená citace „...v praxi lze rozlišit tyto tři koncepčně odlišné přístupy.“.

Str. 20 – „subjektivní výpovědi zkoumaných osob“ – správně „subjektivních výpovědí.“

Str. 21 – „Dotazník je rozdělen do tří sekcí dle zjišťování jednotlivého druhu informací od respondenta.“ – složitá, neobratná formulace.

Str. 21 – „...kde se respondenti oddělili do dvou skupin.“ – správně „rozdělili.“

Str. 22 – „zda se je respondent student prezenčního studia“ – slovo navíc („se“).

Str. 22 – „Zájem o mimoškolní aktivit.“ – překlep („aktivity“).

Str. 23 – „šesté otázka je škálová“ – překlep.

Str. 23 – „na univerzitním sportu“ – nevhodná předložka (spíš „v“).

Str. 24 – Chybějící čárka v souvětí: „Konkrétní změny dotazníku, které po pilotáži nastaly se týkaly...“

Str. 24 – Dlouhá, nejasná věta, doporučuji rozdělit a vhodněji formulovat: „Konkrétní změny dotazníku, které po pilotáži nastaly se týkaly...“

Věty by neměly začínat číslovkou.

Str. 26 – Nesmyslná formulace: „většina studentů mladšího věku, přesněji věku 19-22 let tvořilo 71 %.“

Str. 26 – „zbylých 29%“ – špatné použití procenta, správně „29 %.“

Str. 27 – „Na vysoké škole 2 se dotazníku zapojily ve větším měřítku dívky“ – chybí předložka „do.“

Str. 32 – Překlep v závorce: „/méně než jedna polovina).“

Str. 32 – Duplicitní slovo: „Na vysoké škole 2 byla skupina nejpočetnější skupina...“

Str. 32 – Nesprávný slovosled: „Otázka č. 6 je uzavřená a se dotazuje...“

Str. 35 – „Otázka č. 8 se respondenty táže...“ – správně „respondentů.“

- Str. 35 – Nesmyslná věta: „Na vysoké škole 1 sčítá nejvyšší počet respondentů...”
- Str. 36 – Překlep v nadpisu grafu 9.1: „povědomí no univerzitním sportu.”
- Str. 40 – Nesprávné slovo: „Druhým nejnínavějším zdrojem” – správně „nejvíce vnímaným.”
- Str. 41 – Nejasná formulace věty: „sledování a tvorba trendů, například vtipné a zajímavé příspěvky.”
- Str. 42 – Nesprávné číslo: „Táže se na spokojenosti respondentů” – správně „spokojenost.”
- Str. 42 – Nejednotné skloňování: „...s čím jsou nejméně spokojeni v univerzitním prostředí/týmech.”
- Str. 43 – Nesprávné skloňování: „Níže jsou vypsány nejčastěji zmíněny kladné stránky” – správně „zmíněné.”
- Str. 44 – Špatně vyskloňované sloveso: „60 % respondentů odpovídala” – správně „odpovídalo.”
- Str. 48 – Nesmyslná věta: „Otázka č. 4... což by bylo konkrétním zdrojem motivace studenta.”
- Str. 49 – Nesprávný slovosled: „Respondenti měli možnost z výběru 5 odpovědí” – správně „výběru z 5 odpovědí.”
- Str. 50 – Nesprávná formulace: „Na vysoké škole 1 je o hodně méně vnímána...”
- Str. 51 – Nedokončená věta: „Pokud studenti mají podporu...” – nevíme, co se za tohoto předpokladu stane
- Str. 52 – Nesprávné skloňování a použití procent: „87% respondentům...” – správně „87 % respondentů.”
- Str. 54 – Nesprávná předložka a zvrtné zájmeno: „při rozhodování studentů k zapojení” – správně „o zapojení se.”
- Str. 54 – Překlep: „které patří například” – správně „patří.”
- Str. 54 – Zvrtné zájmeno navíc: „hrají se šest” – správně „hrají šest.”
- Str. 54 – Překlep a nesprávné skloňování: „jednotlivcích otázek” – správně „jednotlivých otázkách.”
- Str. 54 – Překlep: „42 %. studentů” – tečka navíc.
- Str. 54 – Překlep: „a spojeno je 48 %” – správně „spokojeno.”
- Str. 56 – Chybějící tečka na konci věty prvního odstavce.
- Str. 57 – Nesprávné skloňování a nevhodné sloveso: „amatérských týmů sčítající studenti” – správně „čítajících studenty.”
- Str. 57 – Nesprávná předložka: „souvisí se výše zmíněnými nápady” – správně „s výše zmíněnými.”
- Str. 57 – Nesprávné skloňování a nevhodné sloveso: „mezi studentů pomocí sociálních sítí” – správně „mezi studenty.”

Otázky k obhajobě:

1. Proč bylo sesbíráno tolik identifikačních údajů o respondentech, když s nimi dále nepracujete? K čemu slouží tyto údaje?
2. Jakým způsobem jste se snažila zajistit reprezentativnost vzorku? Pokud se to nepodařilo, jaké změny byste mohla udělat, aby byl vzorek reprezentativnější?
3. Z jakého zdroje pochází data o celkových počtech studentů na jednotlivých VŠ (včetně roku)?
4. V práci uvádíte, že se budete snažit získat srovnatelné zastoupení respondentů na obou školách. Proč tedy nebyl dodržen stejný poměr celkového počtu studentů VŠ 1 ku celkovému počtu studentů VŠ 2 a poměr respondentů z VŠ 1 a z VŠ 2? Jak jste došla k odlišnému poměru?

Navržený klasifikační stupeň: dobře (v závislosti na průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

22. 8. 2024

.....
Mgr. Tereza Viplerová