

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Natálie Pekárková

**Název práce:** Povědomí o univerzitním sportu na dvou vybraných školách

**Cíl práce:** Hlavním cílem této bakalářské práce je zjistit povědomí studentů vybraných vysokých škol o univerzitním sportu. Na základě výsledků výzkumu budou vytvořena doporučení pro univerzitní týmy, jak by bylo možné situaci zlepšit.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře - Nevyhověl (24)
Logická stavba práce	Dobře (5, 6, 10 a 24)
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře (23)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Nevyhověl (10)
Adekvátnost použitých metod	Dobře (13 - 21)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře (22)
Formální úprava práce	Dobře (4)
Gramatika a stylistika	Dobře (7, 8)

## **Hodnocení práce:**

Závěrečná práce na téma Povědomí o univerzitním sportu na dvou vybraných školách částečně odpovídá požadavkům kladeným na podobné práce.

Teoretická část práce není sepsána správně. Ke splnění cíle práce vede v podstatě pouze kapitola 3.1, která ovšem není rozpracována podrobně. Kapitola 3.2, která popisuje univerzitní sport, je zajímavá, ale autorka s informacemi, které jsou zde uvedené, v analytické části nikterak nepracuje. Pokud by ověřovala povědomí studentů o univerzitním sportu a ptala se na detaily, které zde uvádí, pak by se tato část práce stala relevantní. Nicméně dotazník uvedený v příloze práce s těmito informacemi téměř nepracuje.

Metodika není zpracována správně. Vychází to z nepřesně popsané teorie v oblasti povědomí. Autorka tento pojem chápe nedostatečně a díky tomu nepostavila svůj dotazník tak, aby skutečně měřil, co si autorka dala za cíl. Metodiku pojala spíše jako popis jednotlivých metod, než aby konkrétně popsala svůj postup. Autorka opomněla například expertní validizaci dotazníku, která by odstranila převážnou část nesrovnalostí, které jsou popsány v připomínkách.

Analytická část práce je sepsána pouze popisně. Autorka uvede otázku, poté graf či tabulku a do textu dopíše, co je již zřejmé právě z grafického zobrazení výsledku. Autorka se téměř nezaobírá hlubší interpretací dat. Na druhou stranu jsou grafy a tabulky přehledné.

Syntetická část práce téměř chybí. Autorka pouze uvádí dva odstavce v diskuzi. Autorka nikterak nepracuje s demografickými daty, neporovnává školy mezi sebou či se hlouběji nezamýšlí nad svými daty.

V diskuzi se autorka vrací k teoriím, avšak pouze částečně. Autorka sem chybně umísťuje doporučení pro vysoké školy, které ovšem patří do syntetické části práce. Limity autorka uvádí pouze okrajově.

Závěry jsou zpracovány správně.

### **Připomínky:**

1. metody a výsledky v abstraktu jsou popsány pouze obecně
2. některá klíčová slova duplikují název práce
3. anglický abstrakt je spíše robotickým překladem českého, nedodrhuje anglickou stylistiku textu
4. autorka nedodrhuje typografická pravidla textu, např. kombinuje odsunutý první řádek a mezeru mezi odstavci, nerespektuje přirozené mezery v textu a umísťuje krátká slova na konce řádků
5. doporučil bych rozpracovat teorii a cíl práce stanovovat až po vymezení problému, cíl bych doporučil uvést až v kapitole 3
6. úkoly práce nejsou dostatečně rozpracovány, autorka je sepsala pouze heslovitě a nevedou tak ke splnění cíle práce – pokud by autorka nejprve provedla rešerši literatury, pak by úkoly mohla lépe a konkrétněji popsat; jinak jsou úkoly sepsány universálně a šly by použít pro většinu závěrečných prací, které se zabírají dotazováním
7. stylistika textu je slabá, autorka využívá řadu konotativních slov, zájmen a obecně nedodrhuje český slovosled; text se tak pro čtenáře stává složitějším na pochopení
8. v práci se objevuje několik pravopisných chyb a překlepů
9. autorka chybí u některých citačních odkazů; nejsou umístěny správně, zejména u rozdělení; u některých chybí rok citace apod.
10. teoretická část práce se zabírá pouze okrajově pojmem povědomí a dále popisuje samotný univerzitní sport; v tématu povědomí úplně chybí popsání jednotlivých částí a oddělení hranice povědomí a nevědomí, aby to autorka dokázala skutečně správně změřit
11. na základě informací uvedených na straně 19 je možné VŠ identifikovat; nedochází tak anonymizaci
12. operacionalizace z obrázku 2 není dopracovaná; chybí zde plán pro důvod nezájmu, sportovní nadšení a motivace zapojení; autorka nepřesně popisuje vazby mezi konstruktem, dimenzemi a indikátory
13. autorka v metodice nevysvětluje důvody sběru demografických dat s výjimkou věku
14. dotazník není sepsán v kontextu teoretické části, čímž se teoretická část práce stává irelevantní
15. otázka 3 neuvádí správnou škálu, studenti kombinovaného studia nemají možnost odpovědi
16. u otázky 7 je chybně stanovena škála odpovědí
17. u otázky 8 je uvedena Likertova škála, ale s možnostmi naprosto ano a naprosto ne, což je sémanticky chybně
18. otázka 9 měří složitý a široký termín povědomí, nedá se na tuto otázku validně a reliabilní odpovědět pouze na základě uvedené škály
19. ve druhé části dotazníku (sekce 1A) u otázky 4 se autorka ptá otevřenou otázkou, ale využívá k tomu ano/ne otázku – je to nelogické
20. pro otázku 6 v této sekci platí připomínka 18
21. v sekci 1B také nejsou některé dotazy jednoznačné, případně škály nesedí k otázkám
22. autorka interpretuje data pouze povrchně
23. některé použité zdroje jsou zastaralé
24. vzhledem k chybám v dotazníku a interpretaci dat autorka nesplnila stanovený cíl práce

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč se průzkumu nemůže účastnit 18letý student?
2. Jaký je rozdíl mezi bývalým profesionálním sportovcem a hobby sportovcem, případně pasivním sportovcem? Budou tento rozdíl chápat vždy všichni stejně?
3. Jaký je rozdíl v povědomí o vysokoškolském sportu mezi sportovní a technickou školou?

**Navržený klasifikační stupeň:** Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 23.8.2024

.....  
Tomáš Ruda