

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

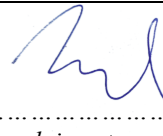
ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Silvie Křížová
Název práce	Hodnotové nastavení sociálních pracovníků věnujících se doprovázení majoritních rodin, které mají v náhradní rodinné péči romské dítě
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2024
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka si dle mého soudu vybrala velmi zajímavé téma, které je naprosto relevantní v rámci oboru.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka sama nabízí tři rozměry cíle práce: praktický, personální a intelektuální, přičemž osobně si myslím, že pro absolventské práce je stěžejní především osobní cíl, tedy obohacení osoby výzkumníka/výzkumnice. To z mého pohledu vytyčený cíl v rámci práce splňuje a umožňuje/umožnil realizovat relevantní výzkumnou činnost a vytvoření zajímavých dat a poznatků.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly jsou provázány dobře a, i přes občasnou zdlouhavost teoretické části, je v konečném důsledku zřejmé, že každá sekce má v rámci DP svoje místo. Drobné nedostatky jsou možná dva. Prvním je podkapitola „Shrnutí teoretické části“, v níž autorka pouze nabízí rekapitulaci toho, co již bylo napsáno, namísto nějaké syntézy hlavních myšlenek a poznatku v rámci teoretické části, které by trochu uhladila přísun poměrně velkého množství informací. Druhým drobným nedostatkem je trochu neurované poskládání metodologické části, kde autorka nejdříve mluví o analýze dat a až potom představuje, jak vytvářela vzorek/soubor a vytvářela ona data, která analyzovala.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci se vyskytuje plno kvalitní zdrojů, včetně cizojazyčných knih. Zdroje jsou konzistentně a pravidelně využívány a informace a poznatky jsou velmi dobře seskládány dohromady. Když jsem četl finální verzi práce, tak jsem si uvědomil, že v ní možná schází jasné uchopení ústředního pojmu, tedy hodnoty, ze strany autorky. Tím mám na mysli, že autorka jasně necharakterizovala, co pojem a koncepty hodnoty znamená pro ni a jak bude s tímto konceptem pracovat i v rámci práce, což mohlo zneprůhlednit i samotnou analýzu. Zřídka jsou v práci také přejaty některé kategorie z literatury, k nimž by mělo být přístupováno kritičtěji, například „deviantní chování“ (navíc není jasné, co je pod tím myšleno) nebo „psychopatologické změny“.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Metodologická část je až na zmiňované poskládání informací napsána z mého pohledu kvalitně a také podrobně a transparentně. Autorka sice použila netradiční metodu konstrukce vzorku, ale podpořila ji relevantní zdrojem a odůvodnila, proč se k takovému postupu uchýlila. Analýza dat i kódování jsou také popsány dobře, včetně výsledných kategorií. Jediným problémem, který v práci v tomto ohledu vidím, se týká etiky, kterou v rámci práce autorka zvládla dobře, ale do přílohy dala doslovný přepis rozhovoru, což je významné etické riziko ve smyslu, že by mohlo dojít k újmě, pokud někdo po zveřejnění práce pozná z přepisu informantku nebo kohokoliv nebo cokoli jiného. Nicméně příloha by měla jít ze systému dodatečně smazat, takže to snad nebude bránit zveřejnění práce. Je jenom otázkou, proč to autorka udělala, když to odporuje etické kapitole, kterou má v práci dobře rozvedenou.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Vzhledem ke skutečnosti, kterou informantka v práci popisuje, a sice že pojem a koncept hodnot je značně různorodý a že je těžké najít nějakou shodu (jako je tomu u většiny konceptů), plus nedeclarovala, jak s hodnotami bude pracovat ona sama, mohou být identifikované kategorie předmětem diskuze, zda reprezentují hodnoty nebo jsou pojmenovány přesně (vyjadřují přesně nějakou hodnotu). Já sám bych možná některé kategorie pojmenoval trochu jinak, například kategorii „nedělat rozdíl“ bych pojmenoval jako „férovost“. Zároveň jsem si říkal, že z poznatků jako nosná vychází také hodnota péče, která je v současnosti poměrně výrazně diskutovaným tématem, ale v práci dostává tato hodnota jiná pojmenování a není takto adresována. Ale to je vždy samozřejmě do velké míry subjektivní a autorka následně všechny kategorie velmi dobře popsala, takže je jasné, co je pod nimi myšleno a jakou hodnotu obsahují. Takže uchopení jednotlivých kategorií je lepší brát jako impulsy k diskuzi. Při čtení poznatků jsem si však zároveň říkal, že v nich není příliš kritický rozměr, respektive že zjištěné kategorie vyznívají pro informantky velmi kladně, což je samozřejmě pozitivní z hlediska skutečnost, že osoby vykonávající sociální práci jsou hodnotově správně nastaveny, ale zároveň je to možná impuls k diskuzi, jestli autorka nepřistupovala k analýze příliš nekriticky.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Závěrečná kapitola obsahuje poměrně dlouhou rekapitulaci toho, co bylo napsáno, což je z mého pohledu možná zbytečné a to podstatné, tedy zodpovězení výzkumné otázky, limity a další vyvstalá témata se objevují až v její druhé polovině. V tomto ohledu je škoda. Že autorka opakuje, že její zjištěné poznatky se v některých ohledem kryly s poznatky identifikovanými v rámci literatury, ale že zjistila také některé „rozdílné aspekty“, ale dále tuto rozdílnost neuvádí, ačkoliv by to bylo zajímavé.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V rámci práce jsou neshledal žádné problémy, snad jen pár překlepů, ale to se dá u práce takového rozsahu samozřejmě pochopit.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Přínos mohl být potenciálně lepší, kdyby autorka více rozvedla ony rozdílné aspekty v hodnotách oproti literatuře. Jinak ale práce myslím poskytuje zajímavé poznatky, které mohou být dále využity například ve výzkumech hodnot apod. Zároveň autorka skrze informantky akcentuje některé systémové problémy, například nekonzistentně fungující soudy nebo dilema v podobě zajištění styku dítěte s biologickou rodinou, ačkoliv informantky i náhradní rodina nevěří, že je to ku prospěchu dítěte.				
10. Otázky k obhajobě	Po napsání práce a s odstupem, vidíte v datech i nějaké hodnoty, které nepodporují sociální práci a mohou být chápány v negativním rozměru?				

	<p>V teoretické části práce zmiňuje i neoliberalizaci sociální práce a jejích hodnot, ale v dalších částech práce už s tímto procese není pracováno, identifikovala jste v narativech informantek i poznatky související s touto problematikou?</p> <p>Jak s odstupem hodnotíte svoji pozici vůči informantkám? A jak hodnotíte svoji (ne)kritičnost vůči nim?</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="853 414 1402 443">a) výborně</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 443 1402 472">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 472 1402 501">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 501 1402 533">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Myslím, že autorka si i přes některé malé nedotaženosti zaslouží výborné hodnocení, a to i vzhledem rozměru spolupráce, který mohu jako vedoucí posoudit, kdy byla spolupráce velmi konstruktivní a autorka od začátku pracovala velmi dobře.</p>				



.....
podpis autora posouzení

Dne 11.6. 2024