

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Vendula Hněvkovská

**Název práce:** Návrh využití kryptoaktiv v profesionálním fotbalovém klubu AC Sparta Praha

**Cíl práce:** Vytvoření návrhu všech možností, jakými lze v profesionálním klubu AC Sparta Praha využít kryptoaktiva.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

|  |          |
|--|----------|
| Celková náročnost práce                      | Průměrná |
| Praktická/teoretická využitelnost zpracování | Průměrná |

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

|   |             |
|---|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce                             | Výborně     |
| Logická stavba práce                                  | Velmi dobře |
| Rozsah a relevance teoretické části                   | Výborně     |
| Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování | Výborně     |
| Adekvátnost použitých metod                           | Velmi dobře |
| Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce           | Výborně     |
| Formální úprava práce                                 | Výborně     |
| Gramatika a stylistika                                | Výborně     |

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zabývala inovativním a aktuálním tématem kryptoměn ve sportovním prostředí. Studentka pro svojí práci zvolila profesionální fotbalový klub, pro který zpracovala návrh na využití této technologie. Vše založila na rozhovoru s top manažerem daného klubu. Z hlediska náročnosti a výsledné využitelnosti (na základě výsledků rozhovoru) se jedná o relativně průměrnou, nikterak náročnou práci. Avšak již volbou tématu a originalitou považuji tuto práci za velmi zdařilou. Doporučuji jí k obhajobě.

Logická stavba práce – Kapitulu 2.3 Historie kryptoaktiv nepovažuji za podstatnou pro praktickou část práce a dosažení cíle práce. Kapitola 3.1 Díličí úkoly je zpracována jen velmi obecně. Úkol č. 1 navíc nedává smysl, když je již zpracován v předchozí kapitole.

Rozsah a relevance teoretické části – Teoretická část obsahuje velmi zajímavou a podrobnou rešerši vztahující se ke zkoumané problematice. Poskytuje tak adekvátní podklad pro tvorbu praktické části. I přes některé (z mého pohledu) nadbytečné části (např. o historii) je teoretická část zpracována velmi kvalitně. Zejména pozitivně hodnotím kapitolu 2.5, která se již velmi specificky zaměřuje na oblast využití ve sportu, což je hlavní zaměření práce.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá nadstandardní počet zdrojů, především pak cizojazyčných a velmi aktuálních. Studentka vhodně a správně cituje (i když občas opomíjí uvádět řádně odkazy dle normy v textu u jmen autorů), doplňuje vlastní komentáře a kritická hodnocení. Seznam literatury ba měl být číslovaný, nicméně i tak považuji práci se zdroji za nadprůměrnou.

Adekvátnost použitých metod – studentka zvolila kvalitativní přístup prostřednictvím rozhovoru. Tuto metodu považuji za vhodnou a adekvátní pro dosažení cíle práce. V metodické části je vše podrobně popsáno a vysvětleno. V porovnání s jinými pracemi je však metoda spíše průměrná, nikterak metodicky náročná.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledková část obsahuje přehledná a podrobná východiska z provedeného rozhovoru. Pozitivně hodnotím především shrnutí v tabulkách v rámci každého tematického bloku. Vše pak poté přehledně prezentuje kapitola 5.7. Návrh poté adekvátně vychází z provedené analýzy a přináší velmi zajímavé podněty pro budoucí zavedení kryptoměn do fungování sportovních klubů v ČR. Diskuze je zpracována v pořádku, nicméně propojení s teoretickou částí by mohlo být obsáhlejší.

Formální úprava práce – formální zpracování bakalářské práce je v pořádku a odpovídá předepsaným požadavkům.

Gramatika a stylistika – v práci se téměř neobjevují nedostatky ve stylistice a gramatice. Studentka používá čtivý a v co největší míře neutrální jazyk.

**Připomínky:**

Abstrakt – sekce „Metody“ – zde by měly být více popsány použité metody a jejich aplikace.

S. 9 – pravopisná chyba – „... zavedení kryptaktivní technologie ...“

S. 11 – pravopisná chyba – „... m dle Lánského (2018)), ...“

S. 43 – pravopisná chyba – „... přístup k technolgií ...“

**Navržený klasifikační stupeň: výborně.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 23.8.2024

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.