

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jiří Boháč

Název práce: Role hodnot zainteresovaných stran v Karate

Cíl práce: prozkoumat vliv hodnot zainteresovaných stran na praxi a vývoj karate.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Nedokážu posoudit
Logická stavba práce	Dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce zpracovává téma hodnot ve vybraném sportovním odvětví. Cíle a úkoly práce jsou spíše zaměřeny na oblasti filozofie, sociologie a trenérství, což nekoresponduje příliš se studijním programem Management TV a sportu a jeho zaměřením. Při celkovém přečtení je práce z mého pohledu poněkud nejasná či diskutabilní. Provedení výzkumu, resp. zjištěné výsledky vykazují mnoho nejasností, které nejsou v práci nijak podloženy (např. v přílohách nejsou přepisy rozhovorů, chybějí mnohá podkladová kvantitativní data, ze kterých jsou výsledky počítány apod.). Blíže jsou tyto nejasnosti popsány v dílčím hodnocení „Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce“. Spolu s dalšími aspekty (pro karate netypické výrazy „hrát“ a „spoluhráči“; chybějící standardní přílohy, na FTVS UK neobvyklá metodika výzkumu a analýzy dat, nejasnosti v analýze dat, příklady transkripce jen velmi obecné bez specifik z karate, zkoumané hodnoty obecné a nespecifické pro karate při využití kvalitativních rozhovorů) nejsem schopen posoudit, nakolik je práce počinem studenta a v jaké míře se podílel někdo jiný či AI. Proto ani nedokážu posoudit stupeň splnění cíle práce.

Logická stavba práce – struktura práce je poměrně jasná a logická, i když zde spatřuji některé nejasnosti. Kapitola 4.1 nedává smysl, protože neexistuje kapitola 4.2 a další. Navíc tato kapitola obsahuje informace, které však nemají s operacionalizací nic společného. V práci chybějí standardní přílohy – vzor informovaného souhlasu, formulář k etickým aspektům výzkumu, přepisy rozhovorů (ve výsledkové části jsou jen příklady z rozhovorů, jak je uvedeno na s. 29).

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje poměrně zajímavou rešerši o hodnotách ve sportu. Tato část tak poskytuje adekvátní podklad pro následný výzkum. Nedostatek spatřuji v kapitole 2.3 Analýza stakeholders v karate, která není analýzou stakeholderů.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 20 zdrojů, což je minimální doporučené množství pro bakalářskou práci. Student někdy opomíjí řádně odkazovat na zdroje dle normy, uvádí pouze příjmení autora. Taktéž jsou u některých zdrojů používána spíše křestní jména, nikoli příjmení (např. Adam, 2011), což koresponduje se nesprávným pořadím těchto údajů v seznamu literatury (tištěné verze práce). V textu se odkazuje pouze pomocí příjmení a roku vydání

zdroje, nikoli pomocí křestního jména, příjmení a dále formulace „a jeho/jí kolegové/kolektiv ve své publikaci/knize/díle ...“ (s názvem publikace). Seznam literatury je nejednotný z hlediska použitých norem (v tištěné verzi práce), taktéž není abecedně seřazen.

Adekvátnost použitých metod – student zvolil pro výzkum kvalitativní přístup, který považují za vhodný a adekvátní k dosažení stanoveného cíle. Metodická část práce obsahuje strukturované informace a provedeném kvalitativním výzkumu. Čtenář zde najde všechny podstatné informace, nicméně nadepsané jako operacionalizace rozhovorů, o kterou se zde nejedná. Ověření hypotézy 3 (tak, jak je formulovaná) nelze provést. Z metodické části je patrné nepochopení pojmu „reprezentativnost“ – viz otázka k obhajobě č. 1. Pozitivně hodnotím způsob analýzy dat v provedeném kvalitativním výzkumu, nicméně některé postupy a podklady nejsou zcela jasné – např. průměry a směrodatné odchylky na s. 35.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledková část práce obsahuje zajímavé výsledky provedeného výzkumu. Kapitola 5.1 Demografická analýza respondentů není skutečně demografickou analýzou, je spíše takovým obecným shrnutím přibližné struktury výzkumného souboru. Kvantitativní výsledky jsou jasné a přehledné, nicméně u tak malé velikosti výzkumného souboru (n = 40) není vhodné využívat relativní četnosti. Příklady transkripce na s. 31 – 33 obsahují pouze obecná vyjádření, která jsou platná pro jakýkoli sport, student zde tedy vybral velmi obecné a nespecifické příklady. Dále jsou uvedeny výsledky korelačních analýz, které přináší velmi zajímavé informace. Nicméně chybí zde podrobné výsledky zejména u korelací mezi hodnotami a pohlavím či rolemi v karate, tedy tam, kde není jasný vztah mezi hodnotami proměnných. Kapitola 5.3 Rozbor otázek a odpovědí obsahuje opět velmi obecné transkripce, bez výraznějších specifik pro karate. Nejsou zde také uvedeny všechny odpovědi, ale pouze příklady, přičemž jsou vždy a jedině různé, což působí diskutabilně vzhledem k předchozím kvantitativním výsledkům, kde se odpovědi i shodovaly. V Diskusi student nejdříve ověřuje hypotézy, přičemž hypotézu 3 z mého pohledu nelze ověřit (tak, jak je formulována). Poněkud nejasné jsou však ukazatele korelace, kterými student hypotézu ověřuje. Hodnoty korelačních koeficientů 0,65 a 0,60 (s. 50) se nikde jinde v práci (ve výsledcích) neobjevují. Jsou tedy zcela odlišné od zjištěných výsledků.

Formální úprava práce – tištěná verze práce je v některých formálních aspektech odlišná od elektronické. Elektronická verze j z formálního hlediska v pořádku, práce splňuje předepsané požadavky.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje občasné nedostatky v pravopisu – viz dále připomínky. Nejasné je však to, že v práci student nepochopitelně používá pro spolucvičence v karate výraz „spoluhráči“. Taktéž v transkripčních odpovědích respondentů je užit pro karate výraz „způsob, jakým hraji“ (s. 32) či „spoluhráči“ (s. 41, 42). Ve výsledcích se student dopouští pravopisné chyby u desetinných čísel, v českém jazyce se používá desetinná čárka, nikoli tečka.

Připomínky:

S. 11 – pravopisná chyba – „Změny v přístupu k tomuto sportu z tradičního do sportovního karate, ještě více zdůrazňují potřebu ...“

S. 13 – odkaz na neexistující zdroj – „Funakoshi (1945) ve své práci ...“

S. 13 – pravopisná chyba – „... formálních cvičení, které zdůrazňují krásu ...“

S. 14 – pravopisná chyba – „Sport je nejen fyzická aktivita a také prostředek k rozvoji ...“

S. 16 – pravopisné chyby – „Podle Chapmana a Cleavelanda (2020), trenéři musí ...“; „Sportovní organizace jako jsou karate federace a kluby jsou zodpovědné ...“

Kapitola 2.3 Analýza stakeholders v karate – název kapitoly neodpovídá obsahu, protože se zde nejedná o „analýzu stakeholderů“ v karate.

S. 17 – pravopisné chyby – „... byly Funakoshim (1975) identifikovány ...“; „... jejich plného potenciálu (Power Karate, 2023)“

S. 20 a 21 – „Crossan (2021) a Houlihan (2008) identifikovali nejdůležitější hodnoty pro rodiče cvičenců karate:“; „Crossan (2021) a Houlihan (2008) identifikovali nejdůležitější hodnoty pro sportovní organizace v karate:“ – v daných zdrojích rozhodně nejsou identifikovány hodnoty v karate.

S. 28 – pravopisná chyba – „... což zajistilo jejich plnou informovanost a souhlas s účastí na výzkum ...“

S. 34 – 35 – zbytečně vysvětlovaná teorie ke statistickým ukazatelům a použitému grafu

S. 37 – pravopisná chyba – „... kolektivu a pro udržení harmonických vztahů v týmu“

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 24 student uvádí: „Konkrétní zástupci byli vybráni na základě časové dostupnosti a ochoty vést rozhovory, s cílem zajistit kvalitní a reprezentativní vzorek respondentů.“ Co je reprezentativnost vzorku, čím je dána? Jaká je tedy podoba základního souboru? Je vůbec možné pomocí kvalitativního výzkumu uvažovat o reprezentativnosti vzorku/výzkumu?
2. Jak respondenti hodnotili významnost každé ze zmíněných hodnot, když byly pokládány pouze otevřené otázky? Co například znamená hodnota 4,3, z jakých hodnot byly průměry a směrodatná odchylka počítány? Z transkripce odpovědí to také není patrné, jak se došlo k průměrným hodnotám.

Navržený klasifikační stupeň: dobře vzhledem k mnoha nejasnostem v práci.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 20.8.2024

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.