

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tomáš KleinhampI

**Název práce:** Vliv cizinců na rozvoj českých hráčů v Kooperativa NBL

**Cíl práce:** Primárním cílem této bakalářské práce je zjistit, zda prezenze zahraničních hráčů, a především jejich preference v otázce herního využití, negativně či pozitivně ovlivňuje vývoj domácího talentu v Kooperativa NBL z vlastního pohledu vybraných hráčů aktuálně nastupujících v české nejvyšší basketbalové lize.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – primární cíl práce považuji za splněný, i když jeho splnění a následná prezentace výsledků je spíše povrchní. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – v práci chybí kapitola úkoly práce. Část diskuse je spíše výsledkovou částí, naopak v ní chybí zmíněny limity práce. Určitou část desáté kapitoly by bylo vhodné zařadit spíše do výsledkové části.

Rozsah a relevance teoretické části – začátek teoretické části je pouze přehled českých úspěchů v různých sportech, vzhledem k tématu práce to považuji za nerelevantní. Rovněž bych očekávala větší množství studií, které se zabývají přítomností zahraničních hráčů v kolektivním sportu. Většina teorie vychází pouze z jedné studie. Musím však ocenit snahu o reflexi této studie s výsledky práce v diskusi, nicméně vzhledem k odlišným charakterům obou výzkumů se výsledky těžko porovnávají. Škoda, že student nezahrnul další studie, klidně z jiných kolektivních sportů.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – teoretická východiska obsahují pasáže, které obsahují různá tvrzení, ale nejsou citována z žádného zdroje. Není mi tedy jasné, zda je to autorův názor, či zda opomněl citovat zdroj, ze kterého čerpal. Ovšem vzhledem k charakteru informací a tvrzení v těchto pasážích považuji za neadekvátní, aby se jednalo čistě o názor autora, který by se nezakládal na žádné odborné publikaci. V seznamu literatury je 5 zdrojů, které v práci nejsou citovány, jeden další zdroj je zmíněn v rozhovorech, ale není nikde řádně odcitován. Jeden zdroj v seznamu literatury chybí. Oceňuji však snahu autora čerpat z kvalitních vědeckých studií, nejen z českých monografií a neoborných internetových článků.

Adekvátnost použitých metod – Použití polostrukturovaných rozhovorů považuji za adekvátní. Metodický popis těchto rozhovorů rovněž. Malá výtka se týká definic některých pojmů, které není nutné vysvětlovat, my víme, co jsou primární data. Do metodické části však nepatří popis sběru sekundárních dat, jelikož student ve svém výzkumu žádná sekundární data nesbíral. Pouze v teoretické části provedl literární rešerši, což se očekává od každé práce, není to samotný výzkum, ale jde pouze o teoretické vymezení problému. Zároveň popis považuji na nešťastný, jelikož to vypadá, že si autor práce vybral studii Ůzmena záměrně proto, aby podpořil myšlenku, kterou měl před samotným psaním práce, a jiné studie do teorie nezahrnul proto, že jeho myšlenky nepodporují. To by se ovšem v akademické práci nemělo stát.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky jsou prezentovány fakticky správně, ale velmi povrchně. Práci by rovněž prospělo, kdyby rozhovory byly detailnější. Takto je celá analýza plytká.

Formální úprava práce – práce obsahuje drobné formální nedostatky. Kapitoly 2, 3, 4 a 5 by měly být podkapitolami jedné velké kapitoly nazvané „Teoretická východiska“. Grafy mají chybný zápis citace příslušného zdroje.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje několik pravopisných chyb. Odpovědi v rozhovorech by bylo vhodné lépe přepsat do spisovnější češtiny.

### **Připomínky:**

- Str. 16 – u přímých citací ve druhém a třetím odstavci chybí konkrétní stránka v dané publikaci.
- Str. 18 – v prvním odstavci chybí uvedení konkrétní strany v publikaci, ze které je přímá citace.
- Str. 18 – pravopisná chyba: „Migranti často cestují přes půl světa do zemí, které ani zdaleka nepřipomínají jejich domov a může být pro ně velmi obtížné aklimatizovat se na nové kulturní podmínky.“
- Str. 20 – pravopisná chyba: „...soutěží jako je NBA, Euroliga nebo Španělská ACB.“
- Str. 27 – pravopisná chyba: „Stejně jako Turecká TBSL má i česká Kooperativa NBL...“
- Str. 33 – u přímých citací chybí číslo stránky.
- Str. 33 – pravopisná chyba: „...že v České Kooperativa NBL...“
- Str. 40 – pravopisná chyba: „...byla z České ligy...“
- Seznam literatury není jednotný.
- Přílohy - tato část celkově obsahuje několik málo pravopisných chyb.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak Vaše výsledky korespondují s výsledky kvalitativních studií, které zkoumaly stejné téma, ať už v basketbalu, či jiném sportu?

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře – dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 8. 8. 2024

.....  
Mgr. Veronika Krause