

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název bakalářské práce: **Informovanost žáků středních škol o problematice poranění páteře**

Autor: **Adéla Borlová**

UK FTVS

Vedoucí práce: Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Michaela Malá

Předložená bakalářská práce má celkový rozsah 71 stran, z toho 8 stran tvoří přílohy. Autorka čerpá celkem z 52 literárních zdrojů, z nichž pouze 1 je cizojazyčný.

Abstrakt je správně strukturovaný a obsahuje všechny klíčové části. Ve výsledkové části může být zavádějící formulace „Znalosti o poskytování PP při úrazech byly zjišťovány na základě modelových situací“. Ve skutečnosti byly zjišťovány pomocí anketních otázek. Závěry jsou formulovány příliš obecně, což vyplývá z celkové koncepce samotného výzkumu.

Teoretická část je logicky členěná, obsahuje základní poznatky o problematice poranění páteře, včetně první pomoci, dále informace o zařazení dané problematiky do Školních vzdělávacích programů vybraných středních škol v Mostě a o možnostech a formách mimoškolního vzdělávání. Text je kromě několika málo drobných pochybení formulován správně a srozumitelně. Literární zdroje jsou aktuální s převahou zdrojů internetových. Škoda, že se autorka nepokusila vyhledat více cizojazyčných publikací. Citace jsou jednotné a odpovídají normě.

V praktické části nechybějí cíle, úkoly a vědecké otázky bakalářské práce. V kapitole 2.5 Charakteristika výzkumného souboru jsou uvedeny nepodstatné, již dříve zmiňované obecné skutečnosti. Naopak zastoupení respondentů z jednotlivých škol a studijních oborů chybí nebo je matoucí. Není tak možné ani zjistit jaký počet respondentů studuje zdravotnické obory, což by mohlo do určité míry ovlivnit výsledky výzkumu. Za hlavní úskalí práce považují koncepci samotné Ankety. Autorka používá jak uzavřené, tak polouzavřené otázky; ty jsou bez instrukcí, zda je možné zaškrtnout jednu či více správných odpovědí. U některých otázek (např. č. 5, č. 6) pak není zřejmé, které odpovědi považuje sama autorka za správné. U jiných otázek (např. č. 8, č. 9), kde je zřejmé správná jen jedna z odpovědí, nebere v potaz to, že část respondentů zaškrtnla nejen správnou, ale i jednu nebo více odpovědí chybných. Toto pak nezohledňuje v následném hodnocení. Příkladem chybně formulované i interpretované anketní otázky je otázka č. 3 (str. 35) a otázka č. 14 (str. 46). Celkově chybí jasně stanovená kritéria pro hodnocení jednotlivých odpovědí, a proto i interpretace získaných výsledků je problematická.

V Diskuzi autorka připomíná cíle a výzkumné otázky BP, srovnává některé získané výsledky se závěry prací jiných autorů a odpovídá na 3 výzkumné otázky. Není zřejmé na základě jakých kritérií dospěla studentka k odpovědi na druhou výzkumnou otázku. Jinak si je vědoma určitých limitů své práce a v textu je specifikuje. Obsáhlý text však nepřináší žádná nová, ani zajímavá zjištění, jen opakuje některá čísla z výsledkové části práce.

Kontrola na plagiáty v systému Theses uvádí celkovou míru podobnosti 17%. Jedná se také o kratší doslovně převzaté pasáže bez použití přímé citace (např. str. 18 dole). Kontrola v systému Turnitin uvádí 18% overall similarity.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Dle nových doporučení v „Metodických podkladech k tvorbě BP a DP na FTVS UK“ by výzkumné otázky měly být formulovány jako věty tázací.
2. Autorka nedodržela obecná doporučení pro tvorbu ankety. Formulace otázek by měly být jasné, stručné a jednoznačné (např. str. 35).
3. Proč je u otázky č. 11 zvýrazněno „do příjezdu ZZS“? Proč je použita různá velikost písma u textu anketních otázek?
4. V grafech bych uvítala barevné rozlišení správných a špatných odpovědí.
5. Co Vás vedlo k tomu, že jste do výzkumu zařadila i ankety od studentů, kteří neodpověděli na všechny otázky (str. 35) a např u otázky č. 15 počítala relativní četnost z počtu navrácených dotazníků (132) a ne z počtu respondentů u dané otázky (129).
6. Ostatní chyby, překlepy a formulační nepřesnosti v textu nenarušují srozumitelnost práce.

Závěr:

Zajímavé a vcelku dobře zvolené téma studentka nezpracovala dostatečně kvalitně. Za problematické považuji především anketní šetření včetně vyhodnocení výsledků. A to pro nejednoznačně formulované otázky, chybějící instrukce pro vyplnění ankety, chybějící kritéria hodnocení, diskutabilní výsledky a závěry z nich plynoucí. Bakalářská práce svým rozsahem i formou splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Klasifikační stupeň navrhnou dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 20.08.2024

MUDr. Michaela Malá