

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno posluchače	<b>Bc. Natálie Stránská</b>
Název bakalářské práce	<b>Komparace výsledků testů všestrannosti z projektu Dlouhodobý rozvoj plavce mezi lety 2017-2023</b>
Cíl práce	..je porovnat výsledky testů všestrannosti z projektu DRoP napříč ročníky od roku 2017 do roku 2023 se zaměřením na analýzu výkonnosti plavců v testu 8x200 m polohový závod. ....porovnat počet zapojených účastníků v jednotlivých letech.
Oponent bakalářské práce	<b>Mgr. Jitka Pokorná</b>

Rozsah:

Stran textu	43
Literární zdroje	32 (z toho 9 cizojazyčných)
Tabulky, grafy, přílohy	6 tabulek, 2 obrázky, 10 příloh

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		X		
vstupní data a jejich zpracování			X	
použité metody		X	X	

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X	X	
samostatnost při zpracování tématu				
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X	X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X	X	
stylistická úroveň		X		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace			X	
zpracování výsledků, použití analýz			X	
využitelnost výsledků a námětů v praxi			X	

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:            Doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:            **dobře**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce se zabývá testováním úrovně trénovanosti mladých plavců od 12 do 16 let. Autorka práce využila projektu DRoP, který je od roku 2017 za stanovených podmínek uplatňován v rámci ČSPS, a jeho elektronickou databázi výsledků testování (přesný odkaz na zdroj v textu není). Bohužel práce nemá jednoznačně stanovený cíl (viz str. 25).

V metodologii jsou poté řešeny dva výzkumné soubory – celkový počet plavců pro jednotlivé roky projektu a průměrné výsledky zvoleného testu u plavců, kteří splňují vyslovená kritéria autorkou práce, což je pravidelné zapojení jedinců do testování. Je otázkou, zda několikanásobné využití aritmetického průměru (průměrný výsledek testování jednotlivce, průměrný výsledek testované skupiny, průměrné zlepšení) správně kvantifikuje trénovanost plavců daných zkoumaných skupin podle věku. Např. průměrný čas výkonů plavců se mezi měřeními zlepšil, ale někteří plavci přitom zaznamenají zhoršení svého průměrného času.

Struktura práce odpovídá požadavkům kladených na tento typ prací. Teoretická část z větší části dává podklady pro výzkumnou část, nicméně vyskytují se zde některé odborné nepřesnosti (např. kap. 2.2.2; 2.3 apod.), nadbytečná témata (str. 10, 16, 18 apod.). Z druhé strany absentuje např. teorie k testování ve sportu. Výzkumná část práce, diskuse a závěr jsou zpracovány na průměrné úrovni. V diskusní části či v závěru práce jsou často vyvozovány domněnky, které nemají opodstatnění v jiných částech práce nebo jsou méně srozumitelné. Z formálního a stylistického hlediska lze poukázat na některé chybějící interpunkční znaménka apod.; méně srozumitelná vyjádření (např. kap. 6, 7), chybějící jednotky u časů (s), prezentování dvou obrázků v teoretické části, které jsou víceméně nečitelné. Také konstrukce tabulek vykazují nedostatky, a to především v absenci popisků a jednotek předkládaných dat a v propojení s textem. Pouze tab. 2 a 3 mají odkaz v textu. To vede v některých pasážích práce k nejasnostem např. z hlediska uvádění počtu plavců v různých kontextech. Obdobně tomu je i u obrázků a příloh, odkazy v textu chybí. Seznam s čísly a názvy příloh není v práci uveden, přestože z nich autorka ve výsledkové části čerpá. Také jsou zde uvedena některá chybná popisná data (např. Muži 2009 – rok 2022 je celkový průměr 184 s), některá data jsou diskutabilní (např. Muži 2009: 2023 pro WŠ, Ženy 2009: 2022 pro ŠK).

Citační nepřesnosti se objevují v nejednotné formě citačního přehledu (např. názvy vydavatelství), v nedostatečné citaci elektronických zdrojů, v neuvedení citace primárního příspěvku a autora v publikaci Čechovská & Miler, v nesouladu citačního odkazu v textu B. H. Heathová-J. E. L. Cartera (1990) na str. 16 se seznamem zdrojů, v citační odkazu a citaci v seznamu Dovalil (2009) bez uvedením kol. autorů, nebo v necitování v seznamu zdrojů Strnad (2021).

Otázky k obhajobě:

Proč v systému DRoP jsou zvoleny Vámi uvedené testy?

Jak byste mohla dále pracovat s výsledky testování 8 x 200 m PZ u konkrétního jedince?

Práci hodnotím: dobře.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Jitka Pokorná

V Praze dne: 22. 8. 2024

Podpis: