

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Třicet let oboru zaměřeného na aplikované pohybové aktivity na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy	
Autor práce	Bc. Eva Schwarzová
Studijní program	Aplikovaná TV a sport OSP (nMgr.)
Vedoucí práce	Mgr. Ilona Pavlová, MBA
Oponent	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Akademický rok	2023/24

Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
ABSTRAKT (0-5 bodů)	3
Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a relativně dobře koresponduje s obsahem práce. Ve výsledcích bych nicméně očekávala skutečné výsledky, nikoli definici oboru. Klíčová slova jsou zvolena správně. Jako problematický vnímám anglický překlad, kde je použito slovo „Applied“ místo oborově užívaného „Adapted“.	
ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)	20
Úvod práce je napsán pěkně, postrádá však zdůvodnění důležitosti tohoto historického exkurzu. Rešeršní část této práce prakticky neobsahuje, což je škoda – větší smysl by dávala například rešerše o historii APA ve světě, na níž by navazovala praktická část (výsledky) týkající se APA v ČR. Celkem autorka čerpá z více než 70 zdrojů, z nichž většina jsou dokumenty (žádosti o akreditaci a reakreditaci, studijní plány, výroční zprávy apod.), dále vyhlášky, zákony, internetové zdroje a ústní sdělení. Klasických časopiseckých a knižních zdrojů je relativně málo. Za problematické vnímám to, že literatura není vždy citována správně (na s. 10 chybí zdroj u definice APA, citace často chybí na s. 20-21). Dle mého názoru chybí také recentní literatura, a to jak tuzemská, tak zahraniční. Často je citován Kudláček (2011, 2013), ale existují i novější zdroje. Více mohly být popsány různé definice APA. Užitečným pramenem mohly být i články v časopise <i>APA v teorii a praxi</i> , kde jsou popisovány aktivity jednotlivých oborů v daných letech. Pak by se nestalo, že dle autorčiny práce se v roce 2020 (kromě popisu počtu absolventů) v rámci oboru nic nedělo. Podobnost s ostatními pracemi je dle systému Turnitin 28 %, avšak s jednotlivými zdroji je shoda obvykle menší než 1 %, což je v pořádku. Práce nevykazuje známky plagiátu.	
POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)	18
Cíle a úkoly práce jsou definovány jasně a správně. Jedná se o historickou studii využívající různých pramenů. Metoda zpracování je replikovatelná částečně, to ale není chyba autorky. Struktura práce je přehledná a většinou logická.	
ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)	19
Téma bylo v rámci diplomového úkolu zpracováno kvalitní deskriptivou. Cenné jsou všechny historické informace, které nejsou volně dostupné a dávají tak zajímavý vhled do studijního programu a jeho 30letého vývoje – vše zpracováno detailně pomocí přehledných tabulek. Domnívám se, že v některých částech informace	

„nesedí“ – u oboru Tělesná a pracovní výchova ZP nebyly zařazeny předměty Dějiny umění, Umělecká výchova, Pantomima aj. Výše uvedené byly součástí oboru Taneční a umělecká výchova ZP. Také se obávám, že cíl práce zcela splněn nebyl, protože zasazení vývoje studijního oboru do historického kontextu chybí, respektive je zcela minimalistické v kapitole Závěr. Historický kontext je sice zmíněn i v předcházejících kapitolách, ale dle mého názoru tam chybí konkrétní provázání s oborem a určitá interpretace popsanych skutečností. Postrádám také hlubší analýzu změn kurikula. Je škoda, že se autorka nepokusila nastínit kromě počtu absolventů (kde bohužel chybí rok 2023) také jejich uplatnění. Limity práce nejsou explicitně zmíněny. V práci je několik faktických chyb, které nelze přehlédnout: s. 8 – APE je aplikovaná tělesná výchova, s. 18 – v Olomouci má sídlo EUFAPA nikoli IFAPA, s. 65 – jedná se o Kontakt bB nikoli Konto bB!

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)	8
---	----------

Práce se zabývá společensky významným tématem, připravuje podklady pro další možnosti reakreditace studia a poskytuje celé spektrum informací k oboru.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)	11
--	-----------

Práce je napsána na 79 stranách, což je adekvátní délka. Obsahuje většinu klíčových částí. Uspořádání má jistou logiku, avšak diskuse a závěr by měly být rovněž číslované kapitoly. Také řazení podkapitol na stejné úrovni dle oborů a akreditací a dále dle roků je přinejmenším nekonzistentní přístup. Nechybí seznam zkratk a tabulek. Použití zkratk v názvu kapitoly nepovažuji za zcela vhodné. Problémem také je, že na tabulky není v textu odkazováno a někdy jim chybí potřebné vysvětlivky (např. s. 32 – Co znamená 8p, 30c?). Přílohy práce na s. 71-72 nejsou ve skutečnosti přílohy, ale seznam tabulek, které se nacházejí v textu práce. Jazyková úroveň je solidní. Větná stavba a formulace textu je na velmi dobré úrovni. V práci je menší množství překlepů: např. s. 8 Conress, s. 11 diplomovou práci, s. 13 Petra (má být Pehra), s. 14 válečná, s. 61 Paralympijská, s. 67 Vigajnu.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí
Výborně	100 – 90
Velmi dobře	89 – 80
Dobře	79 – 70

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: dle obhajoby (2-3)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně: Předložená práce se věnuje zajímavému a potřebnému tématu. Autorka prokázala schopnost pracovat s historickými zdroji a přehledně sumarizovat informace o daném studijním oboru. Práce splňuje nároky kladené na tento typ diplomové práce. Vzhledem k částečnému splnění cíle práce, řadě faktických chyb, malému počtu některých typů zdrojů a rezervám ve formální stránce navrhuji známku velmi dobře - dobře.

Otázky k obhajobě práce:

1. Kde vidíte ideální uplatnění absolventů současného oboru ATVS OSP v porovnání s jinými „předchůdci“ tohoto oboru?
2. Jak by podle vás mohl být upraven sylabus magisterského studia, aby více vyhovoval současným potřebám studentů?

Místo a datum vypracování posudku:

Podpis oponenta práce:

Praha 22. 8. 2024