

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Katedra zdravotní tělesné výchovy a tělovýchovného lékařství**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce v originálním jazyce:</b> Znalost první pomoci u studentů maturitních ročníků	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> First aid knowledge of graduating students	
<b>Autor práce</b>	Krbec Tomáš
Název studijního oboru	APTVP
Forma studia	Prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Simona Majorová (ZTV/TVL)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. (ZTV/TVL)
Akademický rok	2023/2024

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Předložený abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti. Obecně se z něj dozvíme cíle, použité metody a výsledky výzkumu, které by však bylo vhodné popsat konkrétněji. Zvolená klíčová slova jsou adekvátní.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            Zdůvodnění výběru tématu je logické a společensky velmi potřebné. Student prokázal schopnost pracovat s odbornou tuzemskou a zahraniční literaturou, tematicky ji utřídit a analyzovat.</p> <p>Teoretická část je koncipovaná přehledně, logicky členěná do jednotlivých podkapitol, které se věnují popisu vybraných stavů spojených s ohrožením života a s návrhy aktuálních postupů v poskytování laické první pomoci.</p> <p>V Teoretické části mi chybí podklady/zdůvodnění pro formulaci otázek do dotazníkového šetření. O jaké odborné materiály se student opíral, kde čerpal podklady k oblastem, na které je potřeba se v dotazování zaměřit? (Již existují absolventské práce zpracované na toto téma, nejen na FTVS UK).</p> <p>V Úvodu a prvním odstavci Teoretické části se opakují stejné informace.</p> <p>Použitá literatura je aktuální a řádně citovaná dle citační normy APA 7 s drobnými nedostatky (viz. odstavec Formální úroveň práce).</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> </ul>	20

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  Cíl práce je definován stručně a jasně. Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, s potenciálem zodpovězení.  Popis organizace výzkumu, použité metody a charakteristika souboru jsou popsány dostatečně a přehledně. Replikace výzkumu je možná.  Souhlas EK UK FTVS je schválen a přiložen.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b>  (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	22
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)  Teoretická část byla zpracována v dostatečném rozsahu a slouží jako podklad k praktickému provedení výzkumu.  Ke sběru dat byl použitý dotazník vlastní konstrukce. Student uvádí formulaci, že použil dotazníkové šetření anebo vlastní dotazníkové šetření. Ve skutečnosti se jedná o souhrn otázek vlastní konstrukce, a tedy by bylo vhodné používat pojem „anketní šetření“/“anketa“.  Výsledky jsou zpracovány přehledně v grafech a okomentovány. Statisticky jsou zpracovány a porovnány rozdíly ve výsledcích mezi jednotlivými školami. V práci je přiložena jedna tabulka – Tabulka č. 1, u které by bylo vhodné přidat název.  Co se týká odpovědí na jednotlivé otázky, např. v odpovědích na ot.6, ot.8, 9, 10, 12, 13, atd.... jsou překvapivé odpovědi studentů SZŠ, kdy odpověděli celkově anebo z části nesprávně. Dle názoru studenta (uváděného v diskuzi) a mého názoru také, už by toto měl maturitní ročník s přehledem znát??? (<b>Proto se ptám na konzultaci znění jednotlivých otázek a nabízených odpovědí (zda nebyly některé formulovány zavádějícím způsobem a mohou tak být diskutabilní??? pro studenty SZŠ???) – viz dotazy oponenta.</b>)  Diskuze je podrobná a vyjadřuje se k jednotlivým odpovědím v položených otázkách, jejichž výsledky diskutuje také s již proběhlými výzkumy. V Diskuzi k jednotlivým odpovědím na položené otázky by pro lepší orientaci v textu bylo vhodné otázku zopakovat anebo uvést její číslo. Je často</p>	

<p>uváděno „následující otázka byla zaměřena...“ Student kriticky uvádí limity své práce a v Závěru navrhuje výstupy do praxe.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>          Celou práci vnímám jako práci s osvětovým charakterem se silným potenciálem pro podporu rozšíření zařazení výuky první pomoci do škol. Práce je z hlediska oboru velmi přínosná.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>          Práce má 53 stran textu, bez seznamu literatury a příloh, což je na bakalářskou práci dostačující. Obsahuje všechny důležité klíčové části, je uspořádána správně.</p> <p>V práci se občas vyskytují gramatické chyby a překlepy ve slovech a ve větách (např. podkap. 2.11.4), gramatické chyby – shoda podmětu s přísudkem.</p> <p>Zkratky v textu nejsou předem rozepsány, např. PP (s.10), KPR, ZZS (s.12), CMP (s.13), RZP (s.16).</p> <p>Někdy jsou použité nejasné větné formulace, ve kterých chybí předložky anebo jsou použita nevhodná slovesa, např. s. 23 - „Studenti středních škol stále „objevují svět“ a mohou se setkat s různými situacemi, při kterých by mohlo dojít „neštěstí“ a následnému použití PP...“</p> <p><i>Použití citací a citace autorů:</i> Za citacemi autorů v textu jsou nesprávně uváděny tečky před závorkou se jménem autora a rokem citace. Nesprávně uvedená citace Bydžovský (2004) – s. 14; (Málek Jiří et al., 2019; David A. Zideman et al., 2021) – s. 20 U přímých citací chybí uvedení čísla strany, ze které je citace vypsána. V Seznamu použitých informačních zdrojů jsou drobné chyby ve formě uváděných citací.</p> <p>Obrazové přílohy, tabulky a grafy jsou řádně číslovány, okomentovány a označeny odkazem v textu.</p> <p><b>Po formální a obsahové stránce práce splňuje všechny nároky, které jsou na BP kladené.</b></p> <p>V systému kontroly na plagiáty Theses je vykázána 20% shoda (z celkem podobných 38 prací). Nejvyšší uvedená shoda u prvních nalezených dokumentů v systému Theses jsou 4 %. V systému Turnitin vykazuje práce 17% shodu (z celkem z 74 použitých literárních dokumentů). Nejvyšší uvedená shoda u prvních nalezených dokumentů v systému Turnitin jsou 2 %. Shoda se týká</p>	

převážně v použitých formulacích textů z protokolů Souhlas Etické komise a Informovaného souhlasu. Práce není plagiátem.

#### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

**Celkem dosaženo 86 bodů.**

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně - Velmi dobře.**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně: O klasifikaci bude rozhodnuto na základě průběhu obhajoby.**

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

1. Proč jste se zaměřil právě na studenty maturitních ročníků a jak probíhal výběr respondentů?
2. Jak probíhala konstrukce dotazníku? Konzultoval jste znění otázek s odborníkem z oboru PP?
3. Zaznamenal jste v odpovědích některé výsledky, které Vás překvapily?

Místo a datum vypracování posudku

**V Praze dne 24. 7. 2024**

Podpis oponenta práce

**PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.**