

Univerzita Karlova
Fakulta tělesné výchovy a sportu

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Fiorenza Amerighi
Název bakalářské práce	Analýza techniky plaveckého způsobu motýlek
Cíl práce	..je prostřednictvím analýzy technického projevu plavce poskytnout metodicko-didaktický inspirativní zdroj plaveckých technických cvičení, která slouží k opravě chyb a korekci techniky vybraného plaveckého způsobu
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jitka Pokorná

Rozsah:

Stran textu	51
Literární zdroje	29 (z toho 12 cizojazyčných)
Tabulky, grafy, přílohy	28 obrázků, 2 přílohy

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			X	
vstupní data a jejich zpracování		X	X	
použité metody	X			

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
samostatnost při zpracování tématu				
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X	X	
stylistická úroveň		X		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace	X			
zpracování výsledků, použití analýz		X	X	
využitelnost výsledků a námětů v praxi		X	X	

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce obecně strukturou vyhovuje práci tohoto typu. Vykazuje však některé nedostatky, které podstatně snižují její kvalitu. Teoretická část zahrnuje rozsáhlou kapitulu 2.2, která svým obsahem nesouvisí se zaměřením práce. V několika po sobě jdoucích podkapitolách opakovaně popisuje etapy plaveckého tréninku. Také podkapitola 2.5.1 prezentuje víceméně údaje, které nejsou předmětem práce. Naopak v teoretické části absentuje téma technické přípravy se zaměřením na diagnostiku techniky v plavání a na způsoby nápravy odchylek u plaveckých způsobů, které je předmětem této práce. Mezi úkoly práce je zmíněn intervenční program. Jeho sestavení či jeho řízení není v práci popsáno. Výsledky práce jsou prezentovány pomocí videonámků, které však svojí kvalitou snižují výpovědní hodnotu. Také využití úpravy snímků k podchycení odchylek od modelové techniky je pouze na třech obrázcích. Názvy obrázků začínají malým písmenem. Často se v textu výsledkové části objevují cizojazyčná slova.

Za přínosné by se dalo považovat případné zařazení kinogramů, jedné dvouúderové souhry (jednoho pohybové cyklu souhry) zkoumané plavkyně z jednotlivých úhlů sledování s výčtem nebo poukázáním na zjištěné odchylky.

Diskuse se pouze stručně soustředí na zodpovězení výzkumných otázek.

Četné nepřesnosti v práci se vyskytují i v citačních zdrojích a v jejich propojení s textem – (např. Čechovská, 2006 nebo 2005, Pokorná, 2008 – 2x, Smolík, Pokorná, 2008, Rudolf, 2015, Strnad, Brtník, 2017 a další). Některé zdroje nejsou citovány nebo naopak jsou v seznamu bez odkazu v textu (např. Waic, 23, Klausová, Vorlíček, Kučera 1983 nebo 1993, Čechovská, Miler, 2019, Guzman, 2017, Lucero, 2009, Motyčka, 2001 apod.).

Seznam použitých zkratk a seznam obrázků je umístěn až za přílohou část.

Otázky k obhajobě:

K záznamu technického provedení jste využila jednu kameru nebo více kamer? V čem spočívá výhoda využití více kamer k zachycení technického záznamu?

Vysvětlete, z čeho usuzujete, že ovlivnění vstupu paží do vody na začátku přípravné fáze ovlivní nastavení a efektivitu horních končetin při záběrové fázi?

Práci hodnotím: dobře.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Jitka Pokorná

V Praze dne: 22. 8. 2024

Podpis:



Okomentoval(a): [JP1]: