

Posudek vedoucího magisterské práce

Název magisterské práce: Postavení tělesné výchovy pohledem učitelů

Jméno diplomantky: Bc. Ondřej Viktorín

Základní informace o práci

Předložená magisterská práce čítá celkem 84 stran, z toho je 70 stran textu, 5 stran literatury a 9 stran příloh. Dle kontroly systémem Turnitin práce vykazuje celkem 16% podobnost, zpravidla se jedná o méně než 1% konkrétní podobnosti, nejvyšší hodnoty dosahuje podobnost s dspace.cuni.cz (8 %), zde se jedná o použití terminologie, šablon a předloh, dále v případě konkrétních podobností je citováno či odkazováno. Výsledková část je pak prosta odborných podobností. Podobné výsledky vykazuje i kontrola Theses. Lze tedy konstatovat, že se jedná o původní autorskou práci.

Obecná charakteristika práce se zaměřením na teoretickou část

Předložená magisterská práce se věnuje tématu tělesné výchovy, konkrétně její pozici ve vzdělávacím systému, a to z pohledu učitelů. Práce má empirický charakter, kdy v rámci výzkumu bylo využito především kvantitativního přístupu.

Úvod je koncipován vhodně, autor nastiňuje a dále rozpracovává danou problematiku, současně uvádí argumenty podporující potřebnost jejího zpracování. Kromě výše uvedeného rovněž dokládá aktuálnost tématu.

Teoretická část je vhodně strukturována a autor se postupně věnuje tématům relevantním z hlediska řešeného problému (profesi učitele, významu tělesné výchovy jako i jejímu vývoji a náplni, kompetencím učitele, propojení s ostatními předměty atp.). Teoretická část se obsahově nachází na pomezí obecné pedagogiky a didaktiky, silnější zdůraznění pedagogické roviny by práci určitě ještě prospělo (např. zařazením tématu společenského postavení TV, to autor částečně naznačuje v kapitole o sociokulturním kontextu TV, nicméně tato část by zasluhovala hlubší rozpracování).

Kromě výše uvedeného však považuji rozsah rešerše jako i hloubku analýzy za adekvátní. V teoretické části spatřuji cenné pasáže především v oblasti učitelských kompetencí, právě tuto tematiku by však bylo vhodné více propojit s cílem práce).

V teoretické části autor uvádí dostatek zdrojů, které jsou i adekvátní kvalifikační práci tohoto druhu. Celkově lze říci, že teoretická část vytváří vhodné zázemí pro následnou praktickou část, rovněž se vyznačuje logickou stavbou.

Cíle, otázky a hypotézy

Cíl práce je stanoven vhodně a srozumitelně. Za klad považuji jeho následné rozpracování do několika dílčích cílů, což vytváří vhodné zázemí pro následný design výzkumu.

Na základě dílčích cílů pak autor formuloval celkem 3 výzkumné otázky, a to vhodně a korektně.

Práce dále obsahuje i hypotézy (celkem 3), což je, vzhledem k jejímu zaměření a kvantitativnímu přístupu vhodné. Hypotézy tematicky vycházejí z položených výzkumných otázek a navazují na ně, jsou s nimi tedy věcně konzistentní.

Metodika

Způsob výběru výzkumného vzorku lze označit jako kvótní stratifikovaný, kdy autor z každého kraje oslovil 6 náhodně vybraných zástupců školy z různých typů školy (základní, gymnázia, střední odborné a středního odborného učiliště). Tito vedoucí pracovníci pak zprostředkovali účast na výzkumu svým učitelům tělesné výchovy. Tento design velmi oceňuji, je sice pracný, ale je jednak v souladu s výzkumnou etikou, dále umožňuje následnou zobecnitelnost výsledků na širší populaci a výzkumný vzorek lze považovat za reprezentativní. Asi jediné, co v oblasti deskripce výběru výzkumného vzorku postrádám, je informace o poměru oslovených typů škol v jednotlivých krajích. Kromě výše uvedeného v oblasti výzkumného vzorku oceňuji i skutečnost, že autor důsledně dodržel inkluzivní kritéria stran zařazení konkrétních respondentů.

Autor jako hlavní výzkumný nástroj použil dotazník vlastní konstrukce, což považuji, vzhledem k vymezení řešené problematiky, za účelné. V rámci deskripce výzkumného nástroje jsou uvedeny jednotlivé dimenze dotazníku, což je správně, celý dotazník je pak součástí příloh práce.

Metodika analýzy dat je velmi robustní (použita je jak deskriptivní statistika, tak i testy normality, testy statistické významnosti a korelační analýza) autor prokázal schopnost pracovat s mnoha statistickými nástroji. Otázkou však je, nakolik byl takovýto statistický aparát nezbytný, tento postřeh se týká především použití různorodých testů normality. Každopádně však oceňuji skutečnost, že autor dokázal dané nástroje použít, na magisterskou práci podobného zaměření je to zcela určitě nadstandardní.

Metodika práce obsahuje dále i pasáže týkající se etiky práce, což je správně. Jako poslední část metodiky autor vymezuje a podrobně popisuje limity práce, což činí velmi svědomitě a komplexně. Tuto pasáž velmi oceňuji, svědčí o vysoce etickém přístupu autora k práci.

Výsledky

Výsledky autor uvádí v přehledné a srozumitelné formě, zároveň je vhodnou formou přibližuje a komentuje. Autor výsledky uvádí rovnou v souvislosti se stanovenými hypotézami

a vztahuje je k nim. To považuji za relevantní (lze tak učinit jak v kapitole Výsledky, tak v kapitole Diskuse). V této pasáži autor v rámci hodnocení hypotéz zamítá nulovou hypotézu (např. v případě H1), což je mírně matoucí, neboť v rámci metodiky nulová hypotéza k H1 stanovena nebyla. Je sice logické ji dovést, mělo by tak však být učiněno explicitně v pasáži věnující se metodice.

Pasáž věnovaná výsledkům je však každopádně kvalitní a přináší cenná zjištění. Nad rámec použité statistiky je zřejmé, že se autor nad problematikou aktivně zamýšlí a je schopen kvalitní interpretace statistických zjištění.

Diskuse a závěr

Diskuse je svým rozsahem, zaměřením i provedením vhodná a odpovídá potřebám práce. V rámci Diskuse autor svá zjištění vhodně a komplexně porovnává s výsledky jiných, již publikovaných, výzkumů.

V Závěru autor shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě, nicméně by bylo účelné práci jasněji vztáhnout k jejímu tématu (náзву).

Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje

Z jazykového hlediska je práce v pořádku, je na adekvátní stylistické, gramatické atd. úrovni. Rovněž formálně je práce prosta problémů. Objem i charakter zdrojů (jako i jejich uvádění) jsou adekvátní magisterské práci.

V rámci obhajoby bych uvítal vyjádření autora k následující otázce:

Jak na základě výsledků práce hodnotíte postavení tělesné výchovy v porovnání s ostatními školními předměty?

Závěrečné hodnocení

Předložená magisterská práce je původní a autor prokázala schopnost vlastní tvůrčí práce. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15. 7. 2024

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Adresa autora posudku: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz