

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora	Bc. Ondřej Viktorín
Název práce	Postavení tělesné výchovy pohledem učitelů
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře až dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře až dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos	Velmi dobře až dobře
Nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře až výborně

Praktický /teoretický přínos zpracované DP: **nevýznamná**

HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce s názvem „Postavení tělesné výchovy pohledem učitelů“ si za hlavní cíl klade analýzu vnímání tělesné výchovy jejími učiteli na různých typech škol. Kromě výše zmíněného autor avizuje celou řadu dílčích cílů: identifikaci postavení tělesné výchovy (TV) ve srovnání s ostatními předměty; hodnocení dostupnosti cvičebního vybavení a jeho vlivu na efektivitu výuky TV; míru integrace TV do školního kurikula s důrazem na propojení s ostatními předměty; posouzení podpory poskytované učitelům ze strany škol; identifikaci hlavních překážek spojených s výukou TV, to vše z pohledu oslovených učitelů tělesné výchovy. Všechna potřebná data jsou získána prostřednictvím autorem sestaveného dotazníku. Zvolené téma považuji za aktuální, ovšem množství stanovených cílů i způsob, jak jich mělo být dosaženo za příliš ambiciózní a neadekvátní. Práce však celkově působí velmi dobrým, solidním dojmem a zjevně bylo k jejímu vypracování přistupováno zodpovědně. Výsledek ukazuje na autorovu orientaci v problematice i zvládnutí tvorby odborné práce na úrovni odpovídající studentu magisterského programu. Největší přínos předkládané práce vidím právě pro autora samotného.

Po formální a jazykové stránce hodnocená práce splňuje potřebný rozsah a obsahuje požadované náležitosti (např. formátování textu, členění kapitol). Práce je přehledná, psaná víceméně v odborném stylu. Drobné výhrady mám k neopodstatněnému používání neodborných výrazů (na str. 41) sloužících především k „nálepkování“ (Mileniálové, Baby Boomers apod.). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. je na výborné úrovni. V přílohách se čtenář může seznámit i s využitým dotazníkem v plném znění (nástroj sběru dat). Nezaznamenala jsem žádné výraznější gramatické chyby nebo překlepy. Výhrady mám k bibliografické citaci použitých zdrojů. Citace neodpovídá doporučené normě (APA 7), ale není zcela ani podle jiné zvolené citační normy. Nepodařilo se mi tudíž dohledat zdroj z neúplných odkazů např.

KALOUSE, M., REŽNÝ, M. Vliv tělesné výchovy na školní výkon a kognitivní funkce českých žáků. 2015.; HILLMAN, C. et al. The Relation of Physical Activity to Brain Health and the Academic Performance of Schoolchildren. 2008.

Po obsahové stránce lze konstatovat, že se v práci vyskytují věcné chyby méně závažného charakteru. Mezi nejviditelnější patří jistý nesoulad mezi inzerovanými cíli a uváděným výsledkem výzkumu, který je nejvíce zjevný v Abstraktu. Zatímco se řada opravdu vysoce ambiciózních cílů vztahuje k identifikování postojů oslovených učitelů tělesné výchovy k řadě oblastí (viz výše), výsledky jsou přednostně směřovány k používání moderních technologií, které nepatřily mezi sledované cílové oblasti. Stanovené hypotézy jsou dobře formulované a víceméně vychází z cílů práce (i výzkumných otázek) kromě třetí hypotézy, která je zaměřena na rozdíl v míře využívání moderních technologií při výuce vzhledem k věku (str.38).

Použité metody, způsoby získání a vyhodnocení dat považuji za adekvátní. V kapitole 3.2.4 Analýza dat by bylo vhodné uvést odkaz odkud autor čerpal. (Žádná odpovídající literatura věnující se práci s daty není uvedena ani v závěru práce mezi použitými zdroji.) Práce je strukturovaná, rozsah jednotlivých kapitol je dostatečný. V teoretické části bych autorovi doporučila vynechat kapitoly věnované historii TV a prostudovat problematiku postojů. Ačkoli je předkládaná diplomová práce zaměřena na zjišťování postojů učitelů TV, není jisté, zda si je autor plně vědom toho, že postoj je velmi subtilní a obtížně postižitelná proměnná a k jeho identifikaci je potřeba promyšlených strategií. (Problémy mohou tkvět i v uspořádání a formulaci otázek v dotazníku či faktu, že lidé se dívají na svět velmi různě a mohou tak stejnými slovy popisovat zcela jiné skutečnosti a myšlenky.) Celkově je v diplomové práci pracováno s relevantními a většinou aktuálními zdroji informací. V kapitole 2.5 Kompetence učitele (a subkapitolách) však vychází autor především z Belz, Siegrist (2001), kteří odkazují na ještě starší autory. Což je škoda, protože vzhledem k tomu, že máme v ČR kompetenčně pojaté kurikulum, je tato oblast poměrně dobře rozpracována a je k dispozici množství zdrojů. (Doporučila bych diplomantově pozornosti Kompetenční rámec absolventa učitelství, 2023.)

Oceňuji, že autor svá výsledná zjištění náležitě vztahuje k výsledkům jiných autorů a odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. Ačkoli, jak diplomant uvádí, je si vědom limitů své studie, ocenila bych, kdyby projevil větší odpovědnost k zobecňování výsledků a formulaci závěrů. Přestože použitá výzkumná strategie nejde do hloubky a nepostihuje komplementaritu řešené problematiky (studie je zatížena řadou nepodchycených proměnných) diplomant dle mého prokázal dostatečnou orientaci v problematice. Finále ukazuje na pečlivé zpracování a zodpovědný přístup na úrovni odpovídající studentu magisterského programu.

Otázky k obhajobě:

- Domnívám se, že na základě Vámi provedeného dotazování nelze odpovědně zobecňovat a uvádět závěry typu: „Výsledky studie ukázaly, že moderní technologie mohou významně přispět ke zlepšení kvality výuky TV.“ apod. Nezapomeňte, že jde pouze o učitele vnímaný efekt, který může být značně subjektivní.
Můžete uvést, které otázky ve vašem dotazníku zjišťovaly data na podporu výše uvedeného tvrzení?
- Co myslíte že si učitel může konkrétně představit ptáme-li se ho na „úroveň naplňování kurikula tělesné výchovy na vaší škole“?
- Je něco, co byste nyní se současnými zkušenostmi dělal jinak?

Byla provedena kontrola původnosti textu (Turnitin, Theses) a shoda posouzena jako: **nevýznamná**

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

V Praze dne 25.8. 2024