

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Viktor Vrkoč

**Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně
v České republice**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

Katedra: Katedra správního práva a správní vědy

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 29. 3. 2023

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 332 454 znaků včetně mezer.

Viktor Vrkoč

V Ústí nad Labem dne 29. 3. 2023

Poděkování

Rád bych tímto poděkoval vedoucímu práce panu doktorovi Jiřímu Rajchlovi za trpělivost, zpětnou vazbu a náležité odborné vedení práce. Dále bych chtěl poděkovat Ministerstvu vnitra České republiky a Policejnímu prezidiu České republiky za poskytnuté informace. Dík patří Prezidiu Policajného zboru Slovenskej republiky za ochotu při poskytnutí informací. Děkuji Mgr. Janu Houškovi za odborné rady. Děkuji mé rodině za neutuchající podporu.

Obsah	
Úvod	1
1. Nástin vývoje vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně	4
1.1 Stručná historie vývoje palných zbraní a střeliva	5
1.2 Vývoj právní regulace vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně	9
1.2.1 Zřízení o ručnicích a předpisy do roku 1852	9
1.2.2. Císařský patent ze dne 24. října 1852 č. 223 ř.z.....	11
1.2.3. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně do roku 1950	15
1.2.4. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle zákona č. 162/1949	
Sb., o zbraních a střelivu	20
1.2.5. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle zákona č. 147/1983	
Sb., o zbraních a střelivu	24
1.2.6. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle zákona č. 288/1995	
Sb., o střelných zbraních a střelivu	27
2. Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně dle současné právní úpravy	32
2.1. Vymezení vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle současné právní	
úpravy	32
2.2. Podmínky k získání zbrojního průkazu	58
2.2.1. Podmínka místa pobytu na území České republiky	61
2.2.2. Podmínka věku	63
2.2.3. Podmínka zdravotní způsobilosti	64
2.2.4. Podmínka odborné způsobilosti	75
2.2.5. Podmínka bezúhonnosti	81
2.2.6. Podmínka spolehlivosti	84
2.2.7. Specifika řízení pro získání zbrojního průkazu spojená s pandemií	
SARS-CoV-2	88
2.3. Podmínky k získání průkazu zbraně	93
2.4. Nadstavbový zákon	94

3. Zhodnocení poznatků a reflexe de lege ferenda	98
Závěr	103
Seznam použitých zdrojů	106
1. Seznam použité literatury (monografie, komentářová literatura, sborníky)	106
2. Seznam Periodik	111
3. Seznam použitých internetových zdrojů	114
4. Seznam použitých právních předpisů	121
4.1. Současná znění právních předpisů	121
4.2. Historická znění právních předpisů	127
5. Seznam použité judikatury	129
5.1. Judikatura Československé republiky	129
5.2. Judikatura Ústavního soudu	129
5.3. Judikatura Nejvyššího soudu	130
5.4. Judikatura Nejvyššího správního soudu	130
5.5. Judikatura krajských soudů a Městského soudu v Praze	130
6. Seznam ostatních zdrojů	131
Seznam příloh	137
Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v České republice	138
Abstrakt	138
Klíčová slova:	138
Ownership, possession and carrying of firearms in the Czech Republic	139
Abstract	139
Keywords:	140

Úvod

Téma práce je vymezeno v následujících řádcích. Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v České republice jsou tři nejčastější pojmy, se kterými držitel zbrojního průkazu přijde do styku a které by měl při žádosti o zbrojní průkaz bezpodmínečně znát. V práci se nejprve zaměříme na soukromé vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně z pohledu historických předpisů s určitou komparací dle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZS). Pojem střelná zbraň podle ZZS v sobě zahrnuje několik dalších kategorií dělení zbraně. Z pohledu energie, jejíž pomocí se zbraň uvádí do provozu, ZZS rozlišuje zbraně palné, mechanické, plynové, expanzní a expanzní přístroje. Práce věnuje veškerou pozornost ručním palným zbraním.

Držení a nošení střelné zbraně ZZS přímo definuje. Pojem vlastnictví střelné zbraně ZZS přímo nedefinuje. K definici je tak nutno použít obecnou definici dle § 1011 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen NOZ). Práce se bude věnovat těmto třem pojmům a dalším důležitým souvislostem z pohledu nepodnikající fyzické osoby (dále jen soukromé osoby). Práce zcela opomíjí otázku zbrojních licencí, protože ty se pro většinu skupin zbrojních licencí zaměřují na živnostníky v oboru zbraní a střeliva kromě licencí skupin H a I. Zejména se práce zaměří na řízení o vydání zbrojního průkazu a průkazu zbraně. Tím neopomeneme vlastnictví, držení a nošení střeliva do ručních palných zbraní, neboť bez střeliva by logicky střelná zbraň ztrácela svůj účel. Spolu s řízením o vydání zbrojního průkazu se práce zaměří na získání zbrojních průkazů pro skupiny A,B,C,E, jelikož právě tyto skupiny jsou z pohledu soukromé osoby nejžádanější. ¹ Práce se dále zaměřuje na implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady 2017/853 (dále jen směrnice 2017/853) v podobě předposlední novely ZZS provedené zákonem č. 13/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 13/2021 Sb.). V souvislosti s poslední novelou se práce bude věnovat právě nově provedeným změnám a i případným úskalím této novely. Práce k analýze některých pojmů využívá statistická data vedená Ministerstvem vnitra České republiky (například počty

¹ Statistika střelných zbraní. In: policie.cz [online]. 20. 4. 2020 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-strelnych-zbrani.aspx>.

objasněných trestných činů spáchaných se střelnou zbraní, počty legálně držených střelných zbraní, počty zbrojních průkazů). Kromě zákona č. 13/2021 Sb., ukáže práce i důležité změny související s vlastnictvím, držením a nošením zbraně, které zavádí zákon č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů, který je odbornou veřejností nazýván jako „nadstavbový“ zákon (dále jen nadstavbový zákon).

Některé názory neustále připomínají, že současný přístup k vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně fyzickou osobou v České republice je velice liberální. Dle některých neodborných názorů může získat oprávnění k vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně téměř každá osoba trpící psychózou nebo v lepším případě neurotickou poruchou. Tím se snaží říci, že současná úprava zkoumání způsobilosti vlastnit a držet zbraň z pohledu zdravotní způsobilost je nedostatečná. Jsou podmínky k získání zbrojního průkazu liberální? Jak tomu bylo v minulosti na území České republiky? Těmto otázkám se práce bude věnovat. Je vhodné ihned v úvodu vyjádřit mnohokrát citovanou politickou úvahu, která vede k zamyšlení i ohledně konceptu vlastnictví, držení a nošení střelných zbraní. Pokud tedy stát jako zákonodárce vytváří zákony k vyšším restrikcím na úrovni vlastnictví, držení a nošení zbraní a střeliva, projevuje tím snad strach ze svých vlastních občanů nebo se jedná spíše o otázku ochrany života a zdraví svých občanů? Mnohé státopědné studie se v tomto ohledu shodují, že stát s vnitřně nestabilním režimem vytváří vyšší represivní opatření vůči svým občanům. Naopak stabilní režim své občany chrání. Zbraně v lidské společnosti hrají pozitivní a negativní roli. Mezi pozitivní aspekty patří zejména ochrana lidského života a zdraví (sebeobrana), ale také například využití zbraní ke sportovním účelům a loveckým účelům. Negativní role je zejména použití zbraní v souvislosti s páčáním trestné činnosti. Inspirací k zamyšlení nad tímto tématem byl názor citovaný v klasickém díle O zločinech a trestech od Cesara Beccarii. Cesare Beccaria ve svém díle cituje, že nepravá představa o užitečnosti zákona je taková, která obětuje tisíce skutečných prospěchů (v našem případě vlastnictví střelné zbraně, možnost sebeobrany a s tím spojenou ochranu života a zdraví) za prevenci vzniku škody. Beccaria přirovnává zákony, které odzbrojují společnost k absurdním, neboť mnohem snazší předmět útoku je pro pachatele člověk neozbrojený. Svou myšlenku shrnuje tím, že restriktivní zákony týkající se nošení zbraní nezabraňují zločinům spáchaným se zbraní, ale spíše se zločinů obávají. Odzbrojují osoby, které nemají v úmyslu spáchat porušení zákona

se zbraní.² V roce 1764, kdy Beccaria citované myšlenky vyslovil, byla Evropa plná podobných osvícenských myšlenek. Především pak Beccaria vyzdvihoval jako základní neomezené právo svobodu vlastnictví. Jak víme, tyto myšlenky v současné České republice aplikovat nelze, ale koncept odzbrojené společnosti se v evropském právním prostředí objevuje. Česká republika se svým zbraňovým zákonodárstvím se snaží být v tomto ohledu přijemným kompromisem. S tím se práce zaměří na analýzu statistických údajů, které se týkají počtu legálně držných zbraní od roku 2016 do roku 2021. Dále se práce zaměří na počet trestných činů spáchaných se střelnou zbraní podle jednotlivých kategorií zbraní dle zákona o zbraních a střelivu. Na základě zjištěných dat práce, poskytne odpověď na to, zda je třeba přistupovat k otázce vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v České republice spíše restriktivním způsobem. Do práce bude zakomponována i pandemie SARS-CoV-2 a její vliv na správní činnost na úrovni zbraní a střeliva a s tím spojený dopad na celkový počet zbrojních průkazů a legálně držných zbraní. Cílem práce není rozbor správního trestání na úseku zbraní a střeliva.

² BECARRIA, Cesare. *O zločinech a trestech*. V Praze: Bursík a Kohout, 1893. s. 91.

1. Nástin vývoje vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně

První zbraně vytvořené člověkem pocházejí již ze starší doby kamenné. V průběhu tisíciletí se zdokonalovala výroba a materiál, ze kterého byly sečné, bodné, úderné a projektily (střelivo) pro střelné zbraně vyráběny.³ Vynález střelného prachu a s tím související zkonstruování první palné zbraně zavdalo obrovské revoluci na poli válečném, loveckém, sebeobranném, ale i kupříkladu kulturním a ekonomickém. Můžeme říci, že výroba a vývoj palných zbraní je od 14. století do poloviny 19. století doménou Evropy.⁴ Vždyť právě palné zbraně měnily taktiku boje, vedly k vítězstvím a porážkám a utvářely i podobu současného světa. Z historického kontextu lze říci, že zbraně vždy sloužily především k obraně a dobývání a především k zesílení moci člověka. Do popředí se dostává otázka vlastnictví palné zbraně a případné omezení tohoto práva pro určité vrstvy obyvatel. Hned na úvod je třeba podotknout, že musíme rozlišovat mezi zbraněmi střelnými a palnými. Podrobněji se vymezení tohoto pojmu práce věnuje v podkapitole 1.1. Pro úplnost práce je nutné nejprve uvést historický vývoj výše zmíněných institutů. První kapitola je dále z hlediska systematiky členěna na podkapitoly, z nichž se první podkapitola bude věnovat neprávnickému tématu vývoje střelných, resp. palných zbraní na území současné České republiky. Jak již samotný název kapitoly napovídá, nebudeme se v ní věnovat kompletnímu vývoji, ale v první podkapitole pouze vytyčíme několik zásadních historických momentů důležitých pro pochopení zkoumané problematiky. První podkapitola bude historicky orientovaná. Druhá podkapitola se zaměří na celou historickou problematiku optikou práva.

³ Blíže například KOVÁRNÍK, Libor. ROUČ, Miroslav. *Zbraně a střelivo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, s. 9. BRANDEJS, Bedřich. *Zbraně střelné, lovecké, terčovni a obranné*. Praha: ARS-ARM, 1997, s.1-2. FRENZL, Jirí. *Ruční palné zbraně*. Vyd.3. Uherský Brod: COPT, 1996, s. 5–7., SLANINA, Miroslav. *Puškařství z historie puškařského řemesla v Čechách*. Říčany u Prahy: Arms Studio,2012, s. 13–16.

⁴ DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 177.

1.1 Stručná historie vývoje palných zbraní a střeliva

V této podkapitole se zaměříme na vývoj ručních palných zbraní od prvopočátků do první poloviny 20. století. Budeme zde pracovat s pojmy jako střelná zbraň a palná zbraň. Proto učiníme drobnou odbočku do současnosti a vymezíme, jak tyto dva pojmy chápe současný ZZS a jak tyto pojmy chápou odborné publikace. Podle přílohy č. 1 ZZS je střelná zbraň: „*zbraň, u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění energie při výstřelu, zkonstruovaná pro požadovaný účinek na definovanou vzdálenost*“.⁵ Na této definici se shodují i odborné neprávnické publikace, které se zabývají palnými zbraněmi.⁶ Pokud jde o pojem zbraně palné, stručně řečeno se jedná o jednu z podskupin střelných zbraní. Důležité je, od jaké energie je odvozena funkce zbraně. V případě zbraně palné je její funkce odvozena od okamžitého uvolnění energie chemické⁷ (jedná se o chemickou směs střelného prachu). Na stejné definici se shodují i publikace o zbraních a střelivu.⁸

První palné zbraně vznikly ve starověké Číně po vynálezu černého střelného (jedná se o mechanickou směs dusičnanu draselného) prachu kolem 9. století n.l. Vynálezce střelného prachu znám není.⁹ Postupem staletí se znalost o střelném prachu dostala přes italské námořní státy (například Benátská republika, či Milánské vévodství)¹⁰ do středověké Evropy. Přibližně ve 14. století se v Evropě objevují první palné zbraně. Technická dokonalost prvních evropských palných zbraní nedosahovala žádné vysoké kvality. Palné zbraně nebyly ruční, nýbrž šlo o první předchůdce děl. Tato primitivní děla se nazývala bombardy. Zdokonalením výrobního postupu vznikají tzv. mořdře a tarasnice. Až koncem 14. století vznikají první ruční palné zbraně.¹¹ Počátky ručních palných představují tzv. ruční bombardy a záhy hákovnice¹² vyrobené z bronzu. Takový typ zbraně byl velmi primitivní. Vlivem konstrukčních nedostatků a nedostatečných zkušeností s používáním střelného prachu často docházelo k roztrhnutí hlavně

⁵ Příloha č. 1 zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

⁶ KOVÁRNÍK, Libor. ROUČ, Miroslav. *Zbraně a střelivo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, s. 9. Brandejs, Bedřich. *Zbraně střelné, lovecké, terčovní a obranné*. Praha: ARS-ARM, 1997, s. 1–2. FRENZL, Jirí. *Ruční palné zbraně*. Vyd. 3. Uherský Brod: COPT, 1996, s. 29. ;pozn.; Frenzl v tomto ohledu jde nad definici zákonnou tím, že střelná zbraň musí vymršťovat střelu, která svou energií působí na cíl. Tuto definici lze však logicky dovodit už z definice zákonné.

⁷ Příloha č. 1 zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

⁸ Například KOVÁRNÍK, Libor. ROUČ, Miroslav. *Zbraně a střelivo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, s. 32. , DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 176.

⁹ Například Gunpowder: Origins in the East. In: www.brown.edu [online]. [cit. 4.3. 2021]. Dostupné z https://www.brown.edu/Departments/Joukowsky_Institute/courses/13things/7687.html.

¹⁰ DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 177.

¹¹ Tamtéž.

¹² Slovo hákovnice vzniklo odvozením z německého slova Haken- česky hák. Ten se nacházel na spodní části zbraně a sloužil k zapření zbraně o podstavu (nejčastěji hradbu) In: KOVÁRNÍK, Libor. ROUČ, Miroslav. *Zbraně a střelivo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, s. 9.

a tím i ke zranění či smrti střelce. Střely do těchto hákovnic byly z počátku převážně železné nebo kamenné. Až později se začínají ve větší míře používat střely olovené. K zážehu střelného prachu byl používán doutnák připevněný k dřevěnému nebo kovovému držáku, který nebyl součástí zbraně, ale příslušenstvím, bez kterého nešlo zbraň použít.

Zdokonalením tohoto systému vzniká v druhé polovině 15. století první typ zámku palných zbraní. Vzniká zámek doutnákový, který už je součástí zbraně.¹³ K zážehu střelného prachu dochází zapáleným doutnákem zachyceným na kohoutu umístěném nejčastěji na pravé části u začátku hlavně. K iniciaci střelného prachu nedocházelo přímo v hlavni, ale na pánvičce, která byla vnější součástí hlavně. Skrze pánvičku dochází ke vznícení střelného prachu v hlavni. Koncem 15. století dochází rovněž ke zdokonalení přesnosti palných zbraní rýhováním hlavně (z počátku rovné, později šroubovitě).¹⁴

V první polovině 15. století dochází k vynálezu kolečkového zámku, který k zážehu již nepoužíval zapálený doutnák, ale křesadlový kamínek, který třením o kolečko zámku vytvářel jiskru pro zažehnutí střelného prachu. V počátcích kolečkového zámku byl používán pyrit (sirný kyz). Pyrit byl ale velmi měkký a rychle se opotřeboval, proto se jako křesadlový kámen začal hojněji používat pazourek.¹⁵ Zbraňová inovace v podobě kolečkového zámku dávala střelci možnost zbraň ihned pohodlně použít bez použití ohně. Přesto byl kolečkový zámek vzhledem k tehdejším podmínkám velmi náročný na výrobu a natažení kolečkového zámku vyžadovalo speciální klíč, kterým musel střelec disponovat. Pokud byl náhodou klíč ztracen v boji, zbraň se tak stávala pro svého držitele nepoužitelnou.

Kvůli nedostatkům kolečkového zámku vznikla potřeba opatřit palnou zbraň zcela novým typem zámku. Tím byl zámek křesadlový. Oproti zámku kolečkovému byl křesadlový zámek lehčí, méně náročný na výrobu a mechanismus doznal značnému zjednodušení. První písemné zmínky popisující křesadlový typ zámku pocházejí z roku 1547 z Itálie a Švédska.¹⁶ Názvy jednotlivých typů křesadlových zámků závisí na zeměpisné oblasti, ve které byly vyvinuty.¹⁷ Co se konstrukce křesadlového zámku týče, křesadlový zámek tvoří tři hlavní části: 1) kohout svírající křesadlový kámen, 2) ocílka, 3) pánvička se střelným prachem. Rozmanitým

¹³ Každý si položí otázku proč, se zařízení nazývá zámek. Název je odvozen od zámečníků, kteří zbraňové zámky vyráběli. Právě zámečníci disponovali dostatečnou zručností k výrobě složitějších typů zámků (zámek kolečkový, křesadlový) In: DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 181.

¹⁴ BRANDEJS, Bedřich. *Zbraně střelné, lovecké, terčovní a obranné*. Praha: ARS-ARM, 1997, s. 5.

¹⁵ Blíže ke zdokonalení kolečkového zámku tzv. západkou In: BRANDEJS, In: SLANINA, Miroslav. *Puškařství z historie puškařského řemesla v Čechách*. Říčany u Prahy: Arms Studio, 2012, s. 31–16.

¹⁶ DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 184., SLANINA, Miroslav. *Puškařství z historie puškařského řemesla v Čechách*. Říčany u Prahy: Arms Studio, 2012, s. 32.

¹⁷ Například zámek florentský, katalánský, anglický, aj.

typům zámku začal konstrukčně dominovat zámek francouzský,¹⁸ který byl na ručních palných zbraních dominantně používán až do 1. pol. 19. století.¹⁹

Zbraňový pokrok se přímo odrážel od vývoje chemického poznání. Tím je vynález třaskavin (chlorečnan draselný a třaskavá rtuť), který vedl k vynálezu perkusních zápalek a zámku perkusního. U perkusního zámku je perkusní zápalka umístěna vně hlavně a slouží pouze ke vznícení prachu uvnitř hlavně. Čepičková zápalka byla vynalezena v roce 1820. Požadavek na výrobu značného množství perkusních zápalek zavdává vzniku obrovského množství závodů zabývajících se jejich výrobou.²⁰ Změnou je oproti křesadlovému zámku kohout, který úderem působí na perkusní zápalku, která úderem zažehne skrze komínek zápalnou směs a tím dojde k zážehu střelného prachu v hlavni.

Pušky s předním nabíjením a zdlouhavým plněním střelného prachu, ucpávky a projektilu začaly být pro potřeby války pomalé. Tak vzhledem k válečným požadavkům vzniká první typ hromadně vyráběné pušky nabíjené zezadu a před ní také jednotný typ náboje. Dreyseho jednotný náboj pochází z roku 1827.²² Johann Nikolaus von Dreyse je rovněž autorem prvního typu hromadně vyráběných pušek nabíjených zezadu, které využívaly jednotný náboj. Jednalo se o tzv. „jehlovky“ Dreyse 1841. Obal jednotného náboje ještě netvořila mosazná nábojnice, ale papír. Přesto obsahoval jednotný náboj všechny součásti, tak jak je známe dnes (zápalka, prachová náplň, střela). K rozšíření klasického jednotného náboje v mosazné nábojnici dochází v 70. letech 19. století.²³

Rychlý zbraňový pokrok probíhající od 30. let 19. století dal vznik obrovskému množství vynálezů na poli ručních palných zbraní. Za zmínku stojí náboj s okrajovým zápalem Lefacheux a Flobert. Náboje s okrajovým zápalem záhy předčil náboj se středovým zápalem, který je nejčastějším typem náboje používaným v současnosti. Dalším důležitým vynálezem je vznik opakovací pušky a s ním souvisí i vynález závěru hlavně, který je používán dodnes; jedná

¹⁸ Za vynálezce francouzského křesadlového zámku je všeobecně považován zámečník Marine le Borgeoys In: DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 184., SLANINA, Miroslav. *Puškařství z historie puškařského řemesla v Čechách*. Říčany u Prahy: Arms Studio, 2012, s. 37.

¹⁹ KOVÁRNÍK, Libor. ROUČ, Miroslav. *Zbraně a střelivo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, s. 12.

²⁰ Tím je například na území Čech současný výrobce střeliva Sellier a Bellot, který se od roku 1825 pyšní titulem nejstaršího nepřetržitě vyrábějícího výrobce střeliva na světě. In: HÝKEL, Jindřich. KARLICKÝ, Vladimír, *Dějiny firmy Sellier a Bellot*. Praha: Naše vojsko, 2006, s. 9.

²¹ Ruční palné zbraně nabíjené zezadu samozřejmě existovaly již mnohem dříve. Byly však náročné na výrobu a nedosahovaly úspěchů jako zbraně nabíjené zepředu.

²² Za úplně prvního autora jednotného náboje je považován Švýcar Samuel Johannes Pauly, který náboj sestrojil již v roce 1812. Dreyse náboj však zjednodušil a zefektivnil. In: DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 187.

²³ DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, s. 210.

se o závěr odsuvný.²⁴ Nepochybným důležitým vynálezem byl bezdýmný prach, který díky svým vlastnostem vedl k vývoji samonabíjecích palných²⁵ zbraní a samočinných zbraní.²⁶

K rozvoji zbraní a zbraňových inovací přispěly ve 20. století obě světové války. Pokud jde o ruční palné zbraně, tak mezi nejvýznamnější vynálezy patří samopal (jde o italský samopal Villar Perosa z roku 1915)²⁷ a útočná puška (Sturmgewehr); konstrukce pochází z roku 1941 a stojí za ní Němec Hugo Schmeisser.²⁸

Na závěr této podkapitoly nutno podotknout, že vývoj zbraní je velice dynamický obor, který sbírá své zkušenosti a poznatky zejména z bojišť a praktického použití a je jen otázkou let budoucích, kdy se lidstvo dočká dalších nových typů ručních palných zbraní. Pokud tedy budou odpovídat současné právní definici ZZS.

²⁴ FRENZL, Jiří. *Ruční palné zbraně*. Vyd.2. Uherský Brod: COPT, 1996, s. 20–24.

²⁵ První samonabíjecí pistole vznikají v 90. letech 19. století. První samonabíjecí pistoli s vyjímatelným zásobníkem sestrojil Hugo Borchardt In: MCNAB, Chris, *Ruční palné zbraně dvacátého století*. Praha: Svojtka, 2008, s. 8, 29.

²⁶ HASRTINK, Anton, E. *Encyklopedie vojenské zbraně*. Vyd.2 Praha: Rebo, 2005, s. 9.

²⁷ MCNAB, Chris, *Ruční palné zbraně dvacátého století*. Praha: Svojtka, 2008, s. 9.

²⁸ Tamtéž s. 10.

1.2 Vývoj právní regulace vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně

Tato podkapitola se bude zabývatí hlavními pojmy práce z hlediska historických úprav platných na území současné České republiky. Podkapitola neposkytuje vyčerpávající výklad politicko-historický, ale zaměřuje se na stručný výklad, analýzu a případnou komparaci jednotlivých historických právních úprav. Upozorňuji, že následující podkapitola neposkytuje kompletní obsah historických právních úprav vztahujících se k tématu diplomové práce, ale spíše se zaměřuje na určité milníky ve vývoji této problematiky na území současné České republiky. V závěru podkapitoly představuje zhodnocení všech úprav pohledu přístupu státní moci k vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně soukromou osobou v průběhu staletí s komparací s platným a účinným ZZS.

1.2.1 Zřízení o ručnicích a předpisy do roku 1852

K prvnímu rozsáhlejšímu použití ručních palných zbraní dochází již v roce 1421 v bitvě u Kutné hory.²⁹ Po husitských válkách na území současné České republiky rapidně narůstá vlastnictví ručních palných zbraní mezi všemi společenskými vrstvami. Vládnoucí vrstvy si po předchozích zkušenostech plně uvědomovaly sílu ruční palné zbraně v rukou civilního obyvatelstva. Proto bylo nutné privilegium nošení střelné zbraně na veřejnosti omezit. S tím se pojí i následující otázka: Jaká byla první legislativa zabývající se vlastnictvím, držením a nošením ručních palných zbraní na území současné České republiky? Nepochybně je třeba začít Zřízením o ručnicích (dále jen Zor) pocházejícím z roku 1524. Zor lze považovat za první legislativní úpravu vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně. První zmínky o zákazu veřejného nošení ručních palných zbraní (ručnic) pochází již ze sněmovního usnesení z roku 1510, na něž v tomto ohledu navazuje Vladislavské zřízení zemské.³⁰ Potvrzení zákazu sněmovního usnesení potvrzuje Svatováclavská smlouva z roku 1517.³¹ Nutno chápat, že Zor neposkytoval právo vlastnit, držet a nosit střelnou zbraň pro všechny obyvatele. Vlastnictví, držení a nošení zbraně a rozsah těchto práv se lišily podle příslušnosti k určité společenské vrstvě. Z pohledu základních pojmů diplomové práce se Zor věnoval převážně nošení ruční palné zbraně. Držení

²⁹ Gawron, Tomáš. Unikátní české výročí: 600 let civilního držení palných zbraní. In: zbrojnice.com [online]. 1.1. 2021 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2021/01/01/unikatni-ceske-vyroci-600-let-civilniho-drzeni-palnych-zbrani/>.

³⁰ Jedná se o zákaz nošení ruční palné zbraně k myslivosti čl. 554 Vladislavského zřízení zemského In: KREUZ, Petr. MARTINOVSKÝ, Ivan. VOJTÍŠKOVÁ, Jana. *Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny (Svatováclavská smlouva a Zřízení o ručnicích)*. Praha: Scriptorium, 2007, s. 287.

³¹ Čl. 30 Svatováclavské smlouvy zakazoval veřejné nošení ruční palné zbraně všem třem stavům. Držení ruční palné zbraně, tak jak ho chápe ZZS však bylo povoleno. In: KREUZ, Petr. MARTINOVSKÝ, Ivan. VOJTÍŠKOVÁ, Jana. *Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny (Svatováclavská smlouva a Zřízení o ručnicích)*. Praha: Scriptorium, 2007, s. 278.

a vlastnictví zbraně se věnují pouze závěrečná ustanovení Zor. Většina ustanovení má pouze proklamační charakter hodnotící morální stránku ručních palných zbraní jako zbraní zákeřných, způsobujících rychlou smrt. Poddaným, služebníkům a čeledi (neprivilegovaným stavům) bylo všeobecně zakázáno *nakládat*³² s ruční palnou zbraní. Můžeme tak dospět k závěru, že neprivilegovaným stavům bylo zakázáno zbraň vlastnit, držet i nosit.³³ Všeobecně podle Zor platilo, že žádný ze stavů nesmí viditelně nosit ruční palnou zbraň.³⁴ Už tehdy však ze zákazu nošení existovaly výjimky. Všechny tři stavy (privilegovaní) měly možnost ruční palnou zbraň vlastnit, držet, nikoliv však nosit. Zor umožnilo výjimku ze zákazu nošení zbraně pouze pro privilegované stavy, která musela odpovídat specifickému případu (pronásledování zločince).³⁵ K nošení však taková oprávněná osoba musela mít „*list*“ opatřený pečeti městského úředníka nebo pečeti svého pána opět podle příslušnosti k některému ze stavů.³⁶

Můžeme tuto část uzavřít s tím, že právo vlastnit, držet a nosit ruční palnou zbraň bylo založeno příslušností k některému z privilegovaných stavů (páni, rytíři, měšťané). Neexistovala žádná kategorizace zbraní, neboť zbraňový vývoj byl na svém počátku. Vlastnictví a držení ruční palné zbraně nepodléhalo žádnému administrativnímu řízení a bylo zakotveno přímo v právním předpisu. Neexistovala žádná obdoba zbrojního průkazu a průkazu zbraně, což je vzhledem ke stáří předpisu pochopitelné. Oprávnění k nošení zbraně vznikalo na základě ad hoc rozhodnutí, jehož výsledkem byla listina potvrzující oprávnění k nošení zbraně. Zbraň mohla být však nošena pouze za specifickým účelem.

Následující odstavec představuje pouze doplnění chronologie, jelikož z pohledu práva vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v dějinném období, kterému věnujeme pozornost, nedoznalo značných změn nebo významného posunu z pohledu Zor. Pro orientaci uvádíme, že odstavec sleduje vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně od vlády Karla VI. do konce vlády Ferdinanda V. (1711–1848). Ze studia dostupných zdrojů můžeme shrnout, že vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně se začíná v zákonodárství objevovat až během vlády Karla VI. Předpisy se na hlavní pojmy naší práce primárně nezaměřují. Především regulují držení

³² KREUZ, Petr. MARTINOVSKÝ, Ivan. VOJTÍŠKOVÁ, Jana. Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny (Svatováclavská smlouva a Zřízení o ručnicích). Praha: Scriptorium, 2007, s. 290.

³³ Čl. 13 Zor In: KREUZ, Petr. MARTINOVSKÝ, Ivan. VOJTÍŠKOVÁ, Jana. *Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny (Svatováclavská smlouva a Zřízení o ručnicích)*. Praha: Scriptorium, 2007, s. 290.

³⁴ Mezi tři stavy patřili páni, rytíři a měšťané. Poddaní nebyli považováni za jeden ze tří stavů, proto o nich výslovně není v Zor hovořeno. In: Čl. 18 Zor.

³⁵ Čl. 22 Zor In: KREUZ, Petr. MARTINOVSKÝ, Ivan. VOJTÍŠKOVÁ, Jana. *Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny (Svatováclavská smlouva a Zřízení o ručnicích)*. Praha: Scriptorium, 2007, s. 291.

³⁶ Tamtéž.

zbraně vzhledem k potlačení pytláctví.³⁷ Zákonodárství za vlády Marie Terezie, Josefa II. a Františka I. reguluje kromě zmíněného pytláctví nejčastěji také vlastnictví, držení a nošení tzv. skrytých zbraní, které bychom dnes řadili mezi zbraně zákeřné (zbraně kategorie A dle ZZS).³⁸ Jednalo se například o terceroly,³⁹ ruční palné zbraně zkrácené s úmyslem usnadnit jejich skryté nošení, s vynálezem perkusního zámku se objevují ruční palné zbraně skryté v holi.

Všeobecný právní předpis, který by stejně jako Zor zakazoval držení zbraní poddaným, zde v námi sledovaném období neexistuje. Existovaly zde pouze kusé úpravy, které například zakazovaly tovaryšům držet ukryté zbraně (tovaryši byli považováni za vrstvu obyvatel náchylnější ke kriminálnímu chování). Ze studia dostupných zdrojů můžeme uzavřít, že právní úprava vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně soukromou osobou byla až do roku 1852 velice nekomplexní a kazuistická. Neexistuje zde jakákoliv definice držení a nošení ruční palné zbraně a rovněž zde neexistuje nic jako listinné oprávnění k držení a nošení ruční palné zbraně. Neexistují také žádné ucelené podmínky pro nabytí, držení a nošení ruční palné zbraně.⁴⁰

1.2.2. Císařský patent ze dne 24. října 1852 č. 223 ř.z.

Tato podkapitola srovnává císařský patent č. 223 o ustanoveních týkajících se výroby, obchodu a držení zbraní a věcí muničních a nošení zbraní ř.z. (dále jen zbrojní patent) z pohledu současného ZZS. Podkapitola také poskytuje kontext vzniku zbrojního patentu. Dalším bodem podkapitoly je kritické zhodnocení, proč se patent udržel po novelizacích v platnosti až do roku 1950.

Pro uvedení do tématu podkapitoly nejprve začneme stručným historickým úvodem. V roce 1848 se ujímá vlády mladý panovník František Josef I. Dochází k přerodu zastaralé feudální společnosti. Z hlediska správního práva dochází k reformě státní správy v podobě zřízení ministerstev jako ústředních orgánů státní správy. Jednotliví ministři za svou činnost odpovídali přímo císaři.⁴¹ V souvislosti s hospodářským rozvojem Habsburské monarchie a

³⁷ Císařský patent z roku 1726 In: ANDRESKA, Jiří. ANDERSKOVÁ, Erika. *Tisíc let myslivosti: Lovecké hrady a zámky. Lovecké zbraně. Lovečtí psi. Zvěř. Sokolnictví. Čižba. Člověk myslivcem*. Vimperk: Tina, 1993. s. 418–420., Dvorský reskript a patent o stáhání pytláků z roku 1752 In: Sammlung aller k. k. Verordnungen und Gesetze vom Jahre 1740 bis 1780., svazek 1 Wien: J.G. Mössle 1787, 433 s. [citováno 28.3. 2021]. Dostupné z: https://books.google.cz/books?id=F3Q2AQAAMAAJ&pg=PP9&hl=cs&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false .

³⁸ Z doby vlády Marie Terezie se jedná o patent z 23.2. 1754 In: Fortsetzung der von Joseph Kropatschek verfaßten Sammlung der Gesetze (red. W. G. Goutta). 5. Band. Wien, 1817, s. 552.

³⁹ Tercerol je krátká pistole, někdy pod hlavní opatřena i vystřelovacím bodlem In: KOTT, František Štěpán. *Česko-německý slovník zvláště grammatiko-fraseologický. Díl čtvrtý*. V Praze: František Šimáček, 1884. s. 64.

⁴⁰ V podrobnostech k problematice zákonodárství na úrovni vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně mezi lety 1711–1848 In: Kalousek, Štěpán. *Právní úprava držení zbraní v 18. a 19. století*. Brno, 2008, 70 s. Diplomová práce, Právnická fakulta Masarykovy univerzity Katedra dějin státu a práva.

⁴¹ MALÝ, Karel. *Dějiny českého a československého práva do roku 1945*. Praha: Leges, 2010. s. 214.

jako reakce na revoluční rok 1848 vzniká pro mocnářství potřeba vytvořit celou řadu zákonů. V období tzv. Bachovského absolutismu,⁴² který je považován za období plné cenzury a policejních represálií, vzniká patent, který je koncipován jako první moderní právní předpis na území současné České republiky a který v obecné rovině reguluje otázku zbraní a střeliva. Už se nejedná o přísnou kazuistiku, jak tomu bylo v případě právních předpisů předešlých.⁴³ Stejně jako u císařského patentu č. 946/1811 Sb. zák. soud., obecný zákoník občanský (dále jen OZO), dochází u patentu k modernímu systematickému členění na jednotlivé paragrafy⁴⁴ a jim nadřazené částky pojmenované podle obecného předmětu úpravy. Takovému dělení odpovídá ZZS, kde jde namísto částek o díly. V následujících odstavcích nebudeme rozebírat zbrojní patent komplexně. Spíše se zaměříme na určité instituty, které jsou pro práci zásadní a objevují se i v ZZS.

Nejprve se zaměříme na pojem vlastnictví ruční palné zbraně, které zbrojní patent směřuje s držením ruční palné zbraně. Zbrojní patent neobsahuje žádnou speciální definici stejně jako současný ZZS. Logicky tak vycházel z obecné definice dle § 353 OZO. Zbrojní patent nedefinoval pojem zbraň,⁴⁵ což by bylo vhodné, pokud jde o zákon upravující otázku zbraní a střeliva. Zbrojní patent upravuje poprvé podmínky pro nabytí vlastnictví ke zbraně. Ty se lišily podle jednotlivých kategorií. Zbraně jsou dle zbrojního patentu rozděleny do dvou kategorií: na zbraně *povolené* a zbraně *zapovězené*⁴⁶ (dnes zbraně zakázané dle ZZS). § 2 zbrojního patentu ve svém demonstrativním výčtu (lze dovodit systematickým výkladem) zbraní zapovězených zmiňoval nejenom ruční palné zbraně, ale také zbraně bodné (stylety, kordy s trojím ostrím, atd.) a výbušniny.⁴⁷ Zakázané ruční palné zbraně musely být vhodné ke skrytému nošení nebo musely mít povahu tzv. *zákeřných zbraní*.⁴⁸ Zajímavé je, že zbrojní

⁴² Období mezi lety 1851–1859 navazující na tzv. osvícenský absolutismus.

⁴³ V roce 1852 je stále nejvyšším zákonodárcem panovník. Toto privilegium vycházelo přímo z povahy císařského úřadu a nebylo omezeno ústavou. Silvestrovské patenty formálně zrušily tzv. Březnovou ústavu z roku 1849, kde byla zákonodárná moc panovníka omezena spolurozhodovací pravomocí říšského sněmu In: MALÝ, Karel. Dějiny českého a československého práva do roku 1945. Praha: Leges, 2010. s. 213.

⁴⁴ Patent obsahuje 49 paragrafů In: císařský patent č. 223/1852 ř.z., o ustanoveních týkajících se výroby, obchodu a držení zbraní a věcí muničních a nošení zbraní (zbrojní patent) ze dne 24. října 1852.

⁴⁵ Definici zbraně poskytuje dobová odborná literatura například Všeobecný slovník právní z roku 1899 definuje zbraň pro účely trestněprávní a dále pak v užším technickém slova smyslu, který by byl vhodný pro definici právě ve zbrojním patentu In: VESELÝ, František, Xaver. *Všeobecný slovník právní příruční sborník práva soukromého i veřejného zemí na radě říšské zastoupených: se zvláštním zřetelem na nejnovější zákonodárství a poměry právní zemí koruny české*. V Praze: F.X. Veselý, 1899, s. 775.

⁴⁶ § 2 zbrojního patentu.

⁴⁷ V současnosti výbušniny a nakládání s nimi upravuje zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁸ Zbrojní patent neobsahuje definici zákeřných zbraní. Lze však užít definici ZZS. Dle § 4 písm. a bod. 3 se jedná o zbraně maskované jako jiné předměty (například střelná zbraň maskovaná v holi a podobně).

patent považuje za zakázané zbraně i zbraně sečné, bodné a úderné (chladné), jejichž původní povaha byla změněná k vyššímu poranění (například oboustranné broušení) a dále pak ty zbraně výše zmíněných kategorií, které jsou zbraněmi zákeřnými.⁴⁹ Zbraň zakázanou bylo možné získat pouze na základě povolení k nabytí vlastnictví zbraně zakázané. Povolení uděloval státní úřad bezpečnostní. Podobnost se vyskytuje i v ZZS, kdy lze nabýt vlastnictví ke zbraním zakázaným pouze na základě kladně udělené výjimky od příslušného útvaru policie dle § 10 odst. 2 ZZS. Stejně jako dnes neexistoval dle zbrojního patentu právní nárok na udělení výjimky k nabytí *zapovězené* zbraně. Obecné právo vlastnit povolenou zbraň nepřímo vyplývá již z § 12. Implicitní potvrzení naší domněnky můžeme systematickou zákona a argumentem a *minor* ad *maius* dovodit z § 14 částky III zabývající se nošením zbraně. ⁵⁰ Omezení z práva vlastnit a držet povolené zbraně a munice vyjmenovává § 12. Omezení je vymezeno poněkud nešťastně rovnou třemi neurčitými právními pojmy: „*avšak i dovolené zbraně a munice nesmí nikdo mít množství nepřiměřené, které by budilo důvodné podezření nějakého zneužívání. Kdo má zbraní nebo věcí muničních více, nežli potřeba jeho osobní vyhledává, má to oznámiti politickému úřadu zemskému, který v příčině té učiní, co bude příhodné*“⁴⁴. V tomto ohledu je zde znát úmysl omezit hromadění legálně vlastněných zbraní pro případné použití proti státní moci, či použití zbraní k organizované trestné činnosti. Žádné množstevní omezení ZZS neuvádí. Pouze klade vyšší požadavky na zabezpečení určitého počtu zbraní a munice. ⁵² Na závěr odstavce třeba poznamenat, že zbrojní patent nedefinuje ani nerozeznává mezi držením zbraně a jejím vlastnictvím. Podmínky pro vlastnictví a držení zbraně nejsou nějak zvláště vymezeny, jak je tomu v pozdějších předpisech. Pro držení se lze pouze domnívat, že podmínky držení zbraně odpovídaly podmínkám pro vlastnictví zbraně. Úprava držení zbraně byla tak upravena obecnou úpravou držby věci dle § 309 OZO. K nabytí vlastnictví a držení ruční palné zbraně nebylo potřeba zbrojního pasu a potvrzeného nákupního povolení, jako je tomu dnes (spolu se splněním dalších zákonných podmínek).⁵³

⁴⁹ V tomto ohledu byl zbrojní patent mnohem přísnější než ZZS. ZZS nedopadá působností na zbraně chladné. In: Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 3, § 1 odst. 1 ZZS ve spojení § 4 písm. a bod. 3 ZZS Kdy se za zbraně zákeřné nepovažují bodné, sečné a úderné zbraně, ale pouze zbraně střelné.

⁵⁰ § 14 zbrojního patentu: „Právo nebo povolení, zbraň mít, neobsahuje v sobě práva a povolení zbraň nositi“

⁵¹ K tomu podotknout, že se ZZS také nevyhnul použití neurčitého právního pojmu pro náš účel například v § 29 odst. 1 písm. a ZZS je užit pojem zvýšená opatrnost.

⁵² § 58 odst. 2 ZZS.

⁵³ Například § 12 odst. 1–3 ZZS.

Nošení upravovala částka III. Jedná se však pouze o vymezení podmínek nošení zbraně, a nikoliv o definici nošení. Nošení věnuje zbrojní patent větší pozornost než vlastnictví a držení zbraní. Soukromá osoba musela k nošení mít od příslušného korunního úřadu veřejnou listinu v podobě zbrojního pasu (návosloví ZZS zbrojního průkazu). Nabytí zbrojního pasu předcházela stejně jako dnes formulářová žádost. Zbrojní patent žádným způsobem nerozlišuje mezi viditelným a skrytým nošením zbraně, jak je tomu dnes dle ZZS. Za poněkud zpátečnické můžeme považovat ustanovení § 16 svědčící o reliktech minulosti, kdy se povolení nošení zbraně vztahuje jak na pána, tak na jeho služebnictvo donášející pánovu zbraň. Nošení zbraně dle § 17 bylo možno udělit jen osobám *nepodezřelým*. Tento neurčitý právní pojem dával správnímu orgánu v případě rozhodování o vydání zbrojního pasu vysokou míru možnosti správního uvážení.⁵⁴ Zbrojní pasy dle zbrojního patentu se od dnešního zbrojního průkazu značně lišily, neboť v sobě zahrnovaly dnešní zbrojní průkaz a průkaz zbraně podle ZZS. Platnost zbrojního pasu byla tehdy pouze 3 roky (v určitých případech mohla být i kratší),⁵⁵ zatímco u dnešního zbrojního průkazu je platnost 10 let.⁵⁶ Pro soukromou osobu bylo rovněž mnohem snazší získat ruční palnou zbraň, neboť získání zbraně nepodléhalo složitému správnímu řízení a dále pak nebyly kladeny na držitele zbrojního pasu náročné podmínky. Nebyl ovšem dán žádný nárok na získání zbrojního pasu, jako je tomu dnes u zbrojního průkazu. Posledním ustanovením, které upravovalo nošení zbraně, je § 42, který dával možnost omezení práva nosit a vlastnit zbraň. Toto omezení bylo buď územního nebo osobního charakteru. Omezení vyhlášoval místodržící v podobě ad hoc nařízení z důvodu veřejné bezpečnosti.⁵⁷ V současnosti podobné paralely spočívající v omezení práva nosit ruční palnou zbraň, ať už územního nebo osobního charakteru, můžeme spatřovat ve veřejném právu například § 5 odst. 2 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, který vychází z čl. 5 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen Ústava), zakazující politickým stranám vytvářet ozbrojené složky. Dále v § 17 zákona č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo

⁵⁴ Od roku 1927 se přímo zakazovalo držení jakékoliv zbraně a střeliva tzv. *potulným cikánům* viz. § 6 Zákon č. 117/1927 Sb., o potulných cikánech ze dne 14. července 1927.

⁵⁵ § 20 zbrojního patentu.

⁵⁶ § 16 ZZS.

⁵⁷ V praxi došlo k omezení například v roce 1919 Nařízením zemského politického správce v Praze č. 162/1919 Sb., kdy skutečným důvodem byly občanské nepokoje v pohraničních provinciích Československa, za podobné situace v pohraničí v souvislosti se silící činností ozbrojených skupin německy hovořícího obyvatelstva došlo k omezení práva nosit zbraň ještě v roce 1938 Nařízením zemského presidenta v Brně č. 175/1938 Sb., pro Moravu, Nařízením zemského presidenta v Praze č. 174/1938 Sb., pro Čechy.

bezpečnost České republiky (dále jen nadstavbový zákon), kdy může vláda po dobu nařízení krizového stavu upravit odchýlně od ZZS práva vlastníků ručních palných zbraní.

Zbrojní patent byl bezpochyby na svou dobu přelomovým a inovativním právním předpisem. Jeho kvalitu dokazuje částečně i fakt, že se udržel v platnosti téměř sto let. Byl zde pokus o jeho novelizaci v roce 1938. Novelizace však nikdy nenabyla účinnosti a vystřídal ji zákonodárství protektorátu Čechy a Morava. Použitelnost zbrojního patentu pro současnost je minimální. Obsahuje řadu neurčitých pojmů, jejichž příklady jsou uvedeny výše. Nedefinuje podmínky pro získání zbraně povolené. V případě zbraní zakázaných jsou podmínky pro jejich držení definovány neurčitě. Směšuje ustanovení obsahu trestního zákoníku a ZZS týkající se přestupků a trestných činů. Zastánci liberálního pojetí vlastnictví ruční palné zbraně by určitě našli inspiraci v neomezeném vlastnictví ručních palných zbraní nezakázaných. Neomezené vlastnictví nebylo však ve zbrojním patentu úplné, ale podléhalo správnímu uvážení příslušného správního orgánu. Takto bylo umožněno správním orgánům vyloučit z práva vlastnit zbraň osobu nebo i skupiny osob viz. například § 6 zákon č. 117/1927 Sb., o potulných cikánech ze dne 14. července 1927. Současnému tuzemskému zákonodárství, které vyhovuje zákonodárství Evropské unie, by však takové ustanovení, umožňující vlastnictví ruční palné zbraně každému, přímo odporovalo.

1.2.3. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně do roku 1950

Jak víme z předchozí podkapitoly, zbrojní patent se udržel v platnosti téměř sto let. Pozbyl své platnosti zákonem č. 162/1949 Sb., zákonem o zbraních a střelivu (dále jen ZZS 1949). Následující podkapitola se bude zaměřovat na nová ustanovení vzhledem k vlastnictví, držení a nošení zbraní a střeliva, které se pokusil přinést zákon č. 81/1938 Sb., o zbraních a střelivu (ZZS 1938). Pro ucelenost práce bude část podkapitoly věnována i vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně v době existence protektorátu Čechy a Morava, protože zákonodárství protektorátní zabránilo ZZS 1938 nabytí účinnosti. K úpravě vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně se stále používal zbrojní patent, který byl protektorátní legislativou rozšířen o řadu restrikcí. V následujících odstavcích budeme uvádět pro účely práce pouze nejdůležitější změny oproti zbrojnímu patentu.

Definice zbraně ZZS 1938 neobsahoval, ale obsahoval na rozdíl od zbrojního patentu definici zbraně střelné v § 2 odst. 1: „*Střelné zbraně jsou zbraně, u nichž střela vypuzuje se z hlavně výbušnou silou vznícených plynů nebo silou stlačeného vzduchu nebo zvláštním mechanismem*“. Přestože neobsahoval definici zbraně, již v úvodních ustanoveních podává výčet zbraní a střeliva, na které se vztahuje jeho působnost. Stejně jako zbrojní patent se

vztahoval na zbraně sečné, bodné a úderné. Nově zde spadají pod definici zbraně i jejich součástky, kterých je nezbytně potřebí k jejich používání.⁵⁸ Dále vymezoval okruh zbraní, na které se působnost zákona nevztahovala. Jednalo se o *nástroje běžného života*,⁵⁹ jejichž povaha nebyla změněna na zbraň chladnou. Další kategorii zbraní, kterou ZZS 1938 recipoval ze zbrojního patentu, byla kategorie *zbraní zvláště nebezpečných* (dle ZZS zbraně kategorie A a A–I).⁶⁰

Vlastnictví ruční palné zbraně ZZS 1938 nedefinoval, takže lze předpokládat, že bylo chápáno stejně jako v případě zbrojního patentu. Držení zbraní bylo opět rozděleno podle kategorií zbraní: 1) *zbraně zvláště nebezpečné*⁶¹ a 2) ostatní zbraně zařazené do působnosti zákona (dále jen ostatní zbraně). Držení zbraně ZZS 1938 přímo nedefinoval, ale lze nalézt nepřímou definici v § 6 odst. 5, kde držet zbraň znamená: „*míti v příbytku nebo v ohrazeném prostoru s ním spojeném a tam nebo za účelem opravy nebo prodeje na jiné místo si je sám donésti nebo dáti si donésti jinou osobou starší 16 let ve stavu, jenž vylučuje okamžité užití*“.⁶² V rámci ZZS 1938 poprvé vztahoval působnost na držení zbraní historických. Působnost ZZS se nevztahovala na historické zbraně do 10 kusů.⁶³ Držení více než 10 kusů historických zbraní vyžadovalo povolení okresního úřadu.⁶⁴ Přestože ZZS 1938 operoval s pojmem historická zbraň, žádným způsobem pojem historická zbraň nedefinoval. Držení a nošení zde nově rozlišují dvě veřejné listiny v podobě zbrojního listu a zbrojního pasu. Obě listiny byly vydávány příslušným okresním úřadem, popř. vojenským zemským úřadem. Zbrojní list opravňoval jeho držitele držet zbraně⁶⁵ a střelivo (ostatní zbraně) v množství *převyšující osobní potřebu*.⁶⁶ Zbrojní pas stejně jako v případě zbrojního patentu opravňoval jeho majitele k nošení zbraně. Jak zbrojní pas, tak zbrojní list pro ostatní zbraně mohl být udělen jen osobám starším 18 let s možností udělení výjimky osobám mladším 18 let z tzv. *důvodů zvláštního*

⁵⁸ U ručních palných zbraní se jednalo o hlavní části zbraně (hlaveň, pouzdro zbraně, závěr). Jedná se tak o značný posun, jelikož hlavní části zbraně a nakládání s nimi reguluje i ZZS.

⁵⁹ § 1 odst. 3 ZZS 1938.

⁶⁰ Zde se jedná oproti zbrojnímu patentu o jiné názvosloví, které uvádělo jako zastřešující pojem *zbraně zapovězené*. ZZS 1938 změnil pojem na *zbraně zvláště nebezpečné* pro druh zbraní podléhajících speciálnímu povolení v podobě zbrojního listu. Dle ZZS 1938 patřily nově mezi *zbraně zvláště nebezpečné* například *zbraně určené výhradně nebo převážně pro vojenské účely* (například kulometry, minometry).

⁶¹ § 3 odst. 1 ZZS 1938.

⁶² Definice držení je velice podobná té uvedené v § 2 odst. 2 písm. a ZZS.

⁶³ Částečně tak došlo na dobovou obavu z nutností správního povolení vztahujícího se na historické zbraně In: Všehrd. Osnova zákona o zbraních a střelivu. 1938, roč. 19, č. 6, s. 221–222.

⁶⁴ V případě historických ručních zbraní patřících mezi zbraně kategorie D dle ZZS žádné množstevní omezení v jejich držení neexistuje.

⁶⁵ Povinnost se dle jazykového výkladu vztahovala na více než jednu střelnou zbraň. K jedné střelné zbraně tak nebyl zbrojní list třeba.

⁶⁶ Neurčitý právní pojem ZZS 1938 dále nedefinuje.

zřetele.⁶⁷ Platnost zbrojního listu a zbrojního pasu byla 5 let.⁶⁸ Držet zbraň nebezpečnou mohl pouze držitel zbrojního listu a nosit zbraň nebezpečnou mohl pouze držitel zbrojního pasu. Podmínky pro vydání zbrojního pasu a zbrojního listu pro zbraně zvláště nebezpečné se lišily v tom, že listiny mohla získat pouze osoba svéprávná.⁶⁹ Platnost listin byla pouze 3 roky. Pro *zbraně vojenské*⁷⁰ existoval speciální režim pro řízení o vydání veřejných listin. Zbrojní listy a zbrojní pasy pro vojenské zbraně vydával vojenský zemský úřad po dohodě s vojenskou správou.⁷¹ Dále musel žadatel o zbrojní list a zbrojní pas prokázat tzv. *důležitou potřebu* držet a nosit zvláště nebezpečné zbraně a střelivo bez obavy o jejich zneužití.⁷² § 16 definoval zcela novou podmínku v případě nákupu zvláště nebezpečné zbraně. Soukromá osoba se musela při nákupu zvláště nebezpečné zbraně prokázat kromě zbrojního listu nebo zbrojního pasu také nákupním povolením k nákupu zakázané zbraně vydaným k tomu zákonem zmocněnými úřady.⁷³ Novinkou byla ustanovení o držení a nošení zbraně pro cizince; oprávnění k tomu představoval zbrojní průvodní list.⁷⁴ Nově ZZS 1938 upravoval nabytí zbraně děděním. Nově byla řešena otázka pro případ, že dědic nebyl držitelem veřejných listin. V případě dědění bylo dědici zbraní umožněno zažádat si o vydání veřejných listin pro zákonné držení nebo nošení. Žádost o vydání listin musela být učiněna bez zbytečného odkladu po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o dědictví.⁷⁵ Poslední ustanovení, které souviselo s držením a nošením zbraně, bylo ustanovení o mimořádném opatření. Ustanovení o opatření mimořádném dávají okresnímu úřadu možnost v rámci svého obvodu nařídit hlášení všech druhů zbraní, nařídit odevzdání zbraní do úschovy, omezit držení a nošení zbraní.⁷⁶

⁶⁷ Pro srovnání dle ZZS nejnižší věková hranice k vydání zbrojního průkazu skupiny B je 15 let In§ 19 odst. 3 ZZS.

⁶⁸ § 6 odst. 4, 7 odst. 3 ZZS 1938; dnes je platnost zbrojního průkazu 10 let dle § 16 odst. 1 ZZS.

⁶⁹ Muselo se jednat o osobu starší 21 let, která nebyla omezena ve svéprávnosti. Dle § 66 vládní návrh zákona, kterým se vydává občanský zákoník ze dne 4. prosince 1936 (osnova občanského zákoníku 1937)

⁷⁰ § 3 odst. 1 ZZS 1938.

⁷¹ ZZS žádným způsobem nerozlišuje příslušnost správního orgánu podle kategorie zbraně. Vždy je příslušné krajské ředitelství policie podle místa pobytu fyzické osoby (§ 17 odst. 1 ZZS).

⁷² Stejně jako v případě zbrojního patentu podléhalo vydání veřejné listiny speciální kategorii správnímu uvážení. Zákon žádným způsobem neuváděl, jak měli žadatelé prokázat tzv. důležitou potřebu k držení nebo nošení zbraně nebezpečné.

⁷³ ZZS požaduje období „nákupního povolení“ v případě nabytí zbraní kategorií A, A-I, (kladně udělená výjimka) B (kladně udělené povolení).

⁷⁴ V současnosti může zbrojní průkaz získat i cizinec, který splňuje podmínky § 18 ZZS.

⁷⁵ Dle § 66 ZZS si dědic, který není držitelem zbrojního průkazu, může podat žádost o zbrojní průkaz ve lhůtě 2 měsíců po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o dědictví.

⁷⁶ Zde se jedná o podrobnější rozpracování § 42 zbrojního patentu. Nové ustanovení zde rozšiřuje okruh důvodů omezení práv vlastníků zbraní. Ustanovení by dnes představovalo výrazný zásah do vlastnického práva dle Čl. 11 odst. 1 Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen LPS).

Můžeme shrnout, že ZZS 1938 stále nedefinoval nošení zbraně. Poněkud zpátečnický stále do působnosti zařazoval chladné zbraně. Pokrokem bylo vymezení prvních podmínek pro získání zbrojního listu a zbrojního pasu (podmínka věku a podmínka svéprávnosti). Stále však bylo striktně rozděleno držení a nošení zbraně pro dvě veřejné listiny. Zákonodárce si plně uvědomil, že zbraně představují riziko a je třeba omezit držení všech druhů zbraní. Dochází poprvé k regulaci tzv. historických zbraní. V souvislosti s tématem práce je přímo zákonem o zbraních a střelivu řešena otázka dědictví střelných zbraní, tedy přesah do soukromého práva.

V následujících odstavcích se práce věnuje právní úpravě vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně soukromou osobou v období protektorátu Čechy a Morava. Již 15. března 1939, kdy dochází k obsazení území okleštěného Československa říšskou brannou mocí, je stanovena povinnost určená nařízením vrchního velitele německé armády s okamžitou platností: „*Všechny střelné zbraně (včetně municie), třaskaviny, dále všechny rozhlasové vysílače, které nejsou státním majetkem, musí se odevzdati starostům na stvrzenku, kteří je musí odevzdati nejbližšímu německému vojenskému úřadu.*⁷⁷ Dočasným nařízením dochází hned v počátku vzniku protektorátu ke zbavení všech práv souvisejících s vlastnictvím ruční palné zbraně. Pro soukromé držitele zbraní a střeliva tak dochází k likvidaci veškerých práv, které získali v rámci zbrojního patentu. Výnosem Adolfa Hitlera ze dne 16. března 1939 (dále jen výnos o protektorátu) byl zřízen protektorát Čechy a Morava. Totalitní režim nastolený pro území současné České republiky usiloval o co nejobsáhlejší omezení vlastnictví, držení a nošení ručních palných zbraní civilním obyvatelstvem.

ZZS 1938 byl platný, ale nikoliv účinný. Na území protektorátu byl stále účinný zbrojní patent. Na základě čl. 5 odst. 4 a čl. 11 odst. 1 výnosu o protektorátu byla fakticky protektorátní normotvorba podřízena říšské. Okupační mocnost si plně uvědomovala riziko vlastnictví zbraní v rukou občanů protektorátu. Pro oblast vlastnictví, držení a nošení ručních palných zbraní soukromými osobami se ustanovení 5 odst. 4 a čl. 11 odst. 1 projevila nařízením říšského protektora ze dne 1. srpna 1939 o držení zbraní a střeliva v území protektorátu Čechy a Morava. Nařízení nabylo účinnosti dnem vyhlášení. Primárním účelem nařízení okupační moci bylo plně a řízeně odzbrojit okupované obyvatelstvo. Nařízení nejprve definuje zbraně pro účel nařízení. Kromě definice zbraní obsahuje i definici tzv. *skladiště zbraní*⁷⁸ pro účely trestní. Vyjma zbraní

⁷⁷ Výnos Vůdce a říšského kancléře č. 75/1939 Sb., o Protektorátu Čechy a Morava ze dne 16. března 1939 [cit.26.4. 2021]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/7465/1/2?vtextu=na%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%20vrchn%C3%ADho%20velitele%20n%C4%9Bmeck%C3%A9%20arm%C3%A1dy#lema0> .

⁷⁸ § 1 odst. 2 nařízení říšského protektora ze dne 1. srpna 1939 o držení zbraní a střeliva v území protektorátu Čechy a Morava.

palných sem patřily i bodné a sečné a úderné (chladné) mající charakter zbraní zákeřných. § 2 stanovil povinnost držitelů výše vyjmenovaných zbraní odevzdat zbraně, jejich části, municie, třaskaviny a zbrojní listy oberlandrátů⁷⁹ příslušnému podle místa bydliště držitele zbraně.⁸⁰ Z povinnosti odevzdat zbraně byli vyjmuti například vlastníci loveckých zbraní disponující loveckým oprávněním, dále pak úředníci a důstojníci protektorátní, u nichž povinnost nosit zbraň vyplývá ze služebních úkolů. Je až podivuhodné, jak se totalitní režim Třetí říše obával ozbrojeného obyvatelstva, byť jen primitivními údernými zbraněmi. Existovaly i výjimky z odevzdávací povinnosti, které však mohly být smrtelnější než zbraň úderná. Jednalo se o zbraně neschopné střelby, zbraně poplašné, malorážné pušky a pistole do ráže 6mm. V případě, že chtěla soukromá osoba vlastnit zbraň povinnou k odevzdání, musela se se svou žádostí obrátit na příslušný oberlandrát. Pokud došlo ke schválení žádosti, bylo uděleno povolení pro příslušný typ zbraně. Obecně můžeme říci, že restrikce vůči obyvatelstvu v době protektorátu byly přísné. Stejně přísné byly i tresty v oblasti zbraní a střeliva. V případě porušení odevzdávací povinnosti s prokázáním úmyslu hrozil pachateli trest až 5 let odnětí svobody. V situacích, kdy pachatel udržoval *skladiště*, hrozil i trest smrti. Pro posuzování jednotlivých trestních sankcí byly vždy příslušné soudy říšské a nikoliv protektorátní. ⁸¹ Přestože nařízení hovořilo o držení a držitelích zbraní, žádným způsobem držení zbraní nedefinovalo.

Nařízení říšského protektora o držení zbraní v území protektorátu Čechy a Morava ze dne 1. srpna 1939 bylo doplněno novým zostřujícím nařízením, kterým se mění nařízení ze dne 1. srpna 1939 o držení zbraní na území Protektorátu Čechy a Morava ze dne 6. května 1940 (dále jen zostřující nařízení). Důvodů k takto razantním postihům bylo určitě více. Mezi jedním z nich byla rozsáhlá činnost československého domácího odboje. Dalším logickým důvodem okupační moci bylo úplně odzbrojit potenciálně nebezpečné obyvatelstvo okupovaného státu. Nové doplňující nařízení bylo velice stručné. Nařízení trestalo smrtí každého, kdo úmyslně a neoprávněně drží střelnou zbraň schopnou použití nebo střelivo do střelné zbraně. Nedbalost se trestala vězením a peněžitou pokutou nebo jedním z těchto trestů. ⁸² Nebyly trestány ty osoby, které držely zbraně legálně na základě nařízení říšského protektora ze dne 1. srpna 1939. Zostřující nařízení postrádá *definice zbraně, která by byla schopna použití*. Neobsahuje rovněž

⁷⁹ Nižší složka územněsprávní zavedená Třetí říší. Oberlandráty zahrnovaly více okresů původního Československého územního členění. Oberlandrát byl rovněž příslušný územněsprávní úřad. In: MALÝ, Karel. Dějiny českého a československého práva do roku 1945. Praha: Leges, 2010. s. 454–455.

⁸⁰ Nařízení říšského protektora o držení zbraní v území protektorátu Čechy a Morava ze dne 1. srpna 1939 [cit.26.4. 2021]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/7549/1/2>.

⁸¹ Tamtéž.

⁸² Zostřující nařízení [cit.26.4. 2021]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/8383/1/2>.

definici držení zbraně. Libovůlí totalitních orgánů tak mohla být trestána osoba, která nebyla držitelem zbraně.

Protektorátní úprava vlastnictví, držení a nošení ručních palných zbraní pozbyla platnosti a účinnosti s nabytím platnosti a účinnosti ústavního dekretu prezidenta republiky č. 11/1944 Úř. věst. čsl. s vyhláškou ministra vnitra č. 30/1945 Sb., ze dne 27. července 1945 o platnosti ústavního dekretu prezidenta republiky ze dne 3. srpna 1944, č. 11 Úř. věst. čsl., o obnovení právního pořádku stanovující účinnost dekretu č. 11/1944 od 5. května 1945. S tím souvisí i další fakt, že veškeré právní předpisy vydané československou zákonodárnou mocí vydané do 29. září 1938 včetně jsou od 5. května 1945 platné a účinné. Nedochozí však k nabytí účinnosti ZZS 1938, nýbrž je stále platný a účinný zbrojní patent z roku 1852. Zbrojní patent je nahrazen 1.2. 1950 zákonem č. 162/1949 Sb., o zbraních a střelivu ze dne 16. června 1949.

1.2.4. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle zákona č. 162/1949 Sb., o zbraních a střelivu

V následujících odstavcích se budeme zabývat vlastnictvím, držením a nošením ruční palné zbraně dle zákona č. 162/1949 Sb., o zbraních a střelivu ze dne 16. června 1949 (dále jen ZZS 1949). Jedná se tak o první zákon o zbraních a střelivu, který vznikl po únorovém komunistickém převratu.

ZZS 1949 ve svém obsahu recipoval prvky ZZS 1938 a zbrojního patentu. Přichází však i s úplnými novotami, které si přiblížíme v následujících řádcích. Vzhledem k ZZS 1938 byl kratší. Řadu ustanovení však upravoval v prováděcích předpisech stejně, jak tomu ostatně i zamýšlel ZZS 1938. Hned na úvod třeba říci, že ZZS 1949 neobsahoval definici střelné zbraně.⁸⁴ Obsahoval definice pouze určitých kategorií zbraní. ZZS 1949 spolu s prováděcími předpisy dělil zbraně na ty patřící do působnosti ZZS 1949, a na ty, které jsou vyloučeny z působnosti. Do působnosti ZZS 1949 patřily zbraně *dovolené*,⁸⁵ a zbraně *nedovolené*,⁸⁶ zbraně *vojenské*.⁸⁷ Zbraněmi vyloučenými z působnosti byly *předměty, které se nepovažovaly*

⁸³ Čl. 1 odst. 1 Ústavní dekret prezidenta republiky č. 11/1944 Úř. věst. čsl. ze dne 3. srpna 1944, čl. 1 vyhláška ministra vnitra č. 30/1945 Sb., ze dne 27. července 1945 o platnosti ústavního dekretu prezidenta republiky ze dne 3. srpna 1944.

⁸⁴ Tu definuje až vyhláška ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb., o právech a povinnostech držitele zbrojního průkazu v § 1.

⁸⁵ A contrario § 1 ZZS 1949.

⁸⁶ Pojem odpovídá zbraním zvláště nebezpečným dle ZZS 1938.

⁸⁷ Zbraně vojenské se definicí shodují s ZZS 1938; definice je doplněna a rozšířena o úpravu v prováděcích vyhláškách: vyhláška ministerstva vnitra a národní obrany č. 34/1950 Ú.I.I., kterou se vydávají podrobnější předpisy k provedení zákona o zbraních a střelivu, vyhláška ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.I., kterou se vydávají podrobnější předpisy k provedení zákona o zbraních a střelivu; jednalo se například o pušky všech druhů, které

za zbraně,⁸⁸ lovecké střelné zbraně s hladkým vývrtem,⁸⁹ historické,⁹⁰ vzduchovky,⁹¹ filmové a divadelní zbraně.⁹² Zbraně vyloučené z působnosti ZZS 1949 vymezil ve vyhlášce ministerstva vnitra a národní obrany č. 34/1950 Ú.I.I.⁹³

Vlastnictví zbraní žádným způsobem neupravoval.⁹⁴ Nabýt zbraň a střelivo šlo jen po předložení příslušné veřejné listiny. V případě prodeje nebo jiného způsobu převodu zbraně na jinou osobu, musela být taková smlouva předběžně schválena příslušným správním orgánem.⁹⁵ ZZS 1949 opouští na rozdíl od ZZS 1938 jakoukoliv snahu definovat držení a nošení zbraně.⁹⁶ Dvojkolejnost veřejných listin je zrušena s nabytím účinnosti vyhlášky č. 365/1953 Ú.I., kdy je zaveden pro držení a nošení zbraně zbrojní průkaz.⁹⁷ Povinnost být držitelem veřejné listiny se již nevztahovala na chladné zbraně. Nově nebylo omezeno držení jakéhokoliv množství zbraní sečných, bodných a úderných, pokud svými znaky taková zbraň nenaplňovala definici zbraně

užívala československá nebo cizí branná moc, samopaly, kulometry, granátometry, děla, granáty,... Možnost držet zbraň soukromou osobou byla zrušena účinností vyhlášky č. 365/1953 Ú.I.,

⁸⁸ § 1 vyhlášky č. 34/1950 Ú.I.I., kterou se vydávají podrobnější předpisy k provedení zákona o zbraních a střelivu ze dne 31. prosince 1949.

⁸⁹ Na základě § 20 vyhlášky ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.I. byla upravena problematika loveckých zbraní s hladkým vývrtem v samostatné vyhlášce ministerstev zemědělství a vnitra č. 7/1955 Ú.I., o loveckých zbraních. Zavádí se tak nerovnost držitelů zbrojních průkazů a nerovnost držitelů loveckých lístků, jelikož na držitele loveckých lístků byly kladeny méně přísné zákonné požadavky pro držení ruční palné zbraně. S tím dochází i k rozdělení agendy týkající se zbraní a střeliva mezi dva ústřední správní úřady (ministerstvo vnitra a ministerstvo zemědělství).

⁹⁰ Podle § 25 g odst. 2 vyhlášky ministerstva vnitra a národní obrany č. 34/1950 Ú.I.I. se za zbraně historické považovaly: „všechny druhy předovek (pušek i pistolí), jakož i zadovky vyrobené nejpozději roku 1870“ vyhláška ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.I. změnila definici historických zbraní pouze na zadovky vyrobené do roku 1879. V průběhu následujících let se definice historických zbraní vzhledem k roku výroby často měnila. Hraničními roky pro definici historické zbraně, se staly roky 1870 a 1890 vzhledem ke konstrukcím zbraní a případnému bezpečnostnímu riziku. Rok 1870 byl milníkem, kdy se ve větší míře začal používat jednotný náboj v mosazné nábojnici. Rok 1890 a především následující roky se rozmohlo používání samonabíjecích zbraní pro střelivo se středovým zápalem. In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 218.

⁹¹ V případě tzv. *zlamovací vzduchovky* vyhláška č. 34/1950 Ú.I.I. opomenula fakt, že i vzduchovka s kinetickou energií střely na ústí hlavně vyšší než 16 J je velice účinnou střelnou zbraní proti živému cíli.

⁹² Dle § 26 písm. g vyhlášky č. 34/1950 Ú.I.I. zbraně pro divadelní účely musely být v majetku provozovatelů divadel nebo Československého filmu a musely být výlučně určeny pro divadelní účely. Zbraně nesměly způsobit zranění a musely být nezpůsobitelné ke střelbě. Kategorie tzv. zbraní pro divadelní účely ZZS nezná. Nebyla by ani vhodná pro současnou kategorizaci zbraní.

⁹³ ZZS 1949 se nevztahoval i na poplašné pistole a revolvery, které dle současného ZZS spadají pod zbraně kategorie D.

⁹⁴ Stejně jako v případě předchozích zbraňových předpisů bylo vlastnictví zbraně upraveno obecnými soukromoprávními předpisy (zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník ze dne 25. října 1950, ve znění účinném ke dni 31.3. 1964, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ze dne 26. února 1964, ve znění účinném ke dni 31.3. 1984)

⁹⁵ § 8 odst. 3 vyhlášky č. 365/1953 Ú.I., § 4 odst. 1,2 vyhlášky ministerstva vnitra č. ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb., Dle ZZS je předběžná povinnost hlášení nabytí zbraně jen u skupin zbraní podléhajícím udělení výjimky nebo u zbraní podléhajícím povolení.

⁹⁶ Částečnou definici lze dovodit z prováděcích vyhlášek například § 4 odst. 3 vyhlášky ministerstva vnitra a národní obrany č. 34/1950 Ú.I.I.

⁹⁷ § 5 vyhlášky ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.I., Novelizací vyhláškou ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb., se již nejednalo o zbrojní průkaz, ale o povolení.

nedovolené. Okresnímu národnímu výboru byla dána možnost omezit určité držitele pouze na určitý počet sečných, bodných a úderných zbraní nebo je z držení střelné zbraně vyloučit úplně. Musela však u nich existovat obava ze zneužití.⁹⁸ Podmínky nošení zbraně byly analogií ZZS 1938.

ZZS 1949 rozšířil podmínky k získání zbrojního průkazu. Kromě podmínky dosažení 18 let věku (později upravena na svéprávnost) byla další podmínkou odborné způsobilosti prokázáním znalostí o zbraních a střelivu.⁹⁹ ZZS 1949 vynechal dobu platnosti zbrojního listu a zbrojního pasu.¹⁰⁰ K problematice zbrojních pasů přináší vyhláška ministerstva vnitra a národní obrany č. 34/1950 Ú.l.I. zajímavou novinku v podobě tzv. *přenosných zbrojních pasů* pro zaměstnance vybraných podniků.¹⁰¹ § 2 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.l. zavedl povinnost přímého dozoru zletilých osob nad osobou mladší 15 let, pokud tato osoba zacházela s určitou kategorií zbraně stanovenou vyhláškou (jednalo se například i o vzduchovky, lovecké nože a tesáky).¹⁰²

Docházelo také k prvním výrazným omezením práv držitelů zbrojních průkazů. Dle vyhlášky ministerstva vnitra 365/1953 Ú.l. museli držitelé před přestěhováním¹⁰³ osobně předložit zbraň, střelivo a zbrojní průkaz příslušnému správnímu orgánu. Po přestěhování musel držitel zbrojního průkazu předložit zbraň a střelivo příslušnému správnímu orgánu v novém místě trvalého pobytu.¹⁰⁴ Poslední výrazné omezení držitelů zbrojních průkazů ve vyhlášce ministerstva vnitra 365/1953 Ú.l. souviselo s cestováním držitelů zbrojních průkazů do zahraničí. Jednalo se povinnost držitele zbrojního průkazu odevzdat zbrojní průkaz a zbraň v něm zapsané příslušnému správnímu orgánu, pokud chtěl držitel zbrojního průkazu odcestovat do zahraničí. Se zavedením nového systému územní státní správy byly k žádosti o

⁹⁸ Stejně jako v ZZS 1938 dává takové ustanovení správnímu orgánu obrovskou míru správního uvážení, která v některých případech vedla k diskriminaci určitých osob.

⁹⁹ Jedná se tak o první předchůdce zkoušek odborné způsobilosti dle ZZS.

¹⁰⁰ Doba platnosti zbrojního listu a zbrojního pasu byla upravena prováděcí vyhláškou ministerstva vnitra a národní obrany č. 34/1950 Ú.l.I. a stanovila se na nejdéle **tři roky**. Vyhláška ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.l. snížila dobu platnosti zbrojního průkazu pouze na **jeden rok**. Vyhláška ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb. dobu platnosti povolení k držení a nošení zbraně zrušila úplně. To se nedá srovnávat s platností 10 let dle § 16 odst. 1 ZZS

¹⁰¹ § 7 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.l. přejmenovává přenosné zbrojní pasy na tzv. *hromadné zbrojní průkazy*.

¹⁰² Povinnost přejímá i zrušovací vyhláška ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb. V současném ZZS upravuje svěření střelné zbraně osobě bez příslušného oprávnění v § 15 odst. 5 písm. c (zbraně kategorie D je podmínka pro přenechání 15 let věku), § 59 o svěření zbraně (při specifických případech může být zbraň všech kategorií kromě kategorie A svěřena i osobě starší 10 let, která je pod dohledem osoby starší 21 let, která je držitelem zbrojního průkazu skupiny B, popřípadě skupiny C nejméně 3 roky).

¹⁰³ Jedná se o změnu trvalého pobytu.

¹⁰⁴ Dnes nic takového není potřeba, jelikož se změny po nahlášení změny trvalého pobytu automaticky zapisují i do centrálního registru zbraní. ZZS v § 29 ani žádnou ohlašovací povinnost příslušnému správnímu orgánu neobsahuje. Údaj se z Centrálního registru obyvatel automaticky zapíše i do Centrálního registru zbraní.

vydání zbrojního listu dle ZZS 1949 příslušné okresní národní výbory.¹⁰⁵ ZZS 1949 umožňoval ministerstvu vnitra, krajským a okresním národním výborům v případech nutných k zabezpečení veřejného pořádku, obnovení veřejného pořádku nebo z jiného důležitého veřejného zájmu¹⁰⁶ nařídit odevzdání zbraní do úschovy, omezit a popřípadě i zakázat nošení nebo držení určitých druhů zbraní.¹⁰⁷

Nově vyhláška č. 34/1950 Ú.1.I v § 27 upravovala osobní dopravu zbraní a střeliva. Soukromé osobě bylo zakázáno držet a nosit nabitou střelnou zbraň v rámci přepravy. Pokud šlo o přepravu železniční, byla působnost poprvé přenesena na přepravní řád.¹⁰⁸

V souvislosti s nástupem a upevňováním moci komunistického režimu v Československu můžeme sledovat vzrůstající omezování práv držitelů zbrojního průkazu. Důkazem omezování je řada ustanovení vyhlášky ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.1. Toto omezování spočívalo zejména: v kratší době platnosti zbrojního průkazu, nemožnosti nabýt do vlastnictví zbraně vojenské¹⁰⁹ a prokazování odůvodněné potřeby držet a nosit střelnou zbraň.¹¹⁰

Nemůžeme mluvit o ZZS 1949 jenom v negativním smyslu. Zavedl i spoustu progresivních ustanovení, která přetrvávají dodnes. Uveďme ty nejdůležitější, která stojí za zmínku. Institut zbrojního průkazu, který v sobě sjednotil právo držet a nosit střelnou zbraň. Definice historické zbraně, kdy se stal rozhodujícím rokem rok výroby. ZZS 1949 určil Sbor národní bezpečnosti (orgán policie) jako orgán příslušný ve správním řízení. Pro oblast mobility zavedl úpravu cestování se střelnou zbraní v rámci vnitrostátní hromadné dopravy.

¹⁰⁵ Systém státní správy prostřednictvím výborů zaveden ústavním dekretem presidenta republiky, č. 18 Úř. věst. čsl., o národních výborech a prozatímním Národním shromáždění ze dne 4. prosince 1944; Novelizací ZZS 1949 v podobě prováděcí vyhlášky ministerstva vnitra č. 365/1953 Ú.1. bylo od roku 1953 příslušné k vydávání zbrojního průkazu ministerstvo vnitra. Od roku 1961 spolu s účinností vyhlášky ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb., o zbraních a střelivu bylo příslušné oddělení veřejné bezpečnosti podle místa pobytu žadatele.

¹⁰⁶ Neurčitá formulace dávala možnost nařídit omezení držitelů zbrojních průkazů téměř z jakéhokoliv důvodu
¹⁰⁷ § 19 odst. 1 ZZS 1949.

¹⁰⁸ V současnosti reguluje vnitrostátní přepravu soukromých osob se střelnou zbraní kromě ZZS (§ 29 odst. 1 odst. 4 písm b) také vyhláška ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (§ 19 odst. 2), dále smluvní podmínky jednotlivých dopravců (dle § 18b odst. 2 zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, § 36 odst. 1 a 3, § 37 odst. 2 písm. j. Zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰⁹ ZZS dnes umožňuje vlastnictví i některých zbraní, které ZZS 1949 klasifikoval jako zbraně vojenské (například samonabíjecí pistole používané Armádou České republiky, signální pistole, chladné zbraně používané AČR).

¹¹⁰ V současnosti ZZS taxativně vymezuje důvody pro držení zbraně a případné nošení přesně v závislosti podle kategorií ruční palné zbraně.

1.2.5. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle zákona č. 147/1983 Sb., o zbraních a střelivu

Podkapitola přiblíží nejdůležitější změny a nové instituty z pohledu tématu práce dle zákona č. 147/1983 Sb., o zbraních a střelivu (dále jen ZZS 1983) a prováděcích předpisů k ZZS 1983.

Z formální stránky předpisu třeba zmínit, že ZZS 1983 byl co do délky obsáhlejší než kterýkoliv z jeho předchůdců. Již z úvodního ustanovení ZZS 1983 můžeme sledovat silné ideologické zabarvení předpisu. Úvodní ustanovení přejímá a rozvíjí ustanovení vyhlášky ministerstva vnitra č. 124/1961 Sb., týkající se práv a povinností držitelů zbrojních průkazů. V mnoha ustanoveních ZZS 1983 recipoval ZZS 1949.

Vlastnictví, držení ani nošení ZZS 1983 žádným způsobem nedefinoval. Došlo však k výraznému posunu směrem k vymezení konkrétních podmínek vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně. ZZS 1983 recipoval dělení kategorií zbraní podle ZZS 1949, a k tomu však přidal i další kategorie. Nedochovalo k dělení zbraní podle účelového určení skupin zbrojních průkazů, jak je tomu dle současného ZZS. Jednotlivé podmínky, vlastnictví, držení a nošení se lišily v závislosti na kategorii střelné zbraně. Ze současného pohledu tak působí ZZS 1983 nepřehledně. Nově ZZS 1983 definoval zbraně kulové, které dále dělil na *palné*, *plynové*,¹¹¹ *speciální*¹¹² a *kombinované*.¹¹³ U zbraní palných používá klasickou definici dle nauky o zbraních a střelivu: „*palné zbraně, v nichž je střela uváděna v pohyb okamžitým uvolněním chemické energie...*“.¹¹⁴ Dochází opět k úpravě definice historických zbraní. Za zbraně historické byly považovány všechny palné zbraně vyrobené do roku 1870 a rovněž pak byly za historické zbraně považovány i novodobé přesné napodobeniny.¹¹⁵ K držení historické zbraně nebylo potřeba zbrojního průkazu. ZZS 1983 rozšířil působnost na další tzv. *nedovolené zbraně*. Nově zde v souvislosti s vývojem zbraňového pokroku zařazuje explicitně, i když poněkud pozdě, zbraně s tlumiči hluku výstřelu.¹¹⁶ Dále ZZS 1983 zařadil do působnosti zbraně se zařízením na osvětlování cíle (laserové zaměřovače), zbraně založené na principu

¹¹¹ § 4 odst. 1 písm. b ZZS 1983.

¹¹² § 4 odst. 1 písm. c ZZS 1983.

¹¹³ § 4 odst. 1 písm. d ZZS 1983.

¹¹⁴ § 4 odst. 1 písm. a ZZS 1983; Stejnou definici nalezneme dnes v příloze č. 1 k ZZS.

¹¹⁵ Výraz *novodobé napodobeniny* současný ZZS neobsahuje, ale jejich definici pokrývá v několika kategoriích zbraní rozdělených podle stupně nebezpečnosti. (dnes řazeny mezi zbraně kategorií B, C, C-I). Pro současnost byl pojem novodobých napodobenin nadbytečným.

¹¹⁶ Tlumič hluku výstřelu vynalezl zbraňový konstruktér Hiram Percy Maxim již v roce 1909 In: KOPEL, David The Hearing Protection Act and 'silencers'. In: washingtonpost.com [online]. 20.6. 2017 [cit.11.5. 2021]. Dostupné z: <https://www.washingtonpost.com/news/voлокh-conspiracy/wp/2017/06/19/the-hearing-protection-act-and-silencers/>.

elektroindukce (například paralyzéry a tasery),¹¹⁷ střelná nástrahová nařízení. Soukromá osoba měla zakázáno vlastnit, držet a nosit nedovolenou zbraň. Nově byla upravena kategorie zbraní *poplašných, startovacích*¹¹⁸ a *jiných expanzních přístrojů a zařízení*.¹¹⁹ Pokud se pro zbraně poplašné, startovací a jiné expanzní přístroje a zařízení používalo střelivo,¹²⁰ musel vlastník takové zbraně být i držitelem zbrojního průkazu. Mezi další novou kategorií patřily zbraně znehodnocené. Vlastnit a držet je bylo možné bez zbrojního průkazu. Jejich držitel je však nemohl nosit.¹²¹ V ZZS 1983 můžeme sledovat i rozdělení zbraní podle účelu na lovecké nebo sportovní účely, zbraně používané v souvislosti s výkonem povolání a zaměstnání, k ochraně osoby nebo majetku.¹²² Nově byly zařazeny do působnosti ZZS 1983 *lovecké zbraně brokové*.¹²³ Zbraně brokové byly dle ZZS 1983 chápány pouze jako zbraně pro lovecké účely. Pro držení a nošení lovecké zbraně ZZS 1983 pokračuje v nerovnosti postavení držitelů běžných zbraní a loveckých zbraní, kdy pro držení lovecké brokové zbraně postačil pouze lovecký lístek.¹²⁴ ZZS 1983 v rámci užívacího práva ke zbraní řešil nově předání zbraně k užívání dle § 348–350 zákona č. 109/1964 Sb., hospodářského zákoníku a půjčování dle vyhlášky federálního ministerstva vnitra č. 10/1984 Sb. Obě soukromoprávní ujednání musela být odsouhlasena okresním sborem národní bezpečnosti.¹²⁵ Půjčování lovecké zbraně brokové na rozdíl od půjčování kulové zbraně nevyžadovalo ani po jedné ze stran smlouvy předložení zbrojního průkazu a probíhalo čistě inter partes a nevyžadovalo potvrzení orgánu veřejné moci. Doba půjčení lovecké brokové zbraně byla pouze 3 měsíce, naproti roku u kulových zbraní.¹²⁶ ZZS 1983 poprvé upravoval nález střelné zbraně a střeliva a s tím spojenou ohlašovací povinnost takového nálezu Sboru národní bezpečnosti.¹²⁷

¹¹⁷ V současnosti již tasery nejsou považovány za tak nebezpečné zbraně a ZZS je řadí mezi kategorie zbraní C-I.

¹¹⁸ § 31 ZZS 1983. Dnes zařazeny pod nadřazenou kategorii expanzních zbraní dle přílohy č. 1 ZZS.

¹¹⁹ Tamtéž.

¹²⁰ § 41 ZZS uvádí, že střelivo: „jsou náboje do kulových, loveckých brokových, vojenských a historických (§ 30) zbraní, v nichž je střela uváděna v pohyb okamžitým uvolněním chemické energie střelného prachu, nárazové složky nebo jiné výmětné náplně“.

¹²¹ ZZS 1983 stále nedefinuje nošení, a proto lze předpokládat, že se jedná o zákaz viditelného nošení (§ 37 odst. 6 ZZS 1983).

¹²² Paralela § 7 v současném ZZS dělí podle účelu jednotlivé skupiny zbrojního průkazu.

¹²³ § 2 odst. 1 písm. b ZZS 1983

¹²⁴ K odstranění nerovnosti podmínek k získání loveckého lístku a zbrojního průkazu dochází nabytím účinnosti vyhlášky ministerstva zemědělství a výživy České socialistické republiky č. 20/1988 Sb., kterou se provádí zákon o myslivosti. Srovnáním ZZS 1983 a § 27 vyhlášky byly kladeny na držitele loveckých lístků téměř totožné nároky jako na držitele zbrojních průkazů.

¹²⁵ Ze ZZS lze dovodit, že výpůjčku zbraně musí odsouhlasit příslušný útvar policie pouze v případě kategorie zbraně A, A-I, B. U ostatních kategorií není třeba souhlasu příslušného útvaru policie.

¹²⁶ V současnosti je výpůjčka zbraně časově neomezená. Vypůjčitel však musí splňovat zákonné podmínky k držení příslušné kategorie ruční palné zbraně.

¹²⁷ V současnosti je případ nálezu zbraně dle ZZS podrobněji rozpracován i pro případ nabytí vlastnictví v případě nezjištění původního majitele zbraně.

Došlo k rozšíření podmínek k získání zbrojního průkazu. Mezi podmínky k vydání zbrojního průkazu patřily podmínky dosažení věku 18 let, bezúhonnosti, odborné způsobilosti,¹²⁸ duševní a fyzická způsobilost,¹²⁹ podmínka skýtající záruku osoby, že zbraně nebude zneužito.¹³⁰ V tomto lze spatřovat značný posun k modernímu předpisu o zbraních. Pokud držitel zbrojního průkazu přestal splňovat některou z podmínek, okresní správa Sboru národní bezpečnosti mu průkaz odňala. Platnost zbrojního průkazu byla stanovena na 3 roky dle § 2 odst. 1 vyhlášky federálního ministerstva vnitra č. 10/1984 Sb. Kromě recepce povinnosti držitele zbrojního průkazu dle ZZS 1949 ZZS 1983 nově obsahoval povinnost dbát zvýšené opatrnosti při zacházení se zbraněmi a střelivem a zabezpečit je proti zneužití, ztrátě a odcizení zbraně, kterou nalezneme v doslovném znění v § 21 odst. 1 písm. a, c ZZS.

ZZS 1983 se poprvé věnuje podrobněji střelivu do střelných zbraní. V předchozích kapitolách práce byla otázka střeliva záměrně opomenuta, jelikož se předchozí právní předpisy věnovaly střelivu spíše okrajově. Právní úpravu střeliva obsahoval již zbrojní patent. Definici střeliva obsahoval již ZZS 1938.¹³¹ ZZS 1983 definici obohatil o poznatky nauky o střelivu tím, že poprvé podrobně definuje střelivo.¹³² Držet a nosit střelivo mohla jen osoba, která byla držitelem zbrojního průkazu. Držitel zbrojního průkazu, popř. loveckého lístku, tak mohl dle vyhlášky nabývat pouze střelivo určené pro zbraň zapsanou v jeho zbrojním průkazu.¹³³ Takto oprávněná osoba však mohla vlastnit střelivo v množství, druhu a ráži odpovídající *skutečné potřebě*.¹³⁴ Zde se ZZS 1983 nevyhnul použití neurčitěho právního pojmu. *Nedovolené* střelivo stejně jako *nedovolené* zbraně nemohla držet soukromá osoba.¹³⁵ V souvislosti se střelivem je upraveno i jeho sběratelství. Soukromá osoba mohla dle § 29 vyhlášky federálního ministerstva vnitra č. 10/1984 Sb. držet střelivo pro sběratelské účely nejvýše tři kusů od každého druhu a

¹²⁸ Jak se prokazovala odborná způsobilost, neuváděl ZZS 1983 ani prováděcí předpisy.

¹²⁹ V § 1 odst. 2 vyhlášky č. 10/1984 Sb. byl nově vyžadován lékařský posudek o fyzické a duševní způsobilosti k používání zbraně, což bylo na svou dobu velice moderní ustanovení. Povinnost doložit lékařský posudek nově platila i pro dosavadní držitele zbrojních průkazů na zbraně kulové podle ZZS 1949, kterým skončila platnost zbrojního průkazu.

¹³⁰ Dnes bychom frázi řadili pod pojem spolehlivost dle § 18 odst. 1 písm. f ZZS.

¹³¹ § 2 odst. 2 ZZS 1938.

¹³² § 41 ZZS 1983.

¹³³ § 27 odst. 1 vyhlášky federálního ministerstva vnitra č. 10/1984 Sb. Současný ZZS nabývání střeliva typem zbraně neomezuje. Například oprávněný držitel kulové zbraně kategorie B tak bez problémů může nabývat střelivo brokové zbraně kategorie C viz. § 12 odst. 2 ZZS.

¹³⁴ Neurčitý pojem, který ZZS 1983 dále nedefinuje.

¹³⁵ § 47 odst. 1 ZZS 1983 definoval *nedovolené* střelivo jako náboje se střelami dodatečně upravenými tak, že jimi může být způsobeno těžší poranění, náboje s třaskavou, biologickou, chemickou, výbušnou nebo zápalnou střelou. Dnes se tzv. *zakázané* střelivo řadí mezi kategorii zbraní A a A-I a lze je získat pouze na základě kladně udělené výjimky dle § 9 odst. 2 a § 11a ZZS.

ráže.¹³⁶ Sběratelství střelných zbraní se ZZS 1983 ani žádná z prováděcích vyhlášek dále nevěnují.

Můžeme uzavřít, že ZZS 1983 poskytl mnoho nových pojmů, které přetrvávají dodnes. Stále však obsahoval nedostatky, které souvisely zejména s omezováním práv držitelů zbrojních průkazů, které obsahoval již ZZS 1938 (odevzdávací povinnost zbraní v případě mimořádných událostí, odevzdat kulové zbraně a zbrojní průkaz z důvodu registrace v případě změny místa trvalého pobytu do jiného okresu). Další výraznou vadou byla existence tzv. *hromadných zbrojních průkazů*. Ze současného pohledu tak působí ZZS 1983 nepřehledně, neboť dále dělí zbraně a specifické podmínky vlastnictví, držení a nošení podle účelového určení zbraně, a nikoliv podle kategorizace nebezpečnosti zbraní a skupiny zbrojního průkazu, jak je tomu dle ZZS. ZZS 1983 stále rozlišoval dvojkolejnost oprávnění držet a nosit zbraň podle loveckého lístku a zbrojního průkazu. Pozitivum ZZS 1983 bylo, že došlo k rozpracování kategorií zbraní a střeliva. Rovněž dochází k definici palné zbraně. Mezi další důležitá ustanovení patřilo rozšíření podmínek k získání zbrojního průkazu. Stále však chyběla podrobná úprava posuzování odborné a zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz.

1.2.6. Vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu

V této podkapitole nebudeme obšírně rozepisovat jednotlivá nová ustanovení, která zavedl zákon č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (dále jen ZZS 1995). Kapitola bude shrnutím a vytyčením nejzásadnějších změn v ZZS 1995, jež jsou v nezměněné podobě obsaženy i v ZZS. Hlavní pozornost je věnována kategorizaci zbraní, novému dělení skupin zbrojních průkazů a podmínkám k získání zbrojního průkazu. Zmíníme i některá ustanovení, která ZZS 1995 již ze svého předchůdce nerecipoval. V souvislosti s politicko-historickým vývojem zde ZZS 1995 poprvé implementoval v rámci novel unijní předpisy. Komplexní implementace unijní úpravy se však v ZZS 1995 neobjevily. Lze tak považovat až současný ZZS za předpis plně reflektující unijní předpisy.

V porovnání se ZZS obsahuje ZZS 1995 vyšší počet paragrafů. Současný ZZS je ale obsáhlejší co do celkové materie jednotlivých paragrafů. Strukturou ZZS 1995 kopíruje ZZS 1983, kterou kromě dělení na hlavy převzal i ZZS. Již v části první vymezuje ZZS 1995 celou řadu úplně nových pojmů, jimiž reflektoval tehdejší trendy vývoje zbraní a střeliva.¹³⁷

¹³⁶ ZZS v § 28 odst. 1 písm. b přejímá kusové omezení střeliva pro sběratelské účely s tím rozdílem, že je umožněno držet i nejmenší spotřebitelské balení téhož druhu, ráže, značky a výrobního provedení.

¹³⁷ Paintballová zbraň, akustická zbraň, plynovka. Dle ZZS se nachází vymezení jednotlivých zbraní v příloze č. 1.

Vlastnictví zbraně nebylo žádným způsobem speciálně upraveno v ZZS 1995.¹³⁸ § 5 písm. a poprvé komplexně definoval držení zbraně a § 5 písm. b poprvé komplexně definoval nošení zbraně.¹³⁹ ZZS 1995 nově rozeznával i viditelné a skryté nošení, i když o skrytém nošení zbraně explicitně nehovořil.¹⁴⁰ V souvislosti s držením zbraně je nutno zmínit § 97, vymezující vůbec první podmínky zbraňové amnestie v souvislosti z účinností ZZS 1995.¹⁴¹ Neoprávnění držitelé zbraní a střeliva tak mohli poprvé ve lhůtě 10 měsíců od účinnosti zákona beztretně odevzdat do úschovy zbraně okresnímu ředitelství policie.¹⁴²

Základní dělení zbraní v rámci ZZS 1995 je na zbraně *podléhající registraci* a zbraně *registraci nepodléhající*.¹⁴³ Nedochozí stále k základní kategorizaci na skupiny, jak je tomu dle ZZS. Nově byl zaveden i průkaz zbraně, který je samostatnou veřejnou listinou. Se zavedením průkazu zbraně se údaje o vlastněné zbraně nezapisovaly do zbrojního průkazu. ZZS 1995 podrobně rozděluje a vymezuje *zakázané zbraně a střelivo*. Zde je rozsah zakázaných zbraní výrazně vyšší než u ZZS 1983.¹⁴⁴ S vymezením zakázaných zbraní a střeliva měl nově možnost držitel zbrojního průkazu žádat okresní ředitelství policie o udělení výjimky držet zakázanou zbraň ke sběratelským nebo muzejním účelům. Dále měl držitel zbrojního průkazu možnost žádat o udělení výjimky držení nebo nošení zakázaných zbraní a jejich doplňků k filmovým nebo divadelním účelům.¹⁴⁵ Na udělení výjimky stejně jako dnes neexistoval právní nárok.

ZZS 1995 zrušil oprávnění držet a nosit ruční palnou zbraň na základě loveckého lístku, zavedené ZZS 1949, a zavádí jednotný zbrojní průkaz s platností 5 let.¹⁴⁶ ZZS 1995 zavedl nárok na získání zbrojního průkazu po splnění zákonných podmínek na rozdíl od předchozí

¹³⁸ Opět bylo upraveno obecným předpisem zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ze dne 26. února 1964, ve znění účinném ke dni 31.12. 2002. Občanským zákoníkem se řídili i případné smluvní závazky ke zbraně (nájem, půjčka).

¹³⁹ Současný ZZS je v definici mnohem detailnější srov. § 2 odst. 2 písm. a, b ZZS. ZZS 1995 rozlišoval držení od nošení zejména v tom ohledu, zda lze zbraň okamžitě použít. Hlavní povahou rozlišování držení a nošení dle ZZS je ovladatelnost zbraně pro jejího držitele, bez ohledu, zda je okamžitě připravena k použití nebo ne. Druhým hlavním prvkem rozlišování držení a nošení dle ZZS je prostor, v jaké se zbraň nachází.

¹⁴⁰ Viditelně nosit zbraň mohli pouze držitelé zbrojního průkazu skupiny E k výkonu zaměstnání v místech, kam má veřejnost volný přístup.

¹⁴¹ Včetně novely ZZS provedené zákonem č. 13/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů bylo uskutečněno celkem pět zbraňových amnestií (1996, 2003, 2009 a 2014, 2021).

¹⁴² Amnestie z roku 2021 trvala pouze 6 měsíců od účinnosti zákona viz. přechodná ustanovení zavedena zákonem č. 13/2021 Sb. Čl. II.

¹⁴³ Obecně lze říci, že zbraně nepodléhající registraci nepředstavují výraznou hrozbu pro společnost, proto nebylo třeba je registrovat (zbraně ve vlastnictví státu, zbraně historické, paintballové zbraně,...).

¹⁴⁴ Například zařazeny zbraně plně samočinné (umožňující při jednom stisknutí spouště vystřelit více střel; dříve kategorie zbraní vojenských), krátké typy brokovnic, zbraně se zařízením na osvětlování cíle.

¹⁴⁵ § 24 odst. 1 ZZS 1995. Stejný důvod pro udělení výjimky k nabytí zbraně kategorie A a A-I (lze chápat jako zbraně zakázané dle ZZS 1995) nalezneme v § 9 odst. 2 písm. e ZZS.

¹⁴⁶ § 47 odst. 1 ZZS 1995. § 16 odst. 1 ZZS poskytuje platnost průkazu 10 let.

úpravy, kdy bylo řízení nenárokové.¹⁴⁷ Dochází k základnímu dělení zbrojního průkazu na skupiny podle účelového určení průkazu.¹⁴⁸ Mezi základní podmínky k získání zbrojního průkazu patřila podmínka věku, způsobilosti k právním úkonům, zdravotní způsobilost, odborná způsobilost, bezúhonnost, spolehlivost, místo pobytu na území ČR.¹⁴⁹ Podmínku věkové hranice pro držení jednotlivých skupin zbrojních průkazů stanovil na 21 let, 18 let, 16 let a 15 let.¹⁵⁰ Podrobněji oproti předchozí úpravě byla upravena podmínka zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz.¹⁵¹ Přísnější bylo prokazování zdravotní způsobilosti pro osoby starší 65 let. Držitel starší 65 let měl povinnost předkládat po dosažení věku 65 let a následně vždy jednou za 3 roky posudek o zdravotní způsobilosti ne starší 3 měsíců. V současném ZZS povinnost předkládat posudek o zdravotní způsobilosti po dosažení určitého věku neexistuje.¹⁵²

ZZS 1995 podrobně vymezil podmínku odborné způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz. Vymezení podmínek odborné způsobilosti ZZS 1983 úplně postrádal. ZZS 1995 nově zavedl k prokázání odborné způsobilosti zkoušky složené z teoretické a praktické části. Pro splnění stejně jako dnes musel žadatel o zbrojní průkaz úspěšně vykonat zkoušku z teoretické i praktické části zkoušky odborné způsobilosti. Zkoušce odborné způsobilosti musel být přítomen stejně jako nyní zkušební komisař. Podrobný obsah teoretické a praktické části zkoušky odborné způsobilosti vymezovala vyhláška Ministerstva vnitra č. 50/1996 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o střelných zbraních ze dne 26. února 1996. Řízení o vydání zbrojního průkazu a průkazu zbraně se začalo řídit ustanoveními správního řádu jako *lex generalis*, nebylo-li výslovně upraveno ZZS 1995.¹⁵³

Z podmínek, které ZZS 1995 kladl na uchazeče o zbrojní průkaz, se ve veřejném prostoru stala nejvíce diskutovanou podmínka bezúhonnosti žadatele o zbrojní průkaz. Předmětem častých soudních sporů bylo zejména ustanovení § 44 odst. 2 ZZS 1995, podle

¹⁴⁷ Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/98 ze dne 17.02.1999.

¹⁴⁸ ZZS 1995 rozdělil průkazy do 8 skupin, současný ZZS zredukoval rozdělení na 5 skupin.

¹⁴⁹ Všechny podmínky recipoval ZZS v § 18 odst. 1.

¹⁵⁰ Recipováno i současným ZZS.

¹⁵¹ Spolu se ZZS 1995 upravovala podmínky zdravotní způsobilosti vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 127/1996 Sb., o zdravotní způsobilosti k vydání nebo prodloužení platnosti zbrojního průkazu a o prohlášení žadatele ze dne 23. dubna 1996, která mimo jiné podávala demonstrativní výčet nemocí a vad, které vyžadovaly kladný posudkový závěr posudkového lékaře ke splnění zdravotní způsobilosti jako jedné z podmínek získání zbrojního průkazu.

¹⁵² Povinné zdravotní prohlídky u občanů starších 65 let v současné legislativě můžeme nalézt například v § 87 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. § 20a pouze vymezuje obecnou oznamovací povinnost lékaře ošetřujícímu lékaři a případně i policii v případě, kdy lékař zjistí nebo nabude důvodné podezření, že pacient trpí nemocí, vadou nebo stavem, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost.

¹⁵³ § 85 ZZS 1995.

něhož se: „*Při posuzování bezúhonnosti osoby se nepřihlíží k zahlazení odsouzení podle zvláštního zákona*“. Spornou se stala otázka, co všechno lze považovat za zahlazení odsouzení, a tudíž se k tomu dle zákona nemá přihlížet.¹⁵⁴ Stěžovateli v řízení před Ústavním soudem se jevílo ustanovení i v rozporu s ústavním principem rovnosti dle čl. 1 LPS. V tomto došel Ústavní soud k závěru, že na všechny tři výše zmíněné podmínky (fikce) v poznámce pod čarou č. 155 zahlazení odsouzení je třeba hledět stejně, jinak by rozhodování správního orgánu, popř. soudu, vedlo k porušení principu rovnosti dle čl. 1 LPS.¹⁵⁵ S ohledem na bezúhonnost soudy mimo jiné došly k závěru, že pojetí bezúhonnosti v ZZS 1995 je mnohem přísnější než dle tehdy platného zákona 140/1961 Sb., trestního zákona. S tím se tedy pojí speciální kritéria bezúhonnosti, jejichž bezpodmínečné splnění zákon předpokládal. Lze chápat, že pojetí bezúhonnosti dle ZZS 1995 je ustanovení restriktivní, jehož účelem je snížit počet držitelů střelných zbraní. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/98 ze dne 17.02.1999 v souvislosti s bezúhonností posuzoval zásah do základních práv žadatele o zbrojní průkaz dle čl. 10 odst. 1 LPS (lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno). S ním bylo poměřováno právo na život dle čl. 6 odst. 1,2 LPS a další práva, u nichž dochází k omezení v rámci držení střelných zbraní. Testem proporcionality došel Ústavní soud k závěru, že vymezení bezúhonnosti dle ZZS 1995 je v souladu s ústavním pořádkem a právo na život a ostatní práva převažují individuální právo žadatele dle čl. 6 odst. 1,2 LPS. Ve stejném judikátu byl jasně vysloven názor, že vlastnit a držet střelnou zbraň není základním lidským právem (a to zajisté ani právem vlastnit ve smyslu čl. 11 LPS). Výklad a závěry Ústavního soudu lze stejně aplikovat i na podmínku bezúhonnosti dle ZZS.

Podmínka spolehlivosti dle § 45 ZZS 1995 je další z kumulativních podmínek, které ZZS 1995 požadoval po žadatelích o zbrojní průkaz. Spolehlivost byla v zákoně vymezena negativně pomocí výčtu podmínek, ale nebyla žádným způsobem definována. Lze uzavřít, že termín spolehlivost je neurčitý právní pojem, jehož výklad příslušel okresním ředitelstvím Policie České republiky, příslušným podle místa pobytu fyzické osoby. Policie při svém rozhodování musela přihlídnout k pravděpodobnostem, zda žadatel o zbrojní průkaz zbraň

¹⁵⁴ Tuto otázku nalezneme v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 Ca 35/97-14 ze dne 26. 3. 1997, Nálezu Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 119/98 ze dne 13. 10. 1999, Nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 366/98 ze dne 6. 5. 1999, Usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 54/2000 ze dne 14.03.2000 zde bylo jasně řečeno, že podmínka bezúhonnosti dle ZZS 1995 je zcela speciální pro účely držení střelných zbraní, tudíž lze pod pojem zahlazení odsouzení a nepřihlídnutí k němu podřadit kromě rozhodnutí soudu o tom, že se odsouzení pachatele zahlazuje i amnestii prezidenta republiky. Stejně tak lze pod § 44 odst. 2 ZZS 1995 podřadit právní fikci, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen (ze zákona). Speciální extenzivní výklad pojmu nevede k nerovnosti před zákonem v rozporu s čl. 1 LPS.

¹⁵⁵ Nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 119/98 ze dne 13. 10. 1999.

nebo střelivo lehkovážné nepoužije, nezneužije nebo převede zbraň nebo střelivo na jinou osobu bez zbrojního průkazu a podobně.¹⁵⁶ Pojem spolehlivosti je recipován a rozšířen o další podmínky v § 23 ZZS. V současnosti je taktéž vymezen negativně. Hlavními rozdíly oproti ZZS 1995 je reakce ZZS na princip odklonu v trestním řízení, dále se pak jedná o zařazení správního trestání na specifických úsecích.

Další důležitou změnou bylo taxativní určení zániku platnosti zbrojního průkazu a taxativní vymezení podmínek pro rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu a vymezení podmínek pro zajištění zbrojního průkazu a průkazu zbraně.

Můžeme uzavřít, že ZZS 1995 přinesl řadu ustanovení, která nalézáme i v současném ZZS. Zrušil i zastaralá a nevhodící se ustanovení jako například tzv. *hromadné zbrojní průkazy*, které zavedlo totalitní zákonodárství ZZS 1949. Uvažme, že v případě hromadných zbrojních průkazů měla ke zbraní přístup i nezpůsobilá osoba, která nemusela splňovat požadavky psychické, fyzické (zdravotní způsobilosti) nebo požadavek způsobilosti zacházení ze zbraní (odborné způsobilosti). S účinností ZZS 1995 dochází k vytvoření jednotného oprávnění držet a nosit zbraň na základě zbrojního průkazu. Dochází k zavedení průkazu zbraně. Stejně je nově vymezeno držení a nošení zbraně. Státní správa na úseku zbraní a střeliva se stala jednotnější a přehlednější. Řízení o vydání zbrojního průkazu se stává nárokovým oproti předchozí úpravě. S tím dochází poprvé k rozpracování požadavku odborné způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz. Poprvé dochází k vymezení podmínek bezúhonnosti a spolehlivosti držitele zbrojního průkazu. Podrobně byly upraveny požadavky držení a nošení ruční palné zbraně. Došlo ke zpřísnění podmínek držení zbraně vzhledem k vyšším nárokům na zabezpečení zbraní a střeliva. Odstraněna byla nejistota v případě žádosti o zbrojní průkaz a stejně tak byla odstraněna nejistota odejmutí zbrojního průkazu, kterou způsobovala vágní ustanovení ZZS 1983. Navazuje na to i fakt, že dochází k možnosti přezkoumání rozhodnutí správního orgánu, což dle ZZS 1983 nebylo možné. V souvislosti s judikaturou Ústavního soudu dochází ke stanovení prvních mantinelů omezení práva vlastnit, držet a nosit ruční palnou zbraň.

¹⁵⁶ NĚMEC, Zdeněk. HUSÁK, Vlastimil. Zákon o střelných zbraních a střelivu: zákon s komentářem: rejstřík, Praha: Prospektrum, 1996, s. 73–74.

2. Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně dle současné právní úpravy

Druhá kapitola se zaměřuje na současnou právní úpravu vlastnictví, držení a nošení ručních palných zbraní. V jednotlivých podkapitolách se věnuje vymezení základních pojmů pro účely vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně soukromou osobou, úpravě správního řízení o vydání zbrojního průkazu a podmínkám pro získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně.

2.1. Vymezení vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně dle současné právní úpravy

Na začátek nutno připomenout, že základní pojmy neexistují samostatně, ale ve vzájemné interakci. Pro komplexnost práce vymezuje i pojmy navazující a související se základními pojmy. K přidané hodnotě práce uvádí i praktické problémy související s jednotlivými pojmy. Představené problémy jsou následně analyzovány.

Novelou ZZS zákonem č. 13/2021 došlo ke zpřehlednění zákona vložení úvodního ustanovení uvedeném v § 1 odst. 1 ZZS: „*Právo nabývat, držet a nosit zbraň je zaručeno za podmínek stanovených tímto zákonem*“. Dochází tak poprvé k jasnému vymezení oproti možným dohadům a výkladům dle analogie iuris. Přesto nové ustanovení ZZS neřeší všechny možné situace spojené s nabýváním, držením a nošením ruční palné zbraně. Začneme pojmem, který ZZS neupravuje, a to je vlastnictví ruční palné zbraně. ZZS upravuje pouze oprávnění k nabývání vlastnictví ruční palné zbraně. Definici pojmu vlastnictví zbraně ZZS nevymezuje. Podrobně si tedy vymežíme podmínky nabývání ruční palné zbraně soukromou osobou dle ZZS s tím, že definujeme vlastnictví ruční palné zbraně dle ZZS a NOZ.

K nabytí ruční palné zbraně je dle § 8 ZZS oprávněná pouze osoba, jež je držitelem zbrojního průkazu příslušné skupiny, pokud zákon nestanoví jinak. Na podmínky získání zbrojního průkazu se zaměříme v jedné z následujících podkapitol. Podmínky k nabytí vlastnictví ruční palné zbraně se výrazně liší podle jednotlivých kategorií zbraní. Všem podmínkám nabytí vlastnictví zbraně je však jedna věc společná, a to je podmínka držení zbrojního průkazu kromě zbraní kategorie C-I a D, kde postačí splnění mírnějších zákonných podmínek. Nejprísnější podmínky nabytí ruční palné zbraně představují ruční palné zbraně kategorie A, A-I a nejmírnější podmínky nabytí ruční palné zbraně představuje kategorie D. Začneme s vymezením podmínek pro nejpočetněji zastoupenou kategorii zbraní v legálním držení, a to jsou zbraně kategorie C.¹⁵⁷ Aby mohla soukromá osoba nabyt vlastnictví ke zbraní

¹⁵⁷ Zveřejněné informace: Statistika střelných zbraní [cit.4.6. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-strelnych-zbrani.aspx> .

v kategorii C, postačí jí pouze zbrojní průkaz. Po převodu vlastnictví musí být tato skutečnost oznámena u příslušného krajského ředitelství policie, příslušného podle místa pobytu fyzické osoby (dále jen "příslušný útvar policie").¹⁵⁸ Ohlašovací povinnost nabytí vlastnictví nebo převodu vlastnictví ke střelné zbraně se vztahuje na zbraně kategorií A,A-I,B,C,C-Ě.¹⁵⁹ Pro účely tohoto odstavce je vhodné poznamenat, že u osob mladších osmnácti let je nabývání ruční palné zbraně upraveno kategorií zbraně odpovídající zbrojnímu průkazu skupiny B nebo C. Podmínky nabývání vlastnictví ruční palné zbraně osobou mladší osmnácti let upravuje § 19 odst. 6 ZZS. Zde dochází k modifikaci běžného nabývání v podobě omezení. Nabývat do vlastnictví s výjimkou koupě a držet zbraň může osoba mladší osmnácti let pouze se souhlasem zákonného zástupce. V případě nákupu zbraně musí být pod dohledem osoby starší 21 let, která je držitelem zbrojního průkazu skupiny B nebo C nejméně 3 roky. Rovněž jde i o modifikaci právního jednání nezletilého dle § 31 NOZ.¹⁶⁰

Kategorie zbraní C-I zavedené novelou ZZS zákonem č. 13/2021 Sb. lze nabývat za volnějších pravidel než zbraně kategorie C. Vznik této kategorie je odrazem transpozice směrnice 2017/853 do českého právního řádu.¹⁶¹ Jedná se o skupinu zbraní nepředstavující výraznou hrozbu pro veřejnou bezpečnost, zdraví a život lidí, proto k jejich nabytí vyžaduje zákon mírnější podmínky než u zbraní kategorie C. Prakticky do této nové kategorie byly přesunuty některé zbraně z dřívějších kategorií A,¹⁶² B,¹⁶³ C¹⁶⁴ a D.¹⁶⁵ Zbraně kategorie C-I může nabývat do vlastnictví osoba, která je starší 18 let, plně svéprávná a mající místo pobytu na území ČR. Podrobnější informace o způsobu a rozsahu ohlašování nabytí nebo převodu

¹⁵⁸ § 14 ZZS, § 14a odst. 5 písm. a ZZS § 42 ZZS.

¹⁵⁹ § 42 ZZS.

¹⁶⁰ Stejně In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 43.

¹⁶¹ Patří sem například zbraně zařazené do kategorie A, A-I, B nebo C, které byly znehodnoceny v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie (kategorie C6 dle směrnice), expanzní zbraně, které splňují požadavky na dovolené výrobní provedení stanovené prováděcím právním předpisem (kategorie C5 dle směrnice).

¹⁶² elektrický zneschopňující prostředek založený na principu střelné zbraně (taser). Dříve nebyl kategorizován, ale v případě posuzování by byl řazen pod kategorii A dle zákona č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. prosince 2020 ; postup policie potvrzuje Moravčík, Ondřej. Novela zákona o zbraních a zbraňová amnestie. In: policie.cz [online]. 30.1. 2021 [cit.5.7. 2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/novela-zakona-o-zbranich-a-zbranova-amnestie.aspx>.

¹⁶³ palné zbraně pro soupeřský systém výcviku s ústřovou energií střely nejvýše 20 J. Dříve posuzovány jako zbraně kategorie B dle § 5 zákona č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. prosince 2020.

¹⁶⁴ plynové zbraně s ráží vyšší než 6,35 mm. Dříve zbraně kategorie C pokud byla kinetická energie střely na ústí hlavně vyšší než 16 J dle § 6 písm. c zákona č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. prosince 2020.

¹⁶⁵ Například jednoranné nebo dvouranné palné zbraně určené pro dělené střelivo (jednohlavňové či dvouhlavňové zbraně bez historické předlohy, které se nabíjejí zvlášť prachem a střelou), expanzní zbraně dovoleného výrobního provedení, zbraně kategorie A, A-I, B nebo C, které byly znehodnoceny v souladu s přímo použitelným předpisem EU, expanzní zbraně dovoleného výrobního provedení. Dříve § 7 písm. b,c,f zákona č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. ledna 2021.

vlastnictví ke zbrani kategorie C-I uvádí nařízení vlády č. 24/2021 Sb., o způsobu a rozsahu ohlašování nabytí nebo převodu vlastnictví ke zbrani kategorie C-I a vedení evidence takových zbraní držitelem zbrojní licence, ve znění pozdějších předpisů. Se vznikem nové kategorie zbraní C-I se v zákoně objevuje i tzv. grandfathering.¹⁶⁶ Explicitně není v ZZS, ale jeho definice je uvedena v přechodném ustanovení. Definici zavedl zákon č. 13/2021 Sb. Čl. II č. 2: „2. *Na zbraň podle § 6a, která byla podle zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, považována za zbraň kategorie D a která byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona platně ověřena podle zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování zbraní a střeliva, podléhala-li taková zbraň v době svého uvedení na trh ověřování, se nadále pohlíží jako na zbraň kategorie D, pokud byla na trh uvedena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.*“ Zjednodušeně řečeno, všechny zbraně kategorie D nabyté do vlastnictví podle účinnosti předchozího zákona, zůstávají zbraněmi kategorie D.

K nabytí vlastnictví zbraně kategorie B je nutné kromě předchozích podmínek předběžné povolení příslušného útvaru policie. Povolení předchází žádost na předepsaném tiskopise.¹⁶⁷ Až na základě kladného povolení, které v sobě zahrnuje dle úvahy žadatele i žádost k držení a nošení zbraně, má žadatel možnost k nabytí vlastnictví zbraně kategorie B. Náležitosti obsahu žádosti vymezuje § 12 odst. 3 a–d ZZS.¹⁶⁸ My se zaměříme pouze na dva z požadavků. První z požadavků, který nemusí být jazykovým výkladem jasný, je uvedení *údaje* o zbrani. Dle § 12 odst. 3 písm. b ZZS musí žadatel uvést údaje o zbrani, kterou chce nabýt, jsou-li mu tyto *údaje* známé. Mezi tyto údaje patří druh zbraně, značka výrobce zbraně, vzor, ráže a výrobní číslo zbraně.¹⁶⁹ V praxi často dochází, že zájemce o zbraň ví, že má zájem pouze o určitý druh zbraně kategorie B (například samonabíjecí krátká palná zbraň dle § 5 ZZS ve spojení s přílohou č. 1 k ZZS), postačí však i mnohem obecnější vymezení jako například pistole samonabíjecí či kulovnice samonabíjecí. Zde však záleží na benevolenci příslušného útvaru policie.¹⁷⁰ Druhý z požadavků je důvod žádosti. Důvody žádosti jsou taxativně

¹⁶⁶ Jedná se o právní zásadu, která popírá zpětnou retroaktivitu, a podle které se neúčinná právní úprava vztahuje na některé stávající situace, zatímco účinná úprava se použije na nové budoucí situace. In: Thomson Reuters Glossary Grandfathering In: uk.practicallaw.thomsonreuters.com [online].[cit.6.7. 2021] Dostupné z: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/1-422-1827?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/1-422-1827?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true) .

¹⁶⁷ § 12 odst. 1 ZZS, jedná se o transpozici ustanovení čl. 6 Směrnice Rady o kontrole nabývání a držení zbraní (91/477/EHS) ze dne 18. června 1991.

¹⁶⁸ Mezi údaje v žádosti patří a) osobní údaje nebo údaje identifikující právnickou osobu, b) údaje o zbrani, které se povolení týká, jsou-li žadateli známé, c) číslo zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, d) důvod žádosti)

¹⁶⁹ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 30.

¹⁷⁰ Kopie rozhodnutí Č.j. KRPU- 162075-2/ČJ-2019-0400IZ-UL viz. Ministerstvo vnitra České republiky-odbor bezpečnostní politiky-poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

vymezeny v § 12 odst. 5 ZZS,¹⁷¹ proto zde není prostor pro správní uvážení. Řízení je tudíž po splnění podmínek nárokové.¹⁷²

Nejproblematictější proces nabývání zbraně do vlastnictví pro soukromou osobu představují zbraně kategorie A a A-I. Obecně třeba říci, že účelem ustanovení ZZS je zamezit, popřípadě omezit na nejvyšší možnou míru, nekontrolované nabývání zbraní kategorií A a A-I širokou veřejností.¹⁷³ Zaměřme se nejprve na zbraně kategorie A. Zde předchází nabytí vlastnictví žádost o udělení výjimky k nabytí zbraně příslušnému útvaru policie. Pro kladné udělení výjimky musí být kumulativně naplněny celkem tři podmínky. Žádost o udělení výjimky mohou podat pouze držitelé zbrojního průkazu skupiny A a C.¹⁷⁴ Druhou podmínkou je provádění specifické činnosti.¹⁷⁵ Pro soukromou osobu je nejvhodnější podmínka provádění sběratelské¹⁷⁶ nebo muzejní činnosti nebo filmová nebo divadelní činnost. Poslední kumulativní podmínkou je soulad výjimky s veřejným pořádkem a bezpečností. Na udělení výjimky neexistuje právní nárok, proto žadatel nemůže namítat zkrácení svých základních práv v odvolání proti rozhodnutí o neudělení výjimky a v případném řízení o žalobě před správním soudem.¹⁷⁷ Žádost o výjimku musí být žadatelem řádně odůvodněna. Především pokud je důvodem výjimky sběratelský účel, musí proto žadatel dostatečně definovat svůj sběratelský účel.¹⁷⁸ Požadavek vymezení účelu sbírky je i dle rozsudku Nejvyššího správního soudu

ve znění pozdějších předpisů-poskytnutí statistického přehledu v oblasti držení zbraní a zbrojních průkazů v České republice za období od 1. ledna 2020 do 8. prosince 2021 Č. j. MV-208861-2/OBP-2021 [cit.30.4. 2021] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-statisticke-udaje-o-poctu-zbrani-zbrojnich-prukazu-zbranova-amnestie.aspx>.

¹⁷¹ a) provozování muzejnictví nebo sběratelské činnosti, b) uskutečňování sportovní, lovecké, kulturní nebo jiné zájmové činnosti nebo příprava na povolání, c) provozování koncesovaných živností v oboru zbraní a střeliva, d) zajišťování ostražky majetku a osob, e) zabezpečování úkolů podle zvláštního právního předpisu, nebo f) ochrana života, zdraví nebo majetku. (pro soukromou osobu to budou důvody a, b, f).

¹⁷² KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 31.

¹⁷³ Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních) a dále například Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 5 A 264/2011-56 ze dne 19.02.2016, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 87/2016-33 ze dne 22. 2. 2017.

¹⁷⁴ § 9 odst. 2, 10 odst. 1, § 10 odst. 2 ZZS.

¹⁷⁵ § 9 odst. 2 ZZS.

¹⁷⁶ ZZS poslední novelou zákonem č. 13/2021 vymezil sběratelskou činnost v § 9 odst. 5 jako: „činnost spočívající ve shromažďování a konzervaci palných zbraní, jejich hlavních částí nebo střeliva pro historické, kulturní, vědecké, technické, vzdělávací nebo památkové účely.“

¹⁷⁷ K tomu například Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 35/2005-47 ze dne 26.7. 2006, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 23/2007-146 ze dne 29. 10. 2007.

¹⁷⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 23/2007-146 ze dne 29. 10. 2007, Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 5 A 264/2011-56 ze dne 19.02.2016, Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 8 A 29/2013 – 53 ze dne 15.03.2016, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 53/2016 – 48 ze dne 26.05.2016, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 87/2016-33 ze dne 22. 2. 2017.

naprosto legitimní.¹⁷⁹ Nedostatečné odůvodnění žádosti žadatelem o výjimku je důvodem pro zamítnutí žádosti.¹⁸⁰ Praxe je v rozhodování o výjimkách založena především na správním uvážení příslušného orgánu policie.¹⁸¹ Správní orgán každou žádost posuzuje samostatně a nezávisle bez ohledu na kladné vyřízení předchozích žádosti o výjimku k nabytí zbraně kategorie A vůči stejnému žadateli.¹⁸² Problém vzhledem k následným řízením v rámci správního soudnictví byl ze strany žadatelů nejčastěji spatřován v absenci odůvodnění zamítavého rozhodnutí o žádosti,¹⁸³ rovněž pak v nevyložení neurčitého právního pojmu „sběratelská a muzejní činnost“ příslušným orgánem policie.¹⁸⁴ Dalším sporným bodem, který musely správní soudy rozhodovat, spočíval v dostatečném odůvodnění zamítnuté žádosti z důvodu odporování veřejnému pořádku a bezpečnosti (§ 11a ZZS).¹⁸⁵ Podmínku neodporovatelnosti veřejnému pořádku lze dle příslušného orgánu policie spatřovat i v narůstající míře trestných činů spáchaných se zbraní.¹⁸⁶ Pro žadatele o výjimku k nabytí zbraně kategorie A bude ještě problematictější získání výjimky, pokud by se jednalo o výjimku ke zbrani mající charakter zbraně zákeřné (v daném případě se jednalo o střelnou zbraň ráže .22 LR mající podobu vycházkové hole), neboť v takovém případě dle vyjádření příslušného orgánu policie vzhledem k povaze zbraně není ve veřejném zájmu, aby byly udělovány výjimky k nabývání takových zbraní.¹⁸⁷ Přes výše uvedené problémy některých žadatelů můžeme

¹⁷⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 53/2016 – 48 ze dne 26. 05. 2016.

¹⁸⁰ Pro žadatele o výjimku se stává problematickým okamžik, kdy se svou sběratelskou činností teprve začíná a nemůže tedy rozumně příslušnému správnímu orgánu policie doložit sběratelskou činnost. Zde se dostává žadatel do značné nejistoty založené správním uvážením příslušného orgánu policie.

¹⁸¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 23/2007-146 ze dne 29. 10. 2007.

¹⁸² Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 5 A 264/2011-56 ze dne 19.02.2016;Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 53/2016 – 48 ze dne 26.05.2016 k tomu přímo uvádí, že správní praxe příslušného orgánu se mění v čase a výklad a aplikace zákona se postupně zpřesňuje mimo jiné i pod vlivem Nejvyššího správního soudu.

¹⁸³ Odůvodněno musí být i o rozhodnutí o neudělení výjimky jinak by bylo nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné viz. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 35/2005-47 ze dne 26.7. 2006, Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 7 A 326/2011-40 ze dne 18.08.2014.

¹⁸⁴ Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 6/2006-66, ze dne 24.1. 2007 uvádí, že neurčitý pojem, „sběratelská činnost“ měl být příslušným orgánem policie při rozhodování o udělení výjimky odborně a objektivně vyložen. Správní orgán měl v odůvodnění svého rozhodnutí uvést, co považuje za „sběratelskou činnost“ a co považuje za „sbírku“; dále rozsudek definuje sběratelskou činnost jako: „*Sběratelskou činností*“ může tak být například vnímána systematická činnost, spočívající v hromadění souboru cenných, historicky ojedinělých, významných či vzácných předmětů všeho druhu, vztahujících se v tomto případě k období druhé světové války, ale také činnost, která směřuje pouze k hromadění zbraní z tohoto období.“; Nutno tedy chápat, že pojem sběratelská činnost nutno vykládat úžeji než v běžném jazyce viz. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 53/2016 – 48 ze dne 26.05.2016.

¹⁸⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 83/2016-32 ze dne 30.11.2016 uvádí, že neodporovatelnost výjimky vůči veřejnému pořádku a bezpečnosti musí být vykládána komplexně k danému regionu ne pouze vzhledem k osobě žadatele o výjimku.

¹⁸⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 23/2007-146 ze dne 29. 10. 2007, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 83/2016-32 ze dne 30.11.2016.

¹⁸⁷ Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných

z poskytnutých informací od Ministerstva vnitra dovodit, že většina žádostí o udělení výjimky k nabytí zbraně kategorie A podávaná držiteli zbrojního průkazu je kladných. Přesto můžeme sledovat vzestupnou tendenci zamítavých rozhodnutí v tomto ohledu. Podíl počtu zamítavých žádostí o výjimku na celkovém počtu činil v jednotlivých letech: 2014 6,67 %, 2015 9,52 %, 2016 12,99 %, 2017 12,5 %, 2018 20,75 %, 2019 10,17%, 2020 30,77 %.¹⁸⁸ K tomu nutno poznamenat, že nemáme k dispozici kopie jednotlivých rozhodnutí, a tak nemůžeme posoudit komplexně motivaci zamítavých rozhodnutí učiněných příslušným orgánem policie.

Novelou ZZS, provedenou zákonem č. 13/2021 Sb., byla zavedena kategorie zbraní A-I, která stejně jako v případě zbraní kategorie A vyžaduje k nabytí vlastnictví zbraně rozhodnutí o kladně udělené výjimce k nabytí zbraně, respektive k jejímu držení a nošení. Zavedení zbraní kategorie A-I odpovídá transpozici směrnice 2017/853¹⁸⁹ do českého právního řádu. Stejně jako v případě zbraní kategorie C-I je otázka zbraní kategorie A a B, nově přerazovaných ke zbraním kategorie A-I řešena grandfatheringovým¹⁹⁰ přechodným ustanovením zavedeným zákonem č. 13/2021 Sb. Čl. II konkrétně v bodě 10: „*Držitel zbrojního průkazu, který byl ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona oprávněným držitelem zbraně, která je ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považována za zbraň kategorie A-I, se považuje za oprávněného držitele této zbraně podle zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.*“ Stejně jako v případě nabývání zbraně kategorie A, musí být splněno kumulativně několik podmínek. První z podmínek je, že žadatel o výjimku musí být držitelem zbrojního průkazu příslušné skupiny. Druhou z podmínek je neodporovatelnost

zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních); Negativní rozhodnutí správního orgánu vztahující se ke střelné zbraně v podobě hole bylo předmětem celé řady soudních sporů Usnesení Ústavního soudu sp zn. II. ÚS 312/08-1 ze dne 28. 5. 2009, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 83/2016-32 ze dne 30.11.2016.

¹⁸⁸ Poskytnutá informace je za roky 2014–2020 (1. července 2014 byl spuštěn Centrální registr zbraní) In: Ministerstvo vnitra České republiky-odbor bezpečnostní politiky- poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů- počet schválených a zamítnutých žádostí o udělení výjimky k nabytí vlastnictví, držení a nošení zbraně kategorie A, a to od počátku evidence v Centrálním registru zbraní do roku 2020 Č. j.: MV- 94754-2/OBP-2021 [cit.21.1. 2023] dostupné z https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKFwigrv-Fwdj8AhVpx4sKHWy1DugQFnoECAkQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsoubor%2Fmv-94754-2-obp-2021.aspx&usg=AOvVaw3jIw0_y1e_OxDeBbQaeJWj.

¹⁸⁹ Dle článku 17 směrnice sem patří: zbraně samočinné, u nichž došlo k úpravě na samonabíjecí palné zbraně (kategorie A6 směrnice), samonabíjecí pro střelivo se středovým zápalem, zbraně do kterých je vložen příslušný nadlimitní zásobník (kategorie A7 směrnice), zbraně dlouhé samonabíjecí pro střelivo se středovým zápalem původně určené ke střelbě z ramene, vybavené skládací, zasouvací nebo bez použití nástrojů odnímatelnou ramenní opěrou, přičemž po jejím sklopení, zasunutí nebo odejmutí je délka zbraně menší než 600 mm a není ovlivněna její funkčnost (kategorie A 8 dle směrnice), plynové nebo expanzní, nejde-li o dovolené výrobní provedení, které stanoví prováděcí právní předpis (kategorie A 9 směrnice).

¹⁹⁰ Tady se však nejedná o úplný grandfathering jako v případě zbraní kategorie D, které se po účinnosti zákona staly zbraněmi kategorie C-I.

výjimky veřejnému pořádku. Neodporovatelnost veřejnému pořádku je naplněna v případě, pokud žadatel splňuje podmínku spolehlivosti dle § 23 ZZS a bezúhonnosti dle § 22 ZZS. Výjimka může být udělena pouze držiteli zbrojního průkazu skupiny A, B, C, E. V případě zbrojního průkazu skupiny A může být výjimka udělena pouze z důvodu provádění sběratelské nebo muzejní činnosti, pro vzdělávací, kulturní, výzkumné a historické účely.¹⁹¹ U skupin B a E může být výjimka udělena z důvodu ochrany života, zdraví nebo majetku v citlivých prostorách; citlivými prostorami se rozumí prostory, jejichž nedotknutelnost je zaručena jiným právním předpisem,¹⁹² nebo místa, kde se zpravidla nacházejí snadno zranitelné cíle.¹⁹³ Stejně jako v případě zbrojního průkazu skupiny A může být výjimka udělena pro vzdělávací, kulturní, výzkumné a historické účely.¹⁹⁴ Další okruh důvodů udělení výjimky pro skupinu zbrojních průkazů B a E vymezuje § 11 odst. 1 písm. d. Důvody jsou vymezeny v § 12 odst. 5 ZZS stejně jako v případě výjimky k nabytí zbraně kategorie A. Musí se však jednat o takovou zbraň, ke které byl vydán průkaz zbraně nejpozději ke dni 13. června 2017.¹⁹⁵ Poslední možností pro udělení výjimky pro zbrojní průkazy skupiny B a E je dle § 11a odst. 3 písm. a, b ZZS předložení potvrzení vydaného držitelem zbrojní licence, který se v rámci své činnosti zabývá sportovní střelbou. Z potvrzení musí vyplývat splnění dvou kumulativních podmínek: 1) držitel během posledních 12 měsíců aktivně trénoval nebo se účastnil soutěží ve střelbě a 2) zbraň splňuje specifikace požadované pro příslušnou sportovní střeleckou disciplínu. Poslední možnost je i jedna ze dvou možností pro získání zbraně kategorie A-I pro držitele zbrojního průkazu skupiny C. Držitel zbrojního průkazu skupiny C má stejně jako ostatní skupiny zbrojního průkazu možnost získat výjimku pro vzdělávací, kulturní, výzkumné a historické účely. Když se zaměřujeme na vlastnictví zbraní kategorie A-I, musíme připomenout i související otázku nadlimitních zásobníků, s nimiž vlastnictví zbraně kategorie A-I bezprostředně souvisí. Nadlimitním zásobníkem je dle čl. 10 směrnice 2017/853: „zásobovací

¹⁹¹ § 11a odst. 1 písm. a,c ZZS. Všechny pojmy jsou však definicí pojmu sběratelská činnost dle § 9 odst. 5 ZZS.

¹⁹² Citlivými prostorami se myslí obydlí dle čl. 12 odst. 1 LPS.

¹⁹³ Pojem snadno zranitelné cíle není zákonem definován. Lze však usuzovat, že termín odpovídá termínu měkké cíle, který je definován bezpečnostní komunitou jako: „označení míst s vysokou koncentrací osob a nízkou úrovní zabezpečení proti násilným útokům“. In: Ochrana měkkých cílů. In: mvcr.cz [online] [cit.6.7. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/ochrana-mekkych-cilu.aspx>.

¹⁹⁴ Pojmy ZZS žádným způsobem nevymezuje. Stejně o nich mlčí i důvodová zpráva k zákonu 13/2021 Sb. Můžeme se jenom domnívat, že pod pojem kulturní, vzdělávací, výzkumné a historické účely bude zřejmě spadat například provozování historických rekonstrukcí (reenactment). Stejně In: Karásek, David. Novela zákona o zbraních II: nová kategorie A-I a nadlimitní zásobníky. In: gunlex.cz [online]. 3. leden 2021 [cit.8.7. 2021]. Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/legislativa/3793-novela-zakona-o-zbranich-ii-nova-kategorie-a-i-a-nadlimitni-zasobniky>.

¹⁹⁵ 13.6. 2017 vstoupila v platnost směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853 kterou se mění směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní ze dne 17. května 2017.

ústrojů pro samonabíjecí palné zbraně pro střelivo se středovým zápalem, které mohou pojmout více než 20 nábojů nebo více než 10 nábojů v případě dlouhých palných zbraní“. Nadlimitní zásobník může dle § 11b ZZS nabýt do vlastnictví osoba, která má udělenou výjimku pro nabytí zbraně kategorie A-I. Druhou eventualitou je nabytí nadlimitního zásobníku i pro jinou kategorii zbraní, přesto však musí být udělena výjimka k nabytí nadlimitního zásobníku za stejných podmínek jako pro nabytí zbraně kategorie A-I. Jak shodně se zákonem uvádí článek na stránkách gunlex.cz, výjimka se vztahuje pouze k nabývání nadlimitních zásobníků a ne k jejich držení. Pro tento argument vypovídá i fakt, že samostatný zásobník není zbraní ve smyslu ZZS. Proto platí, že dosavadní držitelé, kteří drželi zásobníky před účinností zákona 13/2021 Sb., nepotřebují k současnému držení zásobníku kladně udělenou výjimku dle § 11b ZZS, pokud mají ovšem k nadlimitnímu zásobníku příslušnou zbraň.¹⁹⁶ K neoprávněnému držení ZZS v § 13a odst. 1 uvádí i správní trest v podobě odejmutí povolení vydané podle § 12 pro nabytí vlastnictví, držení a nošení zbraně kategorie B pro střelivo se středovým zápalem.¹⁹⁷ Nabývání nadlimitních zásobníků se oproti nabývání zbraní kategorie A-I liší v tom ohledu, že pokud je udělena výjimka k nabytí zbraně kategorie A-I nebo k nabytí nadlimitního zásobníku, pak může držitel této výjimky nabývat neomezené množství nadlimitních zásobníků a ne pouze jeden konkrétní zásobník. Pokud však byla výjimka udělena ke zbraní kategorie A-I, pak musí držitel výjimky nabývat pouze zásobníky určené do tohoto konkrétního typu zbraně. V případě udělení výjimky pouze pro nabývání nadlimitních zásobníků pak může držitel výjimky nabývat zásobníky pro jakýkoliv typ zbraně.¹⁹⁸ Zaměříme-li se na věcněprávní povahu nadlimitního zásobníku, jedná se o samostatnou věc v právním slova smyslu. Nesdílí osud věci hlavní

¹⁹⁶ Karásek, David. Novela zákona o zbraních II: nová kategorie A-I a nadlimitní zásobníky. In: gunlex.cz [online]. 3. leden 2021 [cit. 8. 7. 2021]. Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/legislativa/3793-novela-zakona-o-zbranich-ii-nova-kategorie-a-i-a-nadlimitni-zasobniky> ; soukromoprávní dopady ustanovení kritizuje ve svém článku PhDr. et Mgr. Jiří Novotný NOVOTNÝ, Jiří. Soukromoprávní dopady navrhované změny zákona o zbraních a střelivu. Forenzní vědy, právo, kriminalistika. 2020, roč. 5, č. 1, s. 16., který dochází i k takovému závěru, že rozdílné sankcionování držitelů zbraní kategorie B a ostatních držitelů je diskriminační. Zároveň považuje za diskriminační a výrazně omezující vlastnické právo i ustanovení, které po držitelích nadlimitních zásobníků před účinností novely, nepožaduje kladně udělenou výjimku dle § 11 b ZZS. K tomu lze dodat, že zbraně kategorie B jsou považovány dle ZZS za zbraně podléhající povolení, což vykazuje jejich nebezpečnost. Proto je pochopitelné odlišné sankcionování pro držitele nadlimitního zásobníku u zbraně kategorie B. Pochopitelný je i grandfatheringový přístup k držitelům nadlimitních zásobníků před účinností novely. Otázkou je, jak se k řešení problematiky případně postaví soudy.

¹⁹⁷ Zde ovšem nastává situace, kdy bude muset příslušný orgán policie dokazovat, že k nabytí zásobníku došlo až po účinnosti novely. Řízení se bude řídit subsidiárním zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘ). Důkazní břemeno zde bude na příslušném orgánu policie například rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3 As 9/2013 – 35 ze dne 2. 5. 2013.

¹⁹⁸ Karásek, David. Novela zákona o zbraních II: nová kategorie A-I a nadlimitní zásobníky. In: gunlex.cz [online]. 3. leden 2021 [cit. 8. 7. 2021]. Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/legislativa/3793-novela-zakona-o-zbranich-ii-nova-kategorie-a-i-a-nadlimitni-zasobniky>.

(zbraně), což vyplývá z § 11b ZZS. Slouží pouze k vylepšení věci hlavní (zbraně), tedy zvyšuje kapacitu střeliva oproti běžnému zásobníku. Je funkčně určen k užívání věci hlavní (zbraně). Přímou ovlivňuje funkční užití zbraně, neboť obecně bez jakéhokoliv zásobníku je přinejmenším funkce zbraně snížena.¹⁹⁹ Dle mého názoru z uvedeného vyplývá, že se spíše jedná o příslušenství zbraně než o součást dle NOZ.

Nabytí zbraně kategorie D nevyžaduje po soukromé osobě podmínku držení zbrojního průkazu. K vlastnictví dle § 15 odst. 1 ZZS postačí pouze splnění podmínky dosažení věku 18 let a způsobilost k právním úkonům.²⁰⁰ Paradoxně tak nemůže zbraň této kategorie nabýt osoba mladší 18 let, i když může stejná osoba vlastnit zbraň kategorie B nebo C.²⁰¹

Speciální formu vlastnictví uvádí § 66 ZZS, kdy může nabýt vlastnictví k ruční palné zbraně kategorie A–C-I i osoba bez zbrojního průkazu v rámci řízení o pozůstalosti. Stejně tak nepotřebuje předběžné povolení příslušného útvaru policie, pokud je součástí pozůstalosti zbraň kategorie B.²⁰² V souvislosti s děděním zbraně musíme rozvinout myšlenku hlouběji a upozornit na fakt, který zmiňuje Mgr. Ing. Jiří Lorenčík ve svém článku z roku 2009. Mimo jiné zmiňuje, že ZZS ani evidence vedené Policií České republiky nepamatují na situace, kdy je zbraň součástí dědického podílu, k němuž nabude vlastnictví více osob. Vzhledem ke krátkým zákonným lhůtám dle § 42 ZZS tak nemají spoluvlastníci možnost naložit se zbraněmi (pokud nejsou již držiteli zbrojního průkazu). V konečném důsledku tak dědicům podílu hrozí škoda, která vznikne tím, že cenná zbraň, která bude součástí dědictví, bude muset být prodána kvůli krátkým lhůtám pod cenou nebo bude muset být znehodnocena či dokonce zničena v souladu s § 64 odst. 1 písm. a–d ZZS.²⁰³ S tím je plně v souladu stanovisko Ministerstva vnitra, které uvádí, že v případě nabytí zbraní do spoluvlastnického podílu musejí všichni

¹⁹⁹ Srov. LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1789–1793 a 1806–1810.

²⁰⁰ Zastaralý termín používaný zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník; dle NOZ vhodnější používat pojem svéprávnost dle § 15 odst. 2 NOZ.

²⁰¹ § 28 odst. 1 písm. a ZZS.

²⁰² dle § 66 odst. 1 ZZS má soukromá osoba povinnost do 2 měsíců ode dne, kdy rozhodnutí soudu o dědictví nabylo právní moci, požádat o vydání zbrojního průkazu a pokud se jedná o zbraň kategorie A a A-I, tak spolu se žádostí o udělení zbrojního průkazu požádat o udělení výjimky příslušné krajské ředitelství Policie České republiky. Modifikace případu by nastala v situaci, kdy by dědic byl držitelem zbrojního průkazu. V takovém případě by při nabytí dědictví ke zbraně kategorie A a A-I stačilo pouze rozhodnutí o kladném udělení výjimky. Pokud by se jednalo o zbraň kategorie D, tak tam potom povinnost držení zbrojního průkazu odpadá. Pokud by dědic nechtěl získat zbrojní průkaz vzniká mu povinnost u zbraní kategorií A, A-I, B, C, C-I dle § 64 ZZS převést vlastnictví ke zbraně střeliva na jiného oprávněného držitele nebo požádat o povolení ke znehodnocení, zničení nebo výrobě řezu nebo požádat příslušný útvar policie o předání zbraně, nebo střeliva za účelem jejího prodeje nebo úschovy.

²⁰³ LORENCÍK, Jiří. Dědění zbraní a střeliva. [online] Ad Notam.2004,č. 4, s. 136, [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqhfpcw3s7grpxgxzrgm3a&groupIndex=0&rowIndex=0#>.

spoluvlastníci ve lhůtách daných ZZS nabýt zbrojní průkaz příslušné skupiny podle skupiny zbraní, které jsou součástí dědictví.²⁰⁴ V souvislosti se součástí pozůstalosti nutno poznamenat na okraj, že pozůstalost bude zahrnovat i zbraně patřící zůstaviteli, se kterými byl spáchán trestný čin. Nesmí se však jednat o takové zbraně, které bezprostředně ohrožují život a zdraví lidí nebo majetek.²⁰⁵

K definici vlastnictví střelné zbraně si musíme dopomoci NOZ. Dle § 1011 NOZ je vlastnictví vše, co někomu patří, všechny jeho věci hmotné i nehmotné. Obecná definice vlastnictví dle NOZ nám pro účely ZZS nepostačí, neboť zde se jedná o privilegovanou formu vlastnictví. Privilegovaná je zejména tím, že zahrnuje definici soukromoprávní, tak ke své existenci potřebuje veřejnou listinu v podobě zbrojního průkazu, pokud se nejedná o zbraň kategorie D nebo C-I, kde není potřebný zbrojní průkaz, ale pouze dosažení věku, způsobilost k právním úkonům (svéprávnost)²⁰⁶ a místo pobytu na území České republiky.²⁰⁷ Bez oprávnění v podobě veřejné listiny u kategorií A,A-I,B, C lze hovořit pouze o nelegální držbě dle ZZS, popř. držbě dle NOZ.²⁰⁸ Můžeme uzavřít, že vlastnictví střelné zbraně je vlastnictví hmotné věci, která někomu patří na základě speciálního režimu vymezeném zákonem o zbraních a střelivu.

S pojmem vlastnictví se pojí i nález zbraně. Komu náleží nalezená zbraň a střelivo a lze je nějakým způsobem „zlegalizovat“, když je nálezce držitelem zbrojního průkazu? K tomu se vyjadřuje jasně § 68 odst. 2 a násl. ZZS, kdy má nálezce zbraně a střeliva jakékoliv kategorie nález neprodleně oznámit nejbližšímu příslušníkovi policie, i pokud je vlastník zbraně znám. Útvar policie, kterému byl nález zbraně oznámen, zbraň na 6 měsíců uschová. Pokud se vlastník zbraně nepřihlásí, připadá zbraň státu dle § 68 odst. 3 ZZS. Neoznámením nálezu zbraně se fyzická osoba dopouští přestupku dle § 76 odst. 1 písm. n ZZS. Další postup už ZZS neupravuje. V takovém případě musíme nalézt odpověď v subsidiárním NOZ. Konkrétně v ustanovení o nálezu věci dle § 1051 a zejména o nálezném dle § 1056 odst. 1 a odst. 2, protože právě nálezný je často výraznou motivací pro nálezce. Dle mého názoru by měl stát v případě propadnutí věci

²⁰⁴ Stanovisko Ministerstva vnitra k postupu při úmrtí držitele zbraně Č.j. MV-132031-2/OBP-2012 [cit.21.6. 2021] Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/stanoviska-statu/687-stanovisko-k-postupu-pri-umrti-drzitele-zbrane>.

²⁰⁵ Podrobněji VÁVRA, Libor. Zbraně lidem, nebo státu? Právní prostor. ATLAS consulting, spol. s r.o., 2017. , [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: <https://app.codexis.cz/doc/LT/104229/s/Zbran%C4%9B%20lidem%2C%20nebo%20st%C3%A1tu%3F>

²⁰⁶ Zastaralý termín používaný zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (§ 8 odst. 1); dle NOZ vhodnější používat pojem svéprávnost dle § 15 odst. 2 NOZ.

²⁰⁷ Místo pobytu na území ČR nevyžaduje nabytí zbraně kategorie D viz. § 15 ZZS.

²⁰⁸ Pokud by zde byla držba bez rozhodnutí orgánu veřejné moci jednalo by se o držbu neřádnou a contrario § 991 NOZ.

státu vyplatit nálezci nálezný činící dle § 1056 odst. 2 NOZ desetinu ceny nálezu a dále pak náhradu nutných nákladů dle § 1052 odst. 1 NOZ.²⁰⁹ To vše za předpokladu má-li zbraň určitou hodnotu a nejedná se o neaktivní torzo dle § 7 písm. g ZZS, které má zanedbatelnou hodnotu. Vzhledem k povaze nálezu a s tím spojeným právem na nálezný je nutné rozeznávat, zda se jedná ad hoc o věc ztracenou²¹⁰ nebo věc skrytou dle NOZ.²¹¹ U věci ztracené i skryté nutno dále rozeznávat, zda se jedná o archeologický nález dle § 23 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon).²¹² Ze představených možností dovodíme, že neexistuje případ, kdy by nalezená zbraň patřila jejímu nálezci. Může dojít dokonce k situaci, kdy nálezce zbraně jako skryté věci vzhledem k nepřívětivě pojatému ZZS pro nálezce (nalezená zbraň bez majitele patří státu) může zbraň zatajit a čekat na amnestijní novelu, jak píše Salák.²¹³ Současná úprava je v mnohém nepřehledná a postrádá v mnohém i smysl, pokud se například jedná o neaktivní zrezivělé torzo zbraně z druhé světové války, jejíž šíření ve společnosti žádným způsobem neohrožuje život nebo zdraví lidí ani neohrožuje žádným způsobem veřejný pořádek. Pro neaktivní torzo, které není archeologickým nálezem, by byla do budoucna vhodná eventualita nabytí vlastnictví nálezcem. To za podmínky, pokud by se o zbraň nepřihlásil původní vlastník zbraně a pokud by nálezce splňoval podmínku pro nabytí zbraně kategorie D. Stát by se tak vyhnul průtahům s následným prodejem, pokud by se jednalo například o zrezivělé torzo zbraně z druhé světové války. Stejně tak by i státu odpadly náklady spojené s případnou likvidací zbraně. Jednalo by se ve své podstatě o modifikaci přechodného amnestijního ustanovení č. 13 zavedeného zákonem č. 13/2021 Sb. Podle ustanovení č. 13 by nálezci torza předaného policii policie vydala

²⁰⁹ Stejně například KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s.165., SALÁK, Pavel. Nález věci skryté a jeho právní úprava v novém občanském zákoníku. [online] Právní rozhledy. 2016, č. 12, s. 419. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgzpxa4s7gez6427gqyts&groupIndex=0&rowIndex=0>.

²¹⁰ V případě ztráty věci přestává být vlastník pouze jejím držitelem a jeho vlastnické právo trvá. Ztracená věc je však jediné taková, o níž vlastník neví, kde se nachází (chybí mu *corporalis possessio*) právo na nálezný tak nálezci vzniká dle § 1056 odst. 2 NOZ In: SPÁČIL, Jiří, KRÁLÍK, Michal a kol. Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, 1 s. 267.

²¹¹ Věc skrytá byla jejím původním majitelem záměrně ukryta, uschována nikoliv náhodně ztracena. V případě, že je znám její majitel, nemá nálezce právo na nálezný viz. § 1063 NOZ.

²¹² (1) *Archeologickým nálezem je věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí.* Dle § 23 odst. 3 má nálezce právo na odměnu až do výše deseti procent kulturně historické ceny nálezu. Kraj, popř. obec nebo stát se stává vlastníkem archeologického nálezu dle § 23 odst. 1 památkového zákona.

²¹³ SALÁK, Pavel. Nález věci skryté a jeho právní úprava v novém občanském zákoníku. [online] Právní rozhledy. 2016, č. 12, s. 419, [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgzpxa4s7gez6427gqyts&groupIndex=0&rowIndex=0>.

potvrzení o převzetí. Pokud nebyly zbraň nebo střelivo použity ke spáchání trestného činu, je ten, kdo je podle věty první policii předal, oprávněn do 6 měsíců ode dne doručení výzvy příslušného útvaru policie požádat o nabytí vlastnictví ke zbrani kategorie D. Pro střelby schopnou ruční palnou zbraň by se nabízela minimálně novelizace, alespoň co se týče odměny nálezci. Neboť současná právní úprava, pokud se jedná například o střelbyschopnou zbraň, není vůči nálezci přívětivá a nemotivuje poctivé nálezce k odevzdání zbraně (nálezci tak pouze vyčkávají na zbraňovou amnestii) a může vést až k zatajení nálezu a pokud se jedná o zbraň kategorie A, A-I, B, C, se tak může „nálezce“ už jako pachatel dopustit i trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 TZ.²¹⁴ V tomto ohledu můžeme uzavřít, že právní úprava je neúplná a vyžaduje novelizaci.

Když jsme v předchozím odstavci částečně přednesli myšlenku o spoluvlastnictví dědického podílu ke zbrani, můžeme zodpovědět otázku, zda je možné spoluvlastnictví ruční palné zbraně. Spoluvlastnictví ruční palné zbraně zákon výslovně nevylučuje. Zde však musíme opět brát v potaz, o jakou kategorii zbraně se jedná. Můžeme jednoznačně říci, že spoluvlastnictví zbraně kategorie A a A-I možné není jenom z povahy podmínek a následného správního řízení směřujícím k získání zbraně této kategorie. U ostatních kategorií ručních palných zbraní je spoluvlastnictví možné. Spoluvlastníci musí splňovat všechny zákonné podmínky, jako by zbraň nabývali pouze pro sebe. Spoluvlastnictví musí být zapsáno v příslušném průkazu zbraně. Spoluvlastnictví ke zbrani se bude uvádět na formuláři obsahujícím oznámení o nabytí vlastnictví ke zbrani. Poté bude spoluvlastnictví uvedeno na průkazu zbraně v rubrice *další údaje*.²¹⁵ Modifikace této situace nastane pouze v případě, kdy se bude jednat o zbraň kategorie B. Zde už přímo v žádosti o povolení nabytí zbraně kategorie B bude žádáno o vlastnictví, respektive spoluvlastnictví; možná je i modifikace, kdy držitel zbraně bude osoba rozdílná od vlastníka.²¹⁶ Právní poměry mezi spoluvlastníky a úprava spoluvlastnictví ruční palné zbraně se subsidiárně bude řídit § 1115–1157 NOZ. Rozdílnosti

²¹⁴ V případech, zda se jedná o přešůpek nebo trestný čin, se musí posuzovat zejména charakter zbraně a její nebezpečnost pro společnost. Například při neoprávněném držení flobertky jako zbraně kategorie C-I se bude jednat spíše o přešůpek dle § 76 odst. 1 písm. a ZZS blíže In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 185., DRAŠTÍK, Antonín. Trestní zákoník: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015. s. 2248.

²¹⁵ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s.107.

²¹⁶ Stanovisko Ministerstva vnitra k vydání povolení ke zbrani kategorie B pro více osob [cit.21.6. 2021] Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/stanoviska-statu/173-stanovisko-k-vydani-povoleni-ke-zbrani-kategorie-b-pro-vice-osob>.

vlastníka a držitele spolu se zákonnými instituty upravujícími tuto problematiku se budeme věnovat v následujícím odstavci.

Pojem držení ruční palné zbraně ZZS už přímo vymezuje. Jedná se o rozdílnou a speciální definici k držbě dle NOZ. § 2 odst. 2 písm. a ZZS definuje držení zbraně ve dvou podbodech, a to že držení zbraně nebo střeliva znamená mít: „1. zbraň nebo střelivo uvnitř bytových nebo provozních prostor nebo uvnitř zřetelně ohraničených nemovitostí se souhlasem vlastníka nebo nájemce uvedených prostor nebo nemovitostí, 2. zbraň nenabitou náboji v zásobníku, nábojové schránce, nábojové komoře hlavně nebo nábojových komorách válce revolveru a uloženou v uzavřeném obalu za účelem jejího přemístění z místa na místo.“²¹⁷ Jedná se tak o speciální definici k NOZ dle § 987 a násl. Přesto speciální úprava držby dle ZZS odpovídá základní obecné úpravě dle NOZ. NOZ držbu přímo nedefinuje, ale ponechává vymezení držby odborníkům. Jak uvádí komentář k NOZ, tak dle Randy je držba definována jako fakticky osvědčená možnost výkonu práva pro sebe. Můžeme říci, že definice ZZS je v souladu i s římskoprávní doktrínou držby; tedy že držitel vykonává faktickou moc nad věcí (corpus possessionis) úmyslem držet věc pro sebe (animus possidendi), kterou převzal NOZ.²¹⁸ Podmínka uzavřeného obalu v případě přemístění z místa na místo připouští i držení v případě, že se držitel zbraně s nenabitou zbraní pohybuje na místě veřejně přístupném.

Co se týče pojmu nošení a držení, je třeba se zmínit o právních povinnostech držitele zbrojního průkazu pro lepší orientaci čtenáře. Povinnosti držitele zbrojního průkazu zmiňujeme jen okrajově a zároveň upozorňujeme, že předmětem práce není rozbor těchto povinností. Některé z povinností držitele zbrojního průkazu jsou průběžně zmiňovány v rámci jednotlivých kapitol. Kompletní výčet povinností držitele zbrojního průkazu uvádí § 29 ZZS. V následujícím odstavci uvedeme pouze ty povinnosti, které se nejbližší vztahují k tématu práce. Jako první je třeba zmínit třeba zmínit povinnost uvedenou v § 29 odst. 1 písm. a ZZS. Jedná se o povinnost dbát zvýšené opatrnosti při zacházení se zbraní, střelivem, střelným prachem a zápalkami a dodržovat provozní řád střelnice. Jelikož se jedná o velice nebezpečnou skupinu věcí, je třeba klást na držitele zbraní i povinnost opatrnosti. Nedodržení je bráno jako přestupek dle § 76 odst. 1 písm. b ZZS.²¹⁹ Další povinnost se vztahuje pouze na zbraně kategorie A, A-I, B nebo C a

²¹⁷ Jak uvádí i komentář, ze zákonné definice vyplývá, že podmínky držení nemusejí být naplněny kumulativně. Lze držet i zbraň, u níž je právě možnost okamžitého použití. Držitel takové zbraně však musí být i držitelem průkazu příslušné skupiny D, E In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s.7.

²¹⁸ SPÁČIL, Jiří, KRÁLÍK, Michal a kol. Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 81–85.

²¹⁹ Za tento přestupek lze uložit pokutu do 50 000 Kč dle § 76 odst. 3 písm. a ZZS.

střelivo. Jedná se o povinnost zabezpečení proti ztrátě, zneužití a odcizení dle § 29 odst. 1 písm. b ve spojení s § 58 ZZS. V rámci § 58 ZZS je třeba rozlišovat zabezpečení nošené a držené zbraně. Nároky zabezpečení v případě nošení jsou nižší než v případě držení. V rámci nošení tak zabezpečením můžeme chápat, že nošené, přepravované²²⁰ nebo držené zbraně kategorie A, A-I, B nebo C nebo střelivo do nich musí být pod neustálou kontrolou držitele zbrojního průkazu. U zbraní kategorie C-I D musí být nošená zbraň pod neustálou kontrolou držitele.²²¹ Držitel a popř. majitel tak svým jednáním nesmí umožnit odcizení, ztrátu nebo zneužití zbraně nebo střeliva. Musí mít nad zbraní a střelivem neustálou kontrolu.²²² Podmínka neustálé kontroly tedy vylučuje prodej zbraní zásilkou a při restriktivním výkladu vylučuje i přepravu zbraně odděleně od jejího držitele, jak uvádí Teryngel.²²³ Specifické podmínky k držení zbraní se vztahují především k jejich zabezpečení a upravuje je § 58 odst.2–6 ZZS. Požadavky na míru zabezpečení se vztahují na zbraně kategorie A, A-I, B nebo C a střelivo. Čím více má držitel zbraní a střeliva uschováno, uloženo nebo uskladněno (dále jen „přechovávané zbraně“), tím vyšší jsou kladeny bezpečnostní požadavky na jejich přechovávání.²²⁴ Přechovávání zbraně vylučuje její okamžité použití, tj. že: „přechovávaná zbraň musí být v nenabitém stavu, to znamená, že zbraň není nabita náboji v zásobníku, nábojové schránce, nábojové komoře hlavně

²²⁰ K úpravě přepravy osob se střelnou zbraní kromě ZZS (§ 29 odst. 1 odst. 4 písm. b) také vyhláška ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (§ 19 odst. 2), dále smluvní podmínky jednotlivých dopravců (dle § 18b odst. 2 zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, § 36 odst. 1 a 3, § 37 odst. 2 písm. j Zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

²²¹ § 58 odst. 1 ZZS.

²²² Zajímavou otázku kontroly nad zbraní v případě nošení a jejího odložení v trezoru v prostorách herny řešil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 75 A 14/2014-26 ze dne 29.12.2015 a navazující zrušující rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2535/2018 ze dne 27. 11. 2018.

²²³ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 145.

²²⁴ Minimální požadavky zabezpečení platí do 2 kusů zbraní nebo pro střelivo v počtu do 500 nábojů, které je však držitel těchto zbraní a střeliva povinen vhodně zabezpečit proti zneužití, ztrátě a odcizení. Další hranice je k počtu do 10 kusů zbraní nebo střeliva v počtu do 10 000 nábojů, které se zabezpečují uložením do uzamykatelné ocelové schránky nebo uzamykatelné ocelové skříňe nebo do zvláštního uzamčeného zařízení, pokud tato schránka, skříň nebo toto zařízení splňují technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem. Více než 10 přechovávaných zbraní nebo více než 10 000 nábojů se zabezpečuje v uzamykatelném skříňovém trezoru, pokud splňuje technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem, nebo v uzamčené místnosti nebo samostatném objektu, pokud splňují technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem. Více než 20 přechovávaných zbraní nebo více než 20 000 kusů střeliva se zabezpečuje v uzamčené místnosti, samostatném objektu nebo v komorovém trezoru, pokud jsou chráněny elektronickým zabezpečovacím zařízením a pokud splňují technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem. Prováděcí předpis stanovující technické požadavky k zabezpečení přechovávaných zbraní je nařízení vlády č. 217/2017 Sb., o požadavcích na zabezpečení zbraní, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek a o muničním skladišti z dne 10. července 2017, ve znění pozdějších předpisů. V souvislosti s dozorem zabezpečení zbraní skupiny A má její držitel povinnost umožnit příslušnému útvaru policie vstup do obydlí za účelem kontroly zabezpečení zbraní dle § 29 odst. 1 písm. n ZZS.

nebo v nábojových komorách válce revolveru.²²⁵ V případě, že je držitel zbraně osobou mladší 18 let, má povinnost dohlížet nad pravidly zabezpečení zbraně zákonný zástupce,²²⁶ opatrovník²²⁷ nebo poručník,²²⁸ pokud zbraň není zabezpečena jinou osobou starší 18 let. Porušení povinnosti je přestupkem dle §76a odst. 3 ZZS.²²⁹ Další povinnost dle § 29 odst. 1 písm. c ZZS je zabezpečit zbrojní průkaz a průkaz zbraně proti zneužití, ztrátě nebo odcizení. Zajímavé je, že porušení této povinnosti ZZS neuvádí jako přestupek.²³⁰ Důležitá povinnost je uvedena v § 29 odst. 1 písm. d ZZS a týká se dodržování podmínek přechovávání a skladování střeliva. Podrobněji se těmto podmínkám věnuje § 58 ZZS ve spojení s nařízením vlády č. 217/2017 Sb., o požadavcích na zabezpečení zbraní, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek a o muničním skladišti ze dne 10. července 2017, ve znění pozdějších předpisů. S touto podmínkou úzce souvisí i podmínka bezpečného zacházení s bezdýmným prachem nebo zápalkami, kdy je držitel musí zabezpečit proti zneužití, ztrátě nebo odcizení, a musí zajistit podmínky pro skladování, přechovávání a zacházení s černým loveckým prachem, bezdýmným prachem a zápalkami. Podmínka je vymezena poněkud nesystematicky až v § 69 odst. 4 ZZS.²³¹ Porušení podmínky zabezpečení střelného prachu, bezdýmného prachu a zápalek je přestupkem dle § 76 odst. 1 písm. q ZZS.²³² Následující skupina povinností související s držením zbraně se vztahuje k předložení zbrojního průkazu, zbraně kategorie A, A-I, B nebo C, střeliva do této zbraně a příslušných dokladů na výzvu příslušného útvaru policie.²³³ Nepředložení je přestupkem dle § 76a odst. 8 písm. a ZZS a lze za něj uložit pokutu až 20 000 Kč dle § 76a odst. 14 písm. c ZZS. Modifikací je povinnost předložit zbraně na základě existence důvodného podezření²³⁴ na špatný technický stav zbraně.

²²⁵ § 58 odst. 6 ZZS.

²²⁶ Nejčastěji se jedná o rodiče nezletilého dítě v souladu s § 457, 894 odst. 1 NOZ.

²²⁷ Jedná se o osobu jmenovanou soudem k ochraně zájmů opatrovance dle §457, § 465 NOZ.

²²⁸ Jedná se o osobu jmenovanou soudem, která vykonává vůči dítěti plnou rodičovskou odpovědnost dle § 928 NOZ.

²²⁹ Za přestupek lze uložit nejvyšší možnou pokutu do 50 000 Kč dle §76a odst. 14 písm. a ZZS.

²³⁰ Srov. § 76 ZZS.

²³¹ Dle § 69 odst. 1 je černý lovecký prach, bezdýmný prach a zápalky pro účely přebíjení nábojů nebo použití ve zbraní oprávněna nabývat do vlastnictví a držet fyzická osoba starší 18 let, jejíž svéprávnost nebyla omezena, nebo právnická osoba. Osoba uvedená ve větě první je oprávněna nabývat do vlastnictví, přechovávat a nosit nejvýše celkem 3 kilogramy černého loveckého prachu a bezdýmného prachu a 10000 zápalek. Můžeme říci, že pro nabývání černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek platí stejné podmínky jako pro nabývání zbraní kategorie D dle § 15 odst. 1 ZZS.

²³² Za přestupek lze uložit do 30 000 Kč dle § 76 odst. 3 písm. b ZZS.

²³³ Jedná se o dozorčí oprávnění příslušného orgánu policie dle § 75a odst. 3 ZZS.

²³⁴ Dle definice NSS se jedná o objektivní skutečnost, která předpokládá určitý následek. K odůvodnění neurčitého právního pojmu důvodné podezření blíže například rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 1/2001-56 03.06.2004, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 64/2011 – 83 ze dne 29.06.2011. Povinnost předkládat zbraň ke kontrole z důvodu špatného technického stavu může vzniknout v rámci dozoru policie, ale i například v rámci přestupkového řízení.

Kontrolu poté provádí Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva. Důležitá povinnost, která se především vztahuje k prevenci kriminality, je povinnost neprodleně²³⁵ ohlásit kterémukoliv útvaru policie ztrátu nebo odcizení zbraně kategorie A, A-I, B nebo C, střeliva do této zbraně, zbrojního průkazu nebo průkazu zbraně; v případě ztráty nebo odcizení zbraně dané kategorie je třeba odevzdat průkaz zbraně kterémukoliv útvaru policie. Povinnost uvedená v § 29 odst. 1 písm. h ZZS se vztahuje k požadavku na aktuálnost dokladu. Jedná se o povinnost provést u příslušného útvaru policie výměnu zbrojního průkazu nebo průkazu zbraně za nový a zároveň odevzdat původní doklady do 10 pracovních dnů ode dne, kdy došlo ke změně jména²³⁶ nebo příjmení²³⁷ jejich držitele. § 29 odst. 1 písm. i ZZS uvádí povinnost: „*mít u sebe zbrojní průkaz a průkaz zbraně, má-li u sebe zbraň kategorie A, A-I, B anebo C nebo střelivo do této zbraně; povinnost mít u sebe průkaz zbraně se nevztahuje na držitele zbrojního průkazu, který má u sebe pouze střelivo a který je oprávněn nabývat do vlastnictví, držet, popřípadě nosit také střelivo do zbraně, na kterou mu nebyl vydán průkaz zbraně*“. Povinnost slouží k případné identifikaci oprávněného držitele a zbraně v případě kontroly prováděné příslušníkem policie. Pokud nemá osoba u sebe potřebné doklady, jedná se o přestupek dle § 76a odst. 8 písm. c ZZS.²³⁸ Z hlediska prevence a veřejné bezpečnosti nelze opomenout ani povinnosti odevzdání příslušnému útvaru policie zbrojní průkaz, průkaz zbraně, zbraň a střelivo²³⁹ v případě zániku platnosti do 10 dnů ode dne zániku. V případě odnětí zbrojního průkazu je nutnost odevzdat vše neprodleně.²⁴⁰ Nedodržení povinnosti je přestupkem dle § 76a odst. 8 písm. d ZZS a lze za něj uložit pokutu do 20 000 Kč dle § 76a odst. 14 písm. c ZZS. Další důležitou prevenční povinnost zmiňuje § 29 odst. 1 písm. l ZZS. Jedná se o povinnost podrobit se při nošení zbraně

²³⁵ Neprodleně znamená ihned, jak to okolnosti dovolí In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 74.

²³⁶ Změna jména probíhá na základě řízení dle § 72 a násl. zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen matriční zákon).

²³⁷ Ke změně příjmení dochází v několika případech. Dle NOZ může dojít ke změně příjmení uzavřením manželství (§ 660 NOZ), rozvodem (§ 759 NOZ), rozhodnutím o prohlášení manželství za neplatné, nebo o tom, že manželství nevzniklo, uzavřením registrovaného partnerství, rozhodnutím o prohlášení, že partnerství nevzniklo nebo že je neplatné, osvojením nezletilého (§ 835 NOZ), zrušením osvojení (§842 NOZ). Dle matričního zákona může dojít ke změně příjmení na žádost dle § 72 a násl. Tyto matriční události a matriční skutečnosti se zapisují do příslušné matričné knihy (knihy narození dle § 14 a násl. matričního zákona, knihy manželství § 20 matričního zákona, knihy registrovaného partnerství § 20a matričního zákona).

²³⁸ Za tento přestupek lze uložit pokutu do 20 000 Kč dle § 76a odst. 14 písm. c ZZS.

²³⁹ Povinnost uvedená v § 29 odst. 1 písm. j ZZS.

²⁴⁰ K odnětí zbrojního průkazu a k podmínkám odnětí blíže kapitola 2.2.

nebo jakékoliv manipulaci s ní na veřejnosti²⁴¹ nebo na místě veřejnosti přístupném²⁴² na výzvu příslušníka policie orientační zkoušce, popřípadě odbornému lékařskému vyšetření ke zjištění, zda není pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. ²⁴³ Porušení je přestupkem dle §76a odst. 5 písm. a ZZS a § 76a odst. 10 písm. a nebo b ZZS. ²⁴⁴ Za tento přestupek zákon uděluje nejvyšší pokutu až 50 000 Kč dle § 76a odst. 14 písm. a ZZS. § 29 odst. 3 ZZS uvádí mezi povinnostmi zákazy, které se však vztahují pouze na držitele zbrojního průkazu skupiny A až E. Jedná se o zákaz převést vlastnictví ke zbrani nebo střelivu na osobu, která k jejich držení není oprávněna, nebo je přenechat²⁴⁵ takové osobě.²⁴⁶ Dále pak zákaz nosit zbraň nebo s ní na veřejnosti nebo na místě veřejnosti přístupném jakkoliv manipulovat, pokud je schopnost k této činnosti snížena požitím alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek, léků, nebo v důsledku nemoci.²⁴⁷ Následující povinností je zákaz nosit zbraň kategorie A, A-I, B nebo C, na kterou nebyl vydán průkaz zbraně. K nošení zbraně musí být vydán průkaz zbraně.²⁴⁸ K vydání průkazu zbraně je třeba registrace zbraně a její ověření. ²⁴⁹ Poslední okruh povinností uvádí § 29 odst. 4 ZZS a vztahuje se k přepravě zbraně na místo, kde je držitel oprávněn ji nosit, použít

²⁴¹ K naplnění pojmu na veřejnosti postačí, aby došlo stejně jako v případě § 117 písm. b TZ, aby byly současně přítomny alespoň tři osoby In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 35.

²⁴² Místo veřejnosti přístupné je dle komentáře místo, které slouží veřejnosti a zároveň má na něj přístup individuálně neurčený okruh lidí (ulice, park, koupaliště, slavnost, nádraží,...) In: tamtéž.

²⁴³ V případě alkoholu nebo návykových látek a léků je zakázáno jakékoliv požívání alkoholu, návykových látek a léků, které negativně ovlivňují schopnosti nositele zbraně. Vzhledem k nebezpečnosti nošení zbraně pod vlivem látek nebo nemocí negativně ovlivňujících nositele zbraně je kladena na nositele zbraně vysoká míra odpovědnosti v případě nedodržení této povinnosti. Pokud by nositel zbraně porušil § 29 odst. 3 písm. b ZZS, jednalo by se o přestupek dle § 76a odst. 1 písm. d ZZS, § 76a odst. b písm. b ZZS, popř. trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 TZ (zde by se posuzovalo vyloučení způsobilosti nosit zbraň). Nicméně zákon neposkytuje definici pojmu snížené schopnosti nošení nebo manipulování se zbraní. Jedná se o nulovou toleranci nebo je přístupný určitý limit při dechové zkoušce? U posuzování vlivu návykových látek a alkoholu na chování nositele zbraně lze užít analogii dle § 5 odst. písm. a, b zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy se používá zásada tzv. nulové tolerance alkoholu a návykových látek při řízení motorových vozidel. V případě léků a návykových látek by případ musel být řešen znaleckým posudkem. U řešení prostřednictvím stanovení hranice 0,3 promile v dechu a krvi jako hranice pro ovlivnění alkoholem by byly problematické zejména případy, kdy by nositel zbraně vykazoval hladiny nižší než 0,3 promile, blíže In: JEMELKA, Luboš. Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2010, s.124.

²⁴⁴ ZZS definuje přestupky samostatně pro držitele průkazů skupin B–E a samostatně pro skupinu A.

²⁴⁵ K rozboru přenechání viz následující stránky.

²⁴⁶ Porušení zákazu je přestupkem dle § 76a odst. 4 písm. e ZZS. Za tento přestupek lze uložit pokutu do 50 000 Kč dle 76a odst. 14 písm. a ZZS.

²⁴⁷ Podrobnosti viz výše str. 47 k § 29 odst. 1 písm. l ZZS. Porušení zákazu držitelem skupiny A je přestupkem dle § 76a odst. 10 písm. b ZZS. Porušením zákazu držiteli průkazů skupin B až E je přestupkem dle § 76a odst. 5 písm. b ZZS

²⁴⁸ Porušení zákazu je přestupkem dle § 76a odst. 9 ZZS a lze za něj uložit pokutu do 20 000 Kč dle § 76a odst. 14 písm. c ZZS.

²⁴⁹ Registrační řízení je rozebráno v následujících odstavcích. Viz poznámka pod čarou č. 268.

ke střelbě nebo s ní jinak manipulovat, nenabitou²⁵⁰ a v uzavřeném obalu,²⁵¹ popř. viditelně.²⁵² Jedná se však pouze o zbraně podléhající registraci²⁵³ u držitelů zbrojních průkazů skupin A, B nebo C.

Pro účel držení upřesníme na první pohled nejasné pojmy související s definicí držení ruční palné zbraně. Mezi první z pojmů patří bytový prostor. Byt vymezuje § 2236 odst. 1 pro účely nájmu bytu: „*Bytem se rozumí místnost nebo soubor místností, které jsou částí domu, tvoří obytný prostor a jsou určeny a užívány k účelu bydlení*“. Dle komentáře k NOZ je bytem místnost nebo soubor místností sloužících k bydlení. Bydlením se myslí fakt, že prostory mají být způsobilé uspokojit bytovou potřebu.²⁵⁴ Poněkud terminologicky nejednotně s NOZ je v souvislosti s držením zbraně v ZZS uveden i pojem *provozní prostor*. Současná právní úprava pojem provozní prostor nedefinuje. Může být příslušenstvím bytu (například sklep, dílna).²⁵⁵ Může však jít i prostor samostatný, nesouvisející s bytem (například samostatná garáž). Nemusí se jednat ani o nemovitost (například pojízdná maringotka). Definici by odpovídal i tzv. nebytový prostor.²⁵⁶ *Nemovitost zřetelně ohraničená* je dalším z pojmů, které ZZS nevymezuje. Nemovitost definuje NOZ v § 498 odst. 1: „*Nemovité věci jsou pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením*“, s tím jsou nemovitou věcí i stavby dle tzv. superficiální zásady vyjádřené v § 506 odst. 1 NOZ. Dle přechodných ustanovení NOZ je nemovitou věcí i stavba na pozemku, který má rozdílného vlastníka od vlastníka stavby dle § 3055 odst. 1 NOZ. Zřetelné ohraničení vypovídá, že se bude jednat o podobný pojem odpovídající definici pojmu

²⁵⁰ Lze použít definici dle § 2 odst. 2 písm. a č. 2 ZZS. Nenabitá je zbraň, která je nenabitá náboji v zásobníku, nábojové schránce, nábojové komoře hlavně nebo nábojových komorách válce revolveru.

²⁵¹ K definici obalu viz následující stránka.

²⁵² Viditelně lze zbraň přepravovat pouze ve čtyřech vymezených důvodech dle § 29 odst. 4 ZZS:

„a) v přímé časové a místní souvislosti s konáním akce nebo prováděním činnosti, jejichž součástí je střelba nebo obdobné nakládání se zbraní nebo střelivem a při nichž je držitel zbrojního průkazu oprávněn zbraň nebo střelivo nosit viditelně,

b) je-li to přípustné z hlediska zvoleného způsobu přepravy; v případě využití dopravního prostředku hromadné dopravy se zbraň a střelivo přepravují vždy v uzavřeném obalu,

c) pokud lze viditelnou přepravu zbraně nebo střeliva považovat za přiměřenou místním podmínkám a povaze dané akce nebo činnosti a

d) není-li tím ohrožen veřejný pořádek“. Podmínky musí být naplněny v souladu s účelem skupiny jednotlivých průkazů. V případě skupiny A (ke sběratelským účelům) se bude jednat například o akci související s vystavováním zbraně nebo s historickou rekonstrukcí bitvy z druhé světové války. V případě skupiny B (ke sportovním účelům) není třeba blíže rozvádět. V případě skupiny C (k loveckým účelům) se jedná o přepravu do místa jejího nošení, tedy do místa honitby. In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 75.

²⁵³ Registrační řízení je rozebráno v následujících odstavcích. Viz poznámka pod čarou 268.

²⁵⁴ HULMÁK, Milan a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 346.

²⁵⁵ Tamtéž.

²⁵⁶ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s.7. ; Kreml a Teryngel vychází z definice nebytových prostor v § 1 odst. 1 zrušeného zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor.

rozhrady dle § 1024 odst. 1 NOZ. Komentář k § 1024 odst. 1 uvádí, že rozhradami jsou ploty, zdi, meze, strouhy, společné hraniční zdi, příkopy, soukromé potoky, živé ploty ve smyslu překážek oddělující dva pozemky.²⁵⁷ Posledním nejasným pojem je *uzavřený obal*. Zákon neuvádí jakékoliv parametry obalu. Z účelu ustanovení o držení můžeme dovodit, že zákonodárce směřoval k vyloučení zbraně k jejímu okamžitému použití. Tomu má zabraňovat i uzavřený obal. Uzavřeným obalem tak rozhodně nebude příruční pouzdro na zbraň. Obal musí splňovat i ten fakt, že zbraň nesmí z takového obalu snadno při přenosu vypadnout. Především pak dále zákonodárce ustanovením o uzavřeném obalu sledoval otázku veřejného pořádku, kdy zbraň skrytá v obalu nevyvolá zbytečné obavy u obyvatelstva. Může tím obalem tak klidně být pouhá deka, do níž je zbraň zabalena? Dle mého názoru ano, ale Ministerstvo vnitra k pojmu uzavřený obal uvádí zpřesňující výklad. Musí jít o takový obal, kde není zbraň vidět a obal musí být uzavřen například zipem, knoflíkem nebo zámkem.²⁵⁸ Tím dle výkladu Ministerstva vnitra pro soukromou osobu odpadá v případě držení možnost zabalení zbraně do deky. Opora v zákoně ani prováděcích předpisech však pro tvrzení ministerstva není. Z ustanovení ZZS však vyplývá, že při držení zbraně v uzavřeném obalu musí být splněna zákonná podmínka vhodného zabezpečení zbraně proti zneužití, ztrátě a odcizení dle § 58 odst. 2 ZZS. Opakem by se držitel dopustil přestupku dle § 76a odst. 3 ZZS. Jak je řečeno výše, bližší podmínky vztahující se k obalu zákon neposkytuje a bylo by vhodné tuto otázku do budoucna upřesnit.

Z definice držení ruční palné zbraně dle ZZS můžeme pozorovat, že držet ruční palnou zbraň může i osoba, která není vlastníkem zbraně. Třeba však podotknout, že se přesněji jedná spíše o detenci než o držbu, neboť detentor v případě půjčky, která může být upravena smluvním typem dle NOZ (například výpůjčka, nájem), postrádá *animus possidendi* a nemá úmysl držet věc pro sebe, resp. držet věc jak svou vlastní.²⁵⁹ Dle ZZS se v případě přenechání zbraně může jednat o privilegovanou formu držení i nošení zbraně vzhledem k definici držení a nošení. V § 2 odst. 2 písm. e ZZS je uveden pojem přenechání zbraně a střeliva jiné osobě, kdy se jedná o faktické nakládání se zbraní a střelivem. Takové faktické nakládání bude probíhat na základě písemného uzavření smlouvy nebo konkludentního jednání vlastníka zbraně a držitele zbraně odlišného od vlastníka. Držitel (detentor) zbraně musí pak být držitelem zbrojního průkazu příslušné kategorie nebo musí splňovat podmínky pro nabytí zbraní

²⁵⁷ SPÁČIL, Jiří, KRÁLÍK, Michal a kol. Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 183–185.

²⁵⁸ KOMENDA, Jan. Zákon o zbraních v praxi: 250 otázek a odpovědí (často kladené otázky, praktické příklady): úplné znění zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu. Brno: Jan Komenda, 2005, s. 84.

²⁵⁹ BUBELOVÁ, Kamila. Držitel- detentor nebo possessor?. Acta Universitatis Palackianae Olomucensis. Facultas Iuridica. 2000, č. 2, s. 29–34.

kategorie C-I a D.²⁶⁰ Speciální možností přenechání zbraně je svěření zbraně dle § 59 ZZS, kdy za splnění zákonných podmínek může po dobu nezbytně nutnou s ruční palnou zbraní kategorie A-I, B, C, C-I nebo D anebo střelivem do této zbraně nakládat i osoba bez zbrojního průkazu splňující podmínky § 59 odst. 3, 4 ZZS. V takovém případě se však bude jednat pouze o faktické přenechání (detenci) zbraně a střeliva po dobu nezbytně nutnou jako je například střelba na střelnici, filmová nebo divadelní činnost a podobně.²⁶¹ Svěření zbraně tak spíše bude blíže zákonné definici nošení zbraně, i když víme, že se o nošení nejedná. Hlavní rozdíl mezi přenecháním a svěřením zbraně je časový úsek, který je u svěření kratší. K přenechání zbraně komentář k ZZS uvádí, že se bude jednat o rozdílné pojetí, než u výpůjčky či nájmu, neboť v případě přenechání zbraně má oprávněný držitel zbraně stále fyzickou kontrolu nad přenechanou zbraní (má ji v dohledu). Odpovídala by tomu i systematika ZZS dle § 2 odst. 2 písm. d a e ZZS účinném ke 30. června 2014.²⁶² Z mého pohledu se stále jedná o detenci zbraně, ať již písemně nebo konkludentně ujednanou. Prakticky se stále jedná o rozdíl mezi výpůjčkou a přenecháním zbraně, popř. svěřením, neboť při přenechání a svěřením zbraně má osoba přenechávající nebo svěřující zbraň stále pod kontrolou zbraň, i když jí de facto nemá přímo v ruce. Z mého pohledu se tak jedná o specifickou formu detence.

Dle mého názoru docházíme k tomu, že ZZS stále nedostatečně definuje pojem držení zbraně a pro futuro by měla být terminologie více v souladu se soukromoprávními pojmy detence a držba. Zároveň by měl zákon blíže poskytnout určení požadavků držení, zejména vzhledem k parametrům uzavřenému obalu. Podrobněji by měly být upraveny pojmy přenechání a svěření zbraně a s tím související navázání na soukromoprávní úpravu (například výpůjčky a nájmu).

Nošení zbraně definuje ZZS v § 2 odst. 2 písm. b. Jedná se o případy, kdy má osoba zbraň a střelivo u sebe a zároveň tím nenaplnuje definici držení zbraně. Definice slovního spojení *u sebe* se v ZZS nenachází. Nejlépe nám výklad definice poskytne komentář k § 205 TZ. Aby se jednalo o nošení zbraně, zbraň musí být v bezprostřední blízkosti jejího držitele a

²⁶⁰ K bližším podmínkám pro držení zbraně více odlišnými osobami viz. odstavec upravující spoluvlastnictví ruční palné zbraně.

²⁶¹ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 150–151.

²⁶² KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 7–8. , Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 281/2013 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů, účinném ke dni 30. června 2014.

držitel ji musí zároveň mít ve své moci (fakticky s věcí nakládat).²⁶³ Komentář i důvodová zpráva k ZZS potvrzují, že nošení je faktické ovládnání zbraně mimo prostory, kde je osoba oprávněna zbraň držet.²⁶⁴ Prakticky k naplnění nošení například postačí, že má zbraň držitel u sebe ve zbraňovém pouzdře na opasku ať nabitou nebo nenabitou, v kapse, v zavazadle.²⁶⁵ Je třeba upozornit, že právo nošení zbraně není právem absolutní povahy a existuje řada omezení tohoto práva daná přímo ZZS nebo i jinými předpisy.²⁶⁶ Stejně jako u držení, podmínky nošení se liší podle jednotlivých kategorií zbraní a podle jednotlivých kategorií zbrojních průkazů. Obecné podmínky nošení zbraně soukromou osobou vymezuje § 8 ZZS, kdy nosit zbraň může pouze držitel zbrojního průkazu, pokud zákon nestanoví jinak. Abychom se neopakovali, tak uvedeme pouze rozdílné podmínky k nošení zbraní oproti vlastnictví a držení zbraní jednotlivých kategorií. Nejprve si uvedeme specifika pro nošení jednotlivých skupin zbraní a v následujícím odstavci si uvedeme specifika pro nošení zbraní u jednotlivých skupin zbrojních průkazů. Na úvod třeba říci, že zákon rozlišuje skryté a viditelné nošení²⁶⁷ zbraně. Pro viditelné nošení zbraně ZZS stanovuje pochopitelně přísnější podmínky, než pro skryté nošení. Odstavec je koncipován tak, že nejprve uvádí specifika k jednotlivým skupinám zbraní a společné znaky pro všechny nebo určité skupiny zbraní. Začneme stejně, jako v případě vlastnictví nejfrekventovanější kategorií zbraní. V případě zbraní kategorie C je její držitel oprávněn k jejímu nošení až po registraci zbraně provedené příslušným útvar²⁶⁸ policie na základě

²⁶³ ZEZULOVÁ, J. § 205. In: „DRAŠTÍK, Antonín. Trestní zákoník: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 3264 s. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 4.7. 2021]. Dostupné z: www.aspi.cz.

²⁶⁴ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 8., Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních).

²⁶⁵ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 8.

²⁶⁶ Například § 7 odst. 3 zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, § 7 odst. 1 zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, § 19 odst. 2 vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu, ve znění pozdějších předpisů.

²⁶⁷ Zákon žádným způsobem nevymezuje mantinely pro viditelné nošení zbraně. Logickým výkladem můžeme vzhledem k zbrojním průkazům skupiny D dojít k závěru, že o viditelné nošení půjde, pokud je zbraň nošena v pouzdře u pasu nebo pouze nošena v ruce, či průhledném obalu. O skryté nošení se bude jednat, pokud bude zbraň v pouzdře pro skryté nošení.

²⁶⁸ Když jsme zde v souvislosti se ZZS zmínili registraci zbraně, je vhodné čtenáře seznámit s tím, o jaký proces se jedná. Registraci zbraně upravuje § 41 a § 42 ZZS. Každá zbraň kategorie A, A-I, B nebo C musí být zaregistrována. Dle § 42 odst. 1 je: „fyzická nebo právnická osoba, která nabyde vlastnictví ke zbraní kategorie A, A-I, B nebo C, na kterou nemá vydán průkaz zbraně, povinna tuto skutečnost oznámit na předepsaném tiskopise, jehož vzor stanoví prováděcí právní předpis, příslušnému útvaru policie do 10 pracovních dnů ode dne nabytí vlastnictví a předložit zbraň“. Registraci provádí příslušný útvar policie. Registrace zbraně je správním řízením, které se zahajuje předložením oznámení (formuláře) o nabytí zbraně spolu se zbraní u příslušného útvaru policie. Zbraň i formulář jsou předkládány v rámci příslušného útvaru policie na odbor služby pro zbraň a bezpečnostní

oznámení vlastníka o nabytí vlastnictví ke zbraní. Zároveň je držitel zbraně kategorie C limitován oprávněním k nošení podle jednotlivých skupin zbrojních průkazů.²⁶⁹ Ustanovení o nošení na základě registrace zbraně je zavádějící vzhledem ke kategoriím zbraní A, A-I, a B, jelikož ZZS v případě nošení těchto zbraní v ustanovení o nabývání nic jako nošení na základě registrace neuvádí. Můžeme to připsat na vrub nepřehlednosti ZZS, neboť zákaz nošení zbraně kategorií A, A-I, B a C, pro které nebyl vydán průkaz zbraně, uvádí § 29 odst. 3 písm. c ZZS. Zákaz by šel dovést i argumentem ad maius ad minus, jestliže stejný zákaz je výslovně zmíněn pro kategorii zbraní C. Zbylé podmínky se vztahují pro jednotlivé skupiny zbrojních průkazů a ne k samotné skupině zbraní. Podmínky nošení pro skupinu zbraní kategorie C-I ZZS vymezuje negativně. Držitel zbraně kategorie C-I nesmí: „*nosit viditelně na veřejnosti nebo na místě veřejnosti přístupném, pokud se nepodílí na akci, jejíž součástí je střelba nebo obdobné nakládání se zbraní a při které lze takový způsob nošení zbraně považovat s ohledem na místní podmínky za obvyklý a přiměřený povaze dané akce...*“²⁷⁰ Z dikce můžeme usuzovat, že se může jednat o sportovní akci, historickou rekonstrukci bitvy a podobně. Tato nová podmínka zavedená zákonem č. 13/2021 Sb. platí i pro zbraně kategorie D. K nošení zbraní kategorie D třeba uvést, že novela ZZS zavedená zákonem č. 13/2021 Sb. se již nevztahuje svou působností na zbraně mechanické, i když by zbraně mechanické²⁷¹ (například kuše, luky, praky) šlo

materiál. Vzor formuláře je stanoven v příloze č. 14 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů. Výsledkem registračního řízení je, v případě kladného vyřízení, vydání průkazu zbraně spolu se zbraní. Průkaz zbraně je veřejnou listinou. Vzhledem k formám správní činnosti se jedná o doklad, který je vydáván namísto kladného rozhodnutí dle § 41 odst. 2 ZZS a § 151 SŘ. V případě zamítavého rozhodnutí o neprovedení registrace je žadateli doručeno zamítavé rozhodnutí, proti kterému se lze odvolat. Rozhodnutí v písemné formě musí obsahovat veškeré náležitosti stanovené v § 67 a násl. SŘ. Odvolání se podává k příslušnému krajskému ředitelství policie, které rozhodnutí vydalo. ZZS neobsahuje zvláštní úpravu odvolacího řízení, proto se odvolání řídí SŘ. Konkrétně se jedná o § 86 odst. 1 SŘ. O odvolání rozhoduje policejní prezidium jako příslušný nadřízený orgán. Odvolací lhůta je 15 dní ode dne oznámení zamítavého rozhodnutí dle § 83 odst. 1 SŘ. Odvolání proti zamítavému rozhodnutí o vydání zbrojního průkazu má odkladný účinek dle § 85 odst. 1 SŘ. Důvody pro neprovedení registrace zbraně jsou dva dle § 41 odst. 3 a 4 ZZS. První důvodem je, že osoba není oprávněna vlastnit, držet nebo nosit zbraň kategorie A, A-I, B nebo C, dle § 41 odst. 3 ZZS. Jedná se o případy, kdy osoba nemá zbrojní průkaz nebo nemá zbrojní průkaz určité skupiny nebo v případě kategorie A a A-I sice má průkaz, ale nemá kladnou výjimku k držení zbraně této skupiny dle § 9 odst. 2 ZZS (skupina A) nebo § 11a odst. 1 ZZS (skupina A-I) nebo nemá kladné povolení dle § 12 odst. 1 ZZS. Druhým důvodem pro zamítavé rozhodnutí je, pokud příslušný útvar policie nabude důvodné podezření na špatný technický stav zbraně podléhající registraci a zakáže takovou zbraň používat ke střelbě. Jedná se o oprávnění příslušného útvaru policie. Zákaz se zapisuje do centrálního registru zbraní a je účinný vůči každé osobě. Zákaz podle věty první je zrušen okamžikem zápisu údaje o ověření příslušné zbraně Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva do centrálního registru zbraní. Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva postupuje při ověřování technického stavu zbraně dle zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů a § 30 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů.

²⁶⁹ § 14 ZZS, § 29 odst. 3 písm. a, b ZZS.

²⁷⁰ § 14a odst. 4 písm. a ZZS.

²⁷¹ Dle přílohy č. 1 ZZS je: „*mechanická zbraň střelná zbraň, u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění nahromaděné mechanické energie.*“

teoreticky podřadit pod zbraně kategorie D dle § 7 písm. i ZZS, což dle systematiky zákona nelze, neboť by tak dle stanoviska Ministerstva vnitra (o nakládání s mechanickými zbraněmi od 30. ledna 2021 Č. j. MV- 21461-2/OBP-2021) docházelo ke zbytečnému rozšiřování působnosti ZZS i například na chladné zbraně.²⁷² Do 29. ledna 2021 se za zbraně kategorie D považovaly mechanické zbraně s napínací silou větší než 150 N, které byly zbraněmi kategorie D dle § 7 písm. g.²⁷³ Nově je tedy možné zbraně nosit i na veřejnosti, neboť se na ně již nevztahuje působnost ZZS. U znehodnocených zbraní kategorie C-I nebo D, musí jejich držitel v rámci nošení dle § 63 odst. 8 ZZS²⁷⁴ u sebe potvrzení o znehodnocení zbraně.²⁷⁵ Další podmínkou pro nošení zbraně kategorie C-I uvádí § 14a odst. 4, ZZS, podle kterého držitel zbraně nesmí: „*nosit nebo s ní na veřejnosti*²⁷⁶ *nebo na místě veřejnosti přístupném*²⁷⁷ *jakkoliv manipulovat, pokud je jeho schopnost k této činnosti snížena požitím alkoholických nápojů, návykových látek, léků nebo v důsledku nemoci*“.²⁷⁸ Podmínka je stejně vymezena i pro nošení

²⁷² Stanovisko Ministerstva vnitra Nakládání s mechanickými zbraněmi od 30. ledna 2021 Č. j. MV- 21461-2/OBP-2021 [cit.23.7. 2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/stanovisko-obp-nakladani-s-mechanickymi-zbranemi-od-30-ledna-2021.aspx>.

²⁷³ Srov. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. ledna 2020 a Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 13/2021 Sb., účinném ke dni 23. července 2021.

²⁷⁴ Jedná se o opět z hlediska přehlednosti o nevhodně umístěné ustanovení. Vhodnější by bylo umístění k ustanovením o nošení zbraní kategorie C-I a D.

²⁷⁵ Znehodnocená zbraň je dle přílohy č. 1 ZZS: „*střelná zbraň, která byla učiněna trvale nepoužitelnou, přičemž je zajištěno, že všechny její hlavní části jsou trvale nepoužitelné a není možné je odstranit, nahradit nebo upravit tak, aby mohla být taková zbraň jakkoli uschopněna ke střelbě*“ . Postup znehodnocení upravují Nařízení vlády č. 125/2017 Sb., o znehodnocování některých palných zbraní, osvědčení o znehodnocení palné zbraně a společném jednoznačném označení všech částí palné zbraně upravených za účelem jejího znehodnocení, ve znění pozdějších předpisů a Nařízení vlády č. 219/2017 Sb., o znehodnocování některých zbraní a střeliva, zhotovování řezů zbraní a střeliva, ničení střeliva a o minimálním obsahu dokumentace ve vztahu k delaboraci, znehodnocování, výrobu řezů a ničení munice, ve znění pozdějších předpisů.

²⁷⁶ K naplnění pojmu *na veřejnosti* postačí, aby došlo stejně jako v případě § 117 písm. b TZ, aby byly současně přítomny alespoň tři osoby In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 35.

²⁷⁷ Místo veřejnosti přístupné je dle komentáře místo, které slouží veřejnosti a zároveň má na něj přístup individuálně neurčený okruh lidí (ulice, park, koupaliště, slavnost, nádraží,...) In: tamtéž.

²⁷⁸ V případě alkoholu nebo návykových látek a léků je zakázáno jakékoliv požívání alkoholu, návykových látek a léků, které negativně ovlivňují schopnosti nositele zbraně. Vzhledem k nebezpečnosti nošení zbraně pod vlivem látek nebo nemocí negativně ovlivňujících nositele zbraně, je kladena na nositele zbraně vysoká míra odpovědnosti v případě nedodržení této povinnosti. Pokud by nositel zbraně porušil § 14a odst. 4, 15 odst. 5 písm. b nebo § 29 odst. 3 písm. b ZZS, jednalo by se o přestupek dle § 76a odst. 1 písm. d ZZS, § 76a odst. b písm. b ZZS, popř. trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 TZ (zde by se posuzovalo vyloučení způsobilosti nosit zbraň). Nicméně zákon neposkytuje definici pojmu snížené schopnosti nošení nebo manipulování se zbraní. Jedná se o nulovou toleranci nebo je přístupný určitý limit při dechové zkoušce? U posuzování vlivu návykových látek a alkoholu na chování nositele zbraně, by zde šla užít analogie dle § 5 odst. písm. a, b zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy se používá zásada tzv. nulové tolerance alkoholu a návykových látek při řízení motorových vozidel. V případě léků a návykových látek by případ musel být řešen znaleckým posudkem. V případě alkoholu, by řešení prostřednictvím stanovení hranice 0,3 promile v dechu a krvi jako hranice pro ovlivnění alkoholem, byly problematické zejména případy, kdy by nositel zbraně vykazoval hladiny nižší než 0,3 promile blíže In: JEMELKA, Luboš. Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2010, s.124.

zbraně kategorie D²⁷⁹ a stejně tak pro držitele všech skupin zbrojních průkazů.²⁸⁰ Třeba upozornit, že nošením není provádění střelby na střelnici. V rámci vymezených prostor střelnice je povolena střelba ze všech skupin střelných zbraní, pokud to provozní řád střelnice neupravuje jinak.²⁸¹ Ke zbylým skupinám zbraní jsou podmínky vymezeny pouze v rámci jednotlivých zbrojních průkazů.

K podmínkám nošení podle jednotlivých skupin zbrojních průkazů vymezíme nejprve společné znaky a poté specifika od nejpočetněji zastoupené skupiny zbrojních průkazů sestupně. Hovoříme-li o všech skupinách zbrojních průkazů, tak pro účely práce není žádný držitel průkazu oprávněn nosit zbraň kategorie A zejména vzhledem nebezpečnosti pro život a zdraví lidí. Držitelé všech skupin průkazů mohou pochopitelně nosit zbraně kategorie C-I a D. U zbraní kategorie C-I a D platí pro držitele zbrojních průkazů stejné podmínky jako pro oprávněné osoby bez zbrojního průkazu. Mezi společné omezení nošení ruční palné zbraně patří § 60, kdy je zakázáno nosit zbraň jakékoliv kategorie v rámci účasti na veřejných shromážděních,²⁸² slavnostech,²⁸³ sportovních podnikcích,²⁸⁴ nebo lidových zábavách.²⁸⁵ Příslušný útvar policie podle místa konání akce může soukromé osobě udělit výjimku k nošení zbraně na těchto akcích pouze z důvodu ochrany života, zdraví nebo majetku. Dle údajů Ministerstva vnitra je v ČR nejpočetněji zastoupený zbrojní průkaz skupiny E k ochraně života,

²⁷⁹ § 15 odst. 5 písm. b ZZS.

²⁸⁰ § 29 odst. 3 písm. b ZZS.

²⁸¹ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 35.

²⁸² Co je a není veřejným shromážděním uvádí zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 1 odst. 2 je veřejné shromáždění využívání práva se shromažďovat, využívání svobody projevu a dalších ústavních práv a svobod, k výměně informací a názorů a k účasti na řešení veřejných a jiných společných záležitostí vyjádřením postojů a stanovisek. Za shromáždění se považují též průvody, slouží-li k účelu uvedenému ve větě první. § 2: „Za shromáždění ve smyslu tohoto zákona se nepovažují:

a) shromáždění osob související s činností orgánu veřejné moci upravená jinými právními předpisy;

b) shromáždění související s poskytováním služeb;

c) jiná shromáždění nesloužící účelu uvedenému v § 1 odst. 2.“

²⁸³ Definici slavnosti žádný právní předpis neposkytuje. Musíme vycházet z definice jazykové. Slavností je podnik, nejčastěji shromáždění lidu, uspořádané na počest někoho, na oslavu něčeho. Nepůjde tedy o soukromou slavnost. Například slavnost In: ssjc.ujc.cas.cz [online]. [cit.23.3. 2021]. Dostupné z:

<https://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?hledej=Hledat&heslo=slavnost&sti=EMPTY&where=hesla&hsubstr=no>

²⁸⁴ Jak uvádí Kreml a Teryngel. In: Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 151. sportovní podnik není v právním řádu definován, ale jeho definici lze dovodit ze zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů. Sportovním podnikem je akce provozovaná ve sportovním zařízení (objekt, pozemek, vodní plocha, budova nebo jejich soubor sloužící výhradně nebo převážně pro provozování sportu).

²⁸⁵ Lidovou zábavu taktéž právní řád České republiky nedefinuje. Použitelnou definici uvádí opět Kreml a Teryngel In: tamtéž dle dnes již neplatného zákona č. 82/1957 Sb., o estrádách, artistických produkcích a lidové zábavě, který definuje v § 9 odst.2 lidovou zábavu jako: lidovou slavnost, taneční zábavu, lunapark a podobně.

zdraví nebo majetku (246 108 držitelů k 30.6. 2018).²⁸⁶ Držitel zbrojního průkazu skupiny E může nosit zbraně skupiny A-I na základě kladně udělené výjimky, zbraň skupiny B na základě povolení a zbraň skupiny C.²⁸⁷ K těmto skupinám je oprávněn nosit i střelivo.²⁸⁸ Žádnou z těchto zbraní však nesmí nosit viditelně, a to platí i pro střelivo. Nošení zbraní pro skupinu zbrojního průkazu E je omezeno množstevně, kdy držitel průkazu může nosit nejvýše dvě zbraně.²⁸⁹ Ze zákonné dikce i z účelu průkazu skupiny E lze dovodit, že jedinečně skupina E může nosit jako soukromá osoba zbraň na veřejnosti.²⁹⁰ Může tak například nosit skrytě nosit i nabitou zbraň ve veřejné dopravě v souladu s argumentem *lex superior derogat inferiori*.²⁹¹ Následující skupina je skupina B ke sportovním účelům. Oprávnění k nošení jednotlivých skupin zbraní jsou shodná se skupinou C. Skupina C je dle údajů Ministerstva vnitra třetí nejpočetnější.²⁹² Držitelé těchto dvou skupin průkazů pak mohou nosit zbraně a střelivo všech kategorií s výjimkou kategorie A pouze na střelnicích (sportovních nebo cvičných) a dále pak v místech, kde je k tomu držitel zbrojního průkazu oprávněn podle zvláštního právního předpisu.²⁹³ Z toho vyplývá, že pouze zde mohou nosit zbraně i střelivo viditelně. Zajímavá je změna provedená poslední novelou, která umožnila skupinám zbrojního průkazu B a C nosit zbraň skupiny B nebo C s tlumičem hluku výstřelů.²⁹⁴ Jedná se tak o transpozici směrnice

²⁸⁶ Zveřejněné informace - Statistické údaje o zbraních ze dne 19. prosince 2018 [cit. 16.7. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statisticke-udaje-o-zbranich.aspx>, Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2019: Počet legálních držitelů se zvýšil o 0,5%, registrované zbraně překročily hranici 900.000. In: zbrojnice.com [online]. 15.1. 2020 [cit. 24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2020/01/15/zbraneve-statistiky-2019-pocet-legalnich-drzitelu-se-zvysil-o-05-registrovane-zbrane-prekrocily-hranici-900-000/>.

²⁸⁷ § 28 odst. 4 písm. a ZZS.

²⁸⁸ § 28 odst. 4 písm. b ZZS.

²⁸⁹ § 28 odst. 4 písm. c ZZS.

²⁹⁰ Srov. § 28 ZZS, KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 70.

²⁹¹ ZZS má pochopitelně vyšší právní sílu, než § 19 odst. 2 vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu, ve znění pozdějších předpisů.

²⁹² Zveřejněné informace - Statistické údaje o zbraních ze dne 19. prosince 2018 [cit. 16.7. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statisticke-udaje-o-zbranich.aspx>, Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2019: Počet legálních držitelů se zvýšil o 0,5%, registrované zbraně překročily hranici 900.000. In: zbrojnice.com [online]. 15.1. 2020 [cit. 24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2020/01/15/zbraneve-statistiky-2019-pocet-legalnich-drzitelu-se-zvysil-o-05-registrovane-zbrane-prekrocily-hranici-900-000/>.

²⁹³ Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů; Třeba poznamenat, že zákon o myslivosti o oprávnění nosit střelnou loveckou zbraň přímo nehovoří (například § 35 odst. 1, § 41 odst. 2, § 43 odst. 1, § 46 odst. 1, § 47) a bylo by vhodné terminologii sjednotit se ZZS.

²⁹⁴ Současné znění zákona řadí tlumič hluku výstřelů mezi zbraň kategorie C. Do účinnosti zákona 13/2021 byl tlumič hluku výstřelů považován za zbraň kategorie A. Srov. § 6 písm. e ZZS a § 4 písm. c zákon č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. prosince 2020; jedním z důvodů rekatégorizace tlumiče hluku byl i zvýšený výskyt afrického moru prasat ve Zlínském kraji. Jelikož byla nutná likvidace velkého počtu divokých prasat a nemělo docházet k jejich rušení. Přesto neměli myslivci zákonnou oporu pro nošení tlumičů. In: Právní rozhledy. O nové zbraňové legislativě. 2019, č. 18, s. II. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhfxa4s7ge4f6427nfuq&groupIndex=0&rowIndex=0>.

2017/853, která tím fakticky upravila předchozí příliš přísné pojetí tlumiče hluku výstřelu, které zařazovalo tlumič mezi zbraně kategorie A. Praktické využití tlumiče hluku výstřelu spočívá u lovců především v neplašení zvěře a dále pak v nepoškozování sluchu loveckých psů. V případě sportovních střelců jde o fakt, že ochrana sluchu je u některých typů zbraně nedostatečná, a proto tlumič poskytuje střelci vyšší ochranu sluchu.²⁹⁵ Poslední zastoupený je průkaz skupiny A, který držitele neopravňuje k nošení zbraní skupin A, A-I, B, C. Nosit může držitel zbrojního průkazu skupiny A dle § 28 odst. 1 písm. b ZZS pouze střelivo do zbraně kategorie A, A-I, B nebo C, nejvíce však 3 kusy téhož druhu, ráže, značky a výrobního provedení, anebo 1 nejmenší spotřebitelské balení.

Z mého pohledu je zbytečně přísná úprava nošení v případech, kdy se jedná o zbraně kategorie A, A-I, B a jejich držitel chce tuto zbraň nosit i na akci, jejíž součástí je střelba nebo obdobné nakládání se zbraní a při které lze takový způsob nošení zbraně považovat s ohledem na místní podmínky za obvyklý. V současnosti je zakázáno nošení zbraní za tímto účelem. S tím lze souhlasit, neboť nebezpečí a míra rizika pro životy a zdraví účastníků akce je vysoká, nicméně by mohl být zákonem učiněný ústupek alespoň pro držení zbraně nebo nošení nenabitě zbraně. Za tímto účelem by mohla být do budoucna udělena výjimka alespoň pro držení na akcích historických, neboť samotné zbraně kategorií C-I a D nemohou plně dosáhnout autentičnosti pořádané historické akce jako zbraně kategorie A, A-I, B. Výrazným posunem je přesunutí tlumiče mezi zbraně kategorie C, neboť dle ZZS účinného do 29. ledna 2021 byla policie oprávněna kvůli tlumiči provést kontrolu zabezpečení tlumiče v obydlí, čímž kvůli minimální hrozbě pro společnost bylo zasahováno do soukromí držitelů tlumičů.²⁹⁶

Posledním pojmem pro vymezení je ruční palná zbraň. Nejprve se zaměříme na to, jak ji vymezuje příloha č. 1 ZZS. Palnou zbraň definuje jako střelnou zbraň: „*u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění chemické energie*“.²⁹⁷ Střelnou zbraní je pak zbraň: „*u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění energie při výstřelu, zkonstruovaná pro požadovaný účinek na definovanou vzdálenost*“.²⁹⁸ Pokud jde o specifikaci ruční palné zbraně ve věcněprávním smyslu, můžeme z NOZ dovodit, že se jedná o věc movitou,²⁹⁹ hmotnou³⁰⁰

²⁹⁵ Například Doctors for Responsible Gun Ownership. Position Paper in Favor of Firearm Suppressors to Prevent Hearing Loss In: drgo.us [online]. 03. 2017 [cit.5.7. 2021]. Dostupné z: <https://drgo.us/wp-content/uploads/2017/03/DRGO-HPA-White-Paper-03-27-17.pdf>.

²⁹⁶ § 4 písm. c a § 29 písm. n zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. ledna 2020.

²⁹⁷ ZZS příloha 1 bod 2.

²⁹⁸ ZZS příloha 1 bod 1.

²⁹⁹ § 498 NOZ.

³⁰⁰ § 496 odst. 1 NOZ.

neživotelnou³⁰¹ a zastupitelnou³⁰² (pokud se nejedná o vzácný sběratelský kousek nebo zbraň jako věc zvláštní oblíbenosti).³⁰³

Podkapitola poskytla výklad základních pojmů práce dle současného zákonného znění. S tím poskytla i odraz v soukromém právu. Upozornila na důležité změny související s tématem, provedené poslední novelizací. Vymezila a nabídla řešení určitých problémů spojených s vlastnictvím, držním a nošením ruční palné zbraně.

2.2. Podmínky k získání zbrojního průkazu

Následující podkapitola poskytuje základní zákonný rámec procesu k získání zbrojního průkazu spolu s kompletní analýzou podmínek pro jeho získání a dále poskytuje kompletní ukázkou procesu získání zbrojního průkazu skupin A (sběratelské účely), B (sportovní účely), C (lovecké účely), E (k ochraně života, zdraví nebo majetku) dle posledních novel ZZS provedených zákonem 13/2021 Sb. a zákonem 261/2021 Sb. Podkapitola poskytuje i srovnání některých podmínek získání zbrojního průkazu se Slovenskou republikou³⁰⁴ a Spolkovou republikou Německo za pomoci jazykového výkladu.³⁰⁵ Součástí podkapitoly je i uvedení specifik řízení pro získání zbrojního průkazu za trvání vládních opatření souvisejících

³⁰¹ § 500 NOZ.

³⁰² § 499 NOZ.

³⁰³ Dle komentáře je věc zvláštní oblíbenosti individuálně určená movitá věc, u níž není rozhodné v čem spočívá její hodnota pro vlastníka. Bude se jednat například o zděděnou věc, sběratelský předmět, hračku a podobně In: LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1694.

³⁰⁴ Právní úprava podmínek k nabytí zbrojního průkazu se nachází převážně v Zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zbraniach) a ve vyhlášce Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 555/2003 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (dále jen vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 555/2003 Z. z.).

³⁰⁵ Zákonná úprava podmínek k nabytí zbrojního průkazu se nachází převážně v zákoně Waffengesetz vom 11. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3970, 4592; 2003 I S. 1957), das zuletzt durch Artikel 228 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist (dále jen WaffG). Ke srovnávání se Spolkovou republikou Německo nutno dodat, že zbrojní průkaz ve Spolkové republice Německo není dělen do kategorií dle účelového určení, ale je rozdělen podle druhu zbraní, k jejichž nošení opravňuje. Spolková republika Německo také rozlišuje doklady k držení a nošení zbraně. Pro držení zbraně je zákonem požadována pro všechny případy dle § 10 odst. 1 WaffG tzv. Waffenbesitzkarte (karta držení popř. vlastnictví zbraně). § 10 odst. 4 WaffG rozlišuje základní dělení zbrojních průkazů je a tzv. „velký“ zbrojní průkaz a „malý“ zbrojní průkaz (Kleiner Waffenschein), které opravňují k nošení zbraně. Malý zbrojní průkaz opravňuje pouze k držení „méně nebezpečných“ druhů zbraní, které bychom řadili mezi zbraně kategorie C-I a D dle ZZS (poplašné zbraně, plynové pistole,...). Můžeme tak sledovat rozštěpenost držení a nošení zbraně ve dvou dokladech. Také podmínky k získání jednotlivých druhů dokladů se v Německu liší (§ 4 odst. 1 WaffG). Pro kartu držení zbraně jsou to podmínky: 18 let věku, obdoba bezúhonnosti dle ZZS, osobní způsobilost (dle českého práva svéprávnost a spolehlivost), odborná způsobilost a odůvodněná potřeba. Pro zbrojní průkazy musí žadatel navíc kromě předchozích podmínek splnit podmínku povinného pojištění odpovědnosti za škodu na majetku nebo újmu na zdraví do 1 milionu eur Pro získání malého zbrojního průkazu žadatel nemusí splňovat podmínku povinného pojištění odpovědnosti za škodu na majetku nebo újmu na zdraví do 1 milionu eur. Žadatel o malý zbrojní průkaz nemusí prokazovat podmínku odůvodněné potřeby vlastnit zbraň. Pro malý zbrojní průkaz rovněž neplatí podmínka odborné způsobilosti viz. příloha č. 2, oddíl 2, pododdíl 3 WaffG. V porovnání s ČR, tak musí žadatel v Německu o „velký“ zbrojní průkaz splnit mnohem více podmínek jako je již zmínovaná podmínka odůvodněné potřeby dle § 4 odst. 1 bod 4 a § 8 WaffG a podmínku povinného pojištění odpovědnosti za škodu do 1 milionu eur dle § 4 odst. 1 bod 5 WaffG.

s pandemií koronaviru SARS-CoV-2, neboť se jedná o specifické podmínky k získání zbrojního průkazu.

Zbrojní průkaz jako veřejnou listinu opravňující k nabytí, držení a v rámci jednotlivých skupin zbrojních průkazů i nošení, lze získat až po kumulativním splnění zákonných podmínek.³⁰⁶ Dle § 17 odst. 1 ZZS zbrojní průkaz vydává příslušný útvar policie na základě formulářové žádosti podané fyzickou osobou (žadatelem). Příslušným orgánem k formulářové žádosti o zbrojní průkaz je krajské ředitelství policie,³⁰⁷ příslušné podle místa pobytu fyzické osoby, nebo podle sídla právnické osoby.³⁰⁸ Platnost zbrojního průkazu je dle § 16 odst. 1 ZZS 10 let. Namísto kladného rozhodnutí je pak žadateli vydán zbrojní průkaz.³⁰⁹ V rámci procesu k získání zbrojního průkazu je průkaz vydáván bezodkladně po doručení formulářové žádosti o vydání zbrojního průkazu. Nejzazší lhůta k vydání průkazu je 30 dnů ode dne doručení žádosti.³¹⁰ V případě zamítavého rozhodnutí pro vydání zbrojního průkazu je vydáváno rozhodnutí v písemné formě a musí obsahovat veškeré náležitosti stanovené v SR.³¹¹ Proti rozhodnutí se lze odvolat. Odvolání se podává k příslušnému krajskému ředitelství policie, které rozhodnutí vydalo.³¹² O odvolání rozhoduje policejní prezidium jako příslušný nadřízený orgán.³¹³ Odvolací lhůta je 15 dní ode dne oznámení zamítavého rozhodnutí.³¹⁴ Odvolání proti zamítavému rozhodnutí o vydání zbrojního průkazu má odkladný účinek³¹⁵ na

³⁰⁶ Jak bylo zmíněno v podkapitole 1.2.6., ZZS 1995 zavedl nárokové řízení na zbrojní průkaz, kdy splněním zákonných podmínek vzniká žadateli právní nárok na vydání zbrojního průkazu.

³⁰⁷ Příslušnost krajských ředitelství policie nahradila příslušnost okresních ředitelství policie. Příslušnost krajských ředitelství policie byla zavedena dne 1. 1. 2009 s účinností zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (§ 6 odst. 1 písm. c) a spolu s ním také s nabytím účinnosti zákona č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

³⁰⁸ § 17 odst. 1 ve spojení s 10 odst. 2 ZZS.

³⁰⁹ § 18 odst. 1 ZZS ve spojení s § 151 SR. Vzhledem k formám správní činnosti se jedná o doklad, který je vydáván namísto kladného rozhodnutí. Rozhodnutí je konstitutivního charakteru.

³¹⁰ ZZS neobsahuje zvláštní úpravu lhůt k řízení na úrovni zbraní a střeliva. Proto se užije lex generalis SR. Konkrétně se jedná o § 1 odst. 2 ve spojení s § 71 odst. 1, 3 SR.

³¹¹ § 67 a násl. SR.

³¹² ZZS neobsahuje zvláštní úpravu odvolacího řízení, proto se odvolání řídí SR. Konkrétně se jedná o § 86 odst. 1 SR.

³¹³ § 74 odst. 2 písm. a ve spojení s § 74 odst. 5 ZZS ve spojení s § 89 odst. 1 SR.

³¹⁴ ZZS neobsahuje speciální úpravu, proto se postupuje dle § 83 odst. 1 SR.

³¹⁵ § 85 odst. 1 SR.

rozdíl od odvolání v řízení o odnětí zbrojního průkazu,³¹⁶ kde ZZS výslovně uvádí, že odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.³¹⁷

V souvislosti s odnětím zbrojního průkazu, jako jedním z dozorčích prostředků, je třeba se krátce vyjádřit i k tématu správního dozoru na úseku zbraní a střeliva. Správní dozor na úseku zbraní a střeliva vykonává Policie České republiky. Jedná se o takovou soustavnou činnost veřejné správy, kdy dozorčí orgán pozoruje chování nepodřízených subjektů a toto chování pak porovnává s chováním žádoucím. V návaznosti na to dozorčí orgán případně aplikuje prostředky k nápravě nebo sankční prostředky.³¹⁸ Úpravu správního dozoru nalézáme v § 75–75 c ZZS. § 75 ZZS upravuje obecné oprávnění ke kontrole, identifikaci příslušné osoby kontrolním průkazem, který je současně dokladem o pověření ke kontrole. § 75 odst. 3 ZZS rovněž odkazuje na poměr *lex specialis derogat generali*, tedy na subsidiární použití zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).³¹⁹ § 75a ZZS dává pravomoci ke kontrole policejnímu prezidiu a příslušnému útvaru policie. K tomu nutno podotknout, že prováděný dozor dle § 75a ZZS nesměruje vůči běžným držitelům zbrojních průkazů skupiny A, B, C, E. Směřuje především vůči osobám, které jsou držiteli licencí na úrovni zbraní a střeliva, provozovatelům střelnice a zkušebním komisařům. Jednotlivá oprávnění kontrolního orgánu uvádí § 75a odst. 3 ZZS. Z pohledu naší práce a držitelů zbrojních průkazů skupiny A, B, C, E je vzhledem k dozorčí činnosti Policie České republiky důležitější především § 75c ZZS s názvem oprávnění příslušníka policie. Konkrétněji se jedná o oprávnění v § 75c písm. a, b, g. Příslušník policie je zejména oprávněn vyzvat k předložení zbraně, střeliva nebo munice, dokladu nebo jiného oprávnění k držení nebo nošení zbraně nebo střeliva.³²⁰ V rámci novely zákonem 13/2021 Sb., bylo zařazeno oprávnění zjišťovat způsob nabytí vlastnictví nebo převodu vlastnictví ke zbraní kategorie C-I nebo D a zjišťovat, zda kontrolovaná osoba neumožnila držení nebo nošení zbraně nebo střeliva osobě, která není k držení zbraně kategorie C-I nebo D oprávněná.³²¹ Dalším

³¹⁶ Podmínky rozhodnutí odnětí zbrojního průkazu upravuje § 27 ZZS. Patří sem zejména pozbytí způsobilosti k právním úkonům (resp. omezení svéprávnosti podle současné terminologie NOZ), ztráta zdravotní způsobilosti, ztráta bezúhonnosti, ztráta spolehlivosti, specifické podmínky pro osoby mladší 18 a 21 let týkající se pouze některých skupin zbrojního průkazu, které souvisí především se studiem specifických oborů, které zahrnují manipulaci se střelnou zbraní. K jednotlivým podmínkám pro získání a odnětí zbrojního průkazu blíže v následujících podkapitolách.

³¹⁷ § 27 odst. 3 ZZS.

³¹⁸ HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 8. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012, s. 283.

³¹⁹ § 75 odst. 3 ZZS.

³²⁰ § 75c písm. a ZZS.

³²¹ Hlavní charakter tohoto ustanovení bude preventivní a ochranný, neboť zbraně kategorie C-I a D lze obecně nabývat za méně přísných podmínek než zbraně ostatních kategorií. Hlavními a společnými podmínkami pro držení těchto kategorií je absence zbrojního průkazu, podmínka dosažení věku 18 let a plná svéprávnost. Kategorie C-I obsahuje oproti skupině D navíc podmínku místa pobytu na území České republiky (§ 14a odst. 1 písm. c

oprávněním je možnost vyzvat každého, kdo nosí zbraň nebo se zbraní nebo střelivem na veřejnosti nebo na místě veřejnosti přístupném jakkoliv manipuluje nebo manipuluje s municí, ke zjištění,³²² zda není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.³²³ Mezi prostředky správního dozoru k nápravě vadného stavu lze pro účely práce uvést rozhodnutí o odnětí výjimky k nabytí zbraně kategorie A dle § 11 odst. 2 ZZS, rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu dle § 27 ZZS, zadržení zbraně střeliva nebo dokladu dle § 56 ZZS, rozhodnutí o zajištění zbraně nebo dokladu dle § 57 ZZS.³²⁴

Poslední novela provedená zákonem 13/2021 Sb. a stejně tak novela zákonem 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací a účinným od 24.7. 2021, se žádným způsobem nemění podmínky pro získání zbrojního průkazu.³²⁵ Základní podmínky pro získání zbrojního průkazu jsou dle § 18 odst. 1 ZZS: místo pobytu na území České republiky, dosažení věku, způsobilost k právním úkonům,³²⁶ zdravotní způsobilost, odborná způsobilost, bezúhonnost, spolehlivost. Všechny podmínky kromě bezúhonnosti a spolehlivosti prokazuje žadatel o zbrojní průkaz. Podmínku bezúhonnosti a spolehlivosti zjišťuje příslušný orgán policie.

2.2.1. Podmínka místa pobytu na území České republiky

Podmínka místa pobytu na území České republiky je dle § 18 odst. 1 písm. a ZZS první podmínkou pro získání zbrojního průkazu. Podmínka místa pobytu na území České republiky byla zavedena ZZS 1995.³²⁷ Místem pobytu ZZS dle § 2 odst. 2 písm. rozumí adresu trvalého pobytu občana České republiky,³²⁸ anebo adresu místa hlášeného pobytu cizince.³²⁹ Místo pobytu na území České republiky není podmínkou absolutní. Zákon zde rozlišuje několik

ZZS). Oproti kategorii D kategorie C-I navíc obsahuje podmínku bezúhonnosti a zdravotní způsobilosti, jejichž nesplnění je důvodem pro zajištění zbraně dle § 57 ZZS (blíže § 14a odst. 2 ZZS).

³²² Oprávnění se vztahuje k zákazu držitelů zbrojních průkazů a zbraně kategorie C-I a D manipulovat se zbraní pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, která negativně ovlivňuje držitele zbraně dle § 14a odst. 4 písm. b, § 15 odst. 5 písm. b, § 29 odst. 1 písm. l, § 29 odst. 3 písm. b ZZS.

³²³ Jedná se o vyšetření dle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

³²⁴ Rozbor těchto prostředků není předmětem práce, proto blíže In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 65–66, 139–143.

³²⁵ Srov. Zákon č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. prosince 2020, Zákon č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 13/2021 Sb., účinném ke dni 23. července 2021, Zákon č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 261/2021 Sb., účinném ode dne 24. července 2021.

³²⁶ Zastaralý termín používaný zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník; dle NOZ vhodnější používat pojem svéprávnost dle § 15 odst. 2 NOZ.

³²⁷ § 40 odst. 1 písm. f ZZS 1995

³²⁸ § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

³²⁹ § 93 zákona č. 326/1999 Sb., 30. listopadu 1999 o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

skupin uchazečů vzhledem k místu pobytu a dále pak vzhledem k občanství. Můžeme shrnout, že zde zákon rozeznává primárně 2 skupiny osob, které jsou odstupňovány podle podmínek na ně kladených. Dvě skupiny se dále dělí do jednotlivých specifických případů. Mezi první skupinu, řekněme zvýhodněných (ovšem s odůvodněním pro nižší riziko pro veřejnou bezpečnost) představují občané členských států a rodinní příslušníci občanů členských států Evropské unie, stát Dohody o Evropském hospodářském prostoru, Švýcarská konfederace³³⁰ (členské státy dle § 2 odst. 2 písm. f ZZS) a občané státu Organizace Severoatlantické smlouvy. Žadatelé, kteří mají místo pobytu v některém z těchto členských států, jsou povinni předložit předchozí souhlas tohoto členského státu s vydáním zbrojního průkazu nebo jeho prohlášení o tom, že předchozí souhlas není nezbytný, s překladem do jazyka českého, vyhotoveným tlumočnickem zapsaným v seznam znalců a tlumočníků, s tím že doklad nesmí být starší 6 měsíců.³³¹ Druhou kategorií občanů představují dle § 18 odst. 3 písm. a–f ZZS občané nečlenských států výše uvedených organizací, rodinní příslušníci občana členského státu, kterým byla vydána pobytová karta rodinného příslušníka občana Evropské unie, průkaz o povolení k pobytu pro cizince nebo povolení k trvalému pobytu na území České republiky³³², cizinci s trvalým pobytem na území České republiky a přiznaným právním postavením dlouhodobě pobývajících rezidenta v Evropském společenství na území České republiky nebo cizincem, kterému bylo takové právní postavení přiznáno na území jiného členského státu Evropské unie a bylo mu vydáno povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky, rodinní příslušníci cizince, kterému bylo vydáno povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky a přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajících rezidenta v Evropském společenství na území České republiky, nebo cizince, kterému bylo takové právní postavení přiznáno na území jiného členského státu Evropské unie a bylo mu vydáno povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky,³³³ osoba, které byl na území ČR udělen azyl.

³³⁰ Rozšíření rovného zacházení i na rodinné příslušníky občanů členských států zavedl Čl. 24 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS ze dne 29. dubna 2004.

³³¹ Podmínka dle § 17 odst. 4 ZZS není výslovně uvedena také pro občany, kteří mají místo pobytu v některém z členských států Organizace Severoatlantické smlouvy. Předkládání souhlasu nebo prohlášení, že souhlasu není potřeba, je promítnutím transpozice (čl. 7) Směrnice Rady o kontrole nabývání a držení zbraní (91/477/EHS) ze dne 18. června 1991, ve znění pozdějších předpisů.

³³² Dle čl. 24 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS ze dne 29. dubna 2004.

³³³ Dle Čl. 14 Směrnice Rady 2003/86/ES o právu na sloučení rodiny ze dne 22. září 2003, Čl. 21 odst. 3 Směrnice Rady 2003/109/ES o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími

Těm není zaručen nárok na vydání zbrojního průkazu i za splnění všech základních podmínek pro jeho udělení. Proti rozhodnutí nemají možnost bránit se opravným prostředkem (odvoláním). Diskriminace na základě občanství a pobytu těchto žadatelů druhé kategorie je odůvodněna vysokým rizikem pro veřejnou bezpečnost.³³⁴ Cílem této podmínky je mimo jiné zamezit nekontrolovanému šíření zbraní mimo území České republiky.

2.2.2. Podmínka věku

Podmínka věku je zřejmá a není potřeba ji blíže rozvádět. Nutno však rozlišovat věkové hranice, podle kterých lze získat jednotlivé skupiny zbrojních průkazů. Věkové hranice se liší podle jednotlivých skupin zbrojních průkazů. Pro skupiny zbrojních průkazů A a E je dle § 19 odst. 1 ZZS hranice dosažení věku 21 let.³³⁵ Zbrojní průkaz skupiny B a C stanovuje hranici věku pro získání na 18 let.³³⁶ Z toho existují celkem dvě výjimky. První uvádí § 19 odst. 3 ZZS: „Zbrojní průkaz skupiny B lze vydat osobě starší 15 let, která je členem občanského sdružení zabývajícího se sportovní činností podle národních nebo mezinárodních pravidel a řádů a součástí této činnosti je střelba, jsou-li splněny ostatní podmínky pro jeho vydání“.³³⁷ Druhou výjimku uvádí § 19 odst. 4 ZZS: „Zbrojní průkaz skupiny C lze vydat žákovi střední školy nebo středního odborného učiliště staršímu 16 let, pokud v osnovách školy či učiliště je zahrnuta výuka myslivosti a jsou-li splněny ostatní podmínky pro jeho vydání“.³³⁸ Pro tyto případy je dále nutno doložit písemný souhlas zákonného zástupce a doporučení příslušného občanského

rezidenty ze dne 25. listopadu 2003 mají právo na rovné zacházení přístup ke specifickým potřebám rezidenti a rodinní příslušníci rezidentů. Nejedná se tedy o rovné zacházení v rámci žádosti o zbrojní průkaz.

³³⁴ Zejména je motivována potíráním jakékoliv formy terorismu (pro ČR například rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV o boji proti terorismu ze dne 13. června 2002 nahrazené směrnicí Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2017/541 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV ze dne 15. března 2017.

³³⁵ Důvodová zpráva uvádí, že hranice 21 let byla stanovena vzhledem k určité vyšší rozumové a volní vyspělosti, jelikož držitel průkazu A může nabývat zbraně zakázané a držitel zbrojního průkazu skupiny E může skrytě nosit zbraň i mimo střelnice, zaručuje věk 21 let menší bezpečnostní riziko, než věk 18 let, který uváděl jako podmínku nabytí pro zmíněné skupiny zbrojních průkazů ZZS 1995 In: Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních).

³³⁶ Jedná se o transpozici směrnice Rady o kontrole nabývání a držení zbraní (91/477/EHS) ze dne 18. června 1991, která v čl. 5 písm. a uvádí základní hranici pro nabývání zbraní kategorie B 18 let s tím, že je možná výjimka z této věkové hranice pro zbraně sportovní a lovecké. Výjimkou je právě dle ZZS věková hranice 15 let pro sportovce a 16 let pro žáky učilišť a středních škol, v jejichž osnovách je zahrnuta výuka myslivosti. Můžeme říci že hranice 21 let v ZZS je přísnější než ta zavedená směrnicí.

³³⁷ Sportovním sdružením ve smyslu 19 odst. 3 ZZS je například Český střelecký svaz a jeho organizace, Asociace praktické střelby, In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 43.

³³⁸ Podmínku prokazuje žák potvrzením o studiu.

sdužení, školy nebo učiliště.³³⁹ Základní hranici 21 let věku do českého právního řádu zavedl ZZS 1995. Jedná se tak o přerušení věkové hranice 18 let, kterou zavedl již ZZS 1938.³⁴⁰ Současná směrnice Rady o kontrole nabývání a držení zbraní (91/477/EHS) kupodivu obsahuje stejnou hranici.³⁴¹ Je tak zarážející, proč se ZZS v tomto ohledu odchyluje jak od unijní, tak od historické úpravy s odůvodněním na rozumovou a volní vyspělost. Pokud srovnáme podmínku věku se slovenskou úpravou (zákonem o zbraniach), docházíme k závěru, že až na drobné rozdíly v podmínkách pro získání zbrojního průkazu určité skupiny jsou věkové hranice pro získání zbrojního průkazu stejné jako v ČR.³⁴² Ve Spolkové republice Německo je obecná věková hranice pro získání karty držené zbraně 18 let věku s tím, že pokud žádá o kartu osoba mladší 25 let, musí na rozdíl od starších žadatelů doložit kladný psychologický posudek.³⁴³ Ze zmíněných předpisů docházíme k závěrům, že podmínka věku a věková hranice je nejnižší v ČR a SR.

2.2.3. Podmínka zdravotní způsobilosti

Zdravotní způsobilost je dle § 20 ZZS další z podmínek k vydání zbrojního průkazu. ZZS neobsahuje definici zdravotní způsobilosti, pouze upravuje podmínky posuzování zdravotní způsobilosti. Ze ZZS však lze dovodit, že zdravotní způsobilost představuje kladný posudek o zdravotní způsobilosti vydaný dle § 42 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o specifických zdravotních službách). Podmínku zdravotní způsobilosti ve smyslu kladného zdravotního posudku, jak jí zná ZZS, zavedl již ZZS 1983.³⁴⁴ V určitém ohledu lze chápat i podmínku zdravotní způsobilosti ve smyslu svéprávnosti už dle ZZS 1938.³⁴⁵ Podmínku zdravotní způsobilosti upravuje ZZS v § 20–§ 20a s tím, že § 20a podrobněji upravuje podmínku zdravotní způsobilosti a jejího posuzování pro osoby, které již jsou držiteli zbrojního průkazu.³⁴⁶ § 20a

³³⁹ Podmínka byla doplněna v rámci transpozice směrnice 2017/853 (čl. 5 písm. a).

³⁴⁰ § 6 odst. 2 ZZS 1938

³⁴¹ Čl. 5 písm. a Směrnice Rady o kontrole nabývání a držení zbraní (91/477/EHS) ze dne 18. června 1991.

³⁴² Srov. § 18 zákon o zbraniach.

³⁴³ § 6 odst. 2 a 3 Waffengesetz vom 11. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3970, 4592; 2003 I S. 1957), das zuletzt durch Artikel 228 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist.

³⁴⁴ § 1 odst. 2 písm. a ZZS 1983.

³⁴⁵ Podmínka svéprávnosti se vztahovala ke zbrojnímu listu jako oprávnění k vlastnictví zvláště nebezpečných zbraní. Oprávnění v podobě zbrojního listu mohla získat jenom svéprávná osoba ve smyslu § 66 vládního návrhu zákona, kterým se vydává občanský zákoník ze dne 4. prosince 1936 (dále jen osnova občanského zákoníku 1937). Tedy se muselo jednat o osobu starší osmnácti let netrpící duševní poruchou.

³⁴⁶ § 20a byl zařazen do ZZS zákonem č. 229/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Dle důvodové zprávy se jednalo o reakci zákonodárce na tragickou událost v Uherském Brodě. Jako preventivní opatření v případě podezření o nesplnění zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu byl zaveden institut zajištění In: Důvodová

tak dává lékařům možnost průběžně hodnotit zdravotní stav držitelů zbrojního průkazu. Každý lékař má povinnost oznámit ošetřujícímu lékaři příslušnému k vydání posudku o zdravotní způsobilosti změnu zdravotního stavu, která může představovat v souvislosti s nakládáním se zbraní přímé ohrožení života nebo zdraví. Stejnou oznamovací povinnost má v tomto případě lékař i vůči policii. Pokud existuje důvodné podezření změny zdravotního stavu, která by mohla mít za následek ztrátu zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu, může příslušný útvar policie vyzvat držitele zbrojního průkazu, aby se dostavil ke svému posuzujícímu lékaři a podrobil se lékařské prohlídce. Pokud se držitel zbrojního průkazu nedostaví k nařízené prohlídce, může příslušný útvar policie rozhodnout o zajištění zbrojního průkazu, zbraně a střeliva.³⁴⁷ Důvodné podezření, že u držitele zbrojního průkazu došlo k takové změně zdravotního stavu, která může v souvislosti s nakládáním se zbraní představovat ohrožení jeho života nebo zdraví anebo života nebo zdraví jiných osob, může rovněž vést k zadržení dokladu (zbrojního průkazu, průkazu zbraně), zbraní a střeliva.³⁴⁸ Ztráta zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu je důvodem pro odnětí zbrojního průkazu.³⁴⁹ V případě procesu posuzování zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz a držitele zbrojního průkazu ZZS odkazuje na použití zákona o specifických zdravotních službách.³⁵⁰ Posuzujícím lékařem pro skupiny zbrojního průkazu A, B, C, E, je registrující poskytovatel zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství nebo registrující poskytovatel se specializací v oboru praktické lékařství pro děti a dorost v případě průkazů skupin B a C, pokud posuzuje osobu mladší 19 let (dále jen praktický lékař).³⁵¹ Účelem ustanovení, aby prohlídky prováděl praktický lékař, je předpoklad zákonodárce, že právě praktický lékař disponuje nejvyšší mírou informovanosti o zdravotním

zpráva k zákonu č. 229/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

³⁴⁷ § 57 odst. 1 písm. c bod. 2 ZZS.

³⁴⁸ § 56 odst. 2 písm. a, c ZZS. V případě zadržení se jedná o bezprostřední ad hoc úkon policie, který má pouze dočasnou povahu. Zadržení zbraně je v poměru speciality k ustanovení o odebrání zbraně dle § 35 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Následkem zadržení může být: 1) vrácení dokladů, zbraně a střeliva držitelů, 2) rozhodnutí o zajištění (dokladů, zbraně, střeliva), 3) rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s.139–140. Podkladem pro rozhodnutí policie mohou být i lékařské zprávy, které nevydává přímo posuzující lékař ve smyslu § 20 odst. 2 ZZS. Například rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 97/2011-164 ze dne 26.07.2013.

³⁴⁹ § 27 odst. 1 písm. b ZZS.

³⁵⁰ Hlava IV zákona o specifických zdravotních službách.

³⁵¹ § 3 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů definuje právě registrující poskytovatele zdravotních služeb. Pokud by posudek vypracoval jiný lékař než registrující poskytovatel zdravotních služeb dle § 20 ZZS, jednalo by se o nezákonný posudek o zdravotní způsobilosti (žadatele o zbrojní průkaz, držitele zbrojního průkazu), a to bez ohledu na zdravotnickou správnost posudku viz. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 7 Ca 233/2009-44 ze dne 13.3.2013.

stavu svého registrovaného pacienta.³⁵² Posuzující lékař je i zodpovědný za vydání posudku. Cílem posuzování zdravotní způsobilosti je vydání posudku žadatele o zbrojní průkaz, prokazující jeho zdravotní způsobilost. ZZS dbá na prevenci zejména tím, že posuzující lékař (praktický lékař) musí během prohlídky dbát na případy, kdy zjistí jakoukoliv změnu zdravotního stavu, která vylučuje nebo omezuje zdravotní způsobilost podle ZZS, je povinen nový posudek o zdravotní způsobilosti zaslat bez zbytečného odkladu příslušnému útvaru policie.³⁵³ Při vydávání posudku musí praktický lékař vždy přihlídnout, pro jakou skupinu zbrojního průkazu je posudek vydáván. Konkrétní náležitosti posudku, druh a obsah prohlídek, požadavky na zdravotní způsobilost, nemoci, vady a stavy, při nichž lze nebo nelze vydat kladný posudek, stanovuje vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárníčky první pomoci provozovatele střelnice, ve znění pozdějších předpisů. Prohlídky a popř. další vyšetření, na jejichž základě je vydáván posudek, vždy obsahují komplexní fyzikální vyšetření. Psychologické vyšetření žadatele nebo držitele je fakultativní.³⁵⁴ V rámci prohlídky může být nařízeno potřebné odborné vyšetření na nemoc, která by omezovala nebo vylučovala zdravotní způsobilost.³⁵⁵ Odborné vyšetření, tedy i psychologické, je nařízeno vždy, pokud je žadatel v soustavné péči jiného lékaře nebo klinického psychologa pro nemoc, která omezuje zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel.³⁵⁶ V případě, že držitel zbrojního průkazu není registrován u žádného praktického lékaře nebo nesdělí na základě výzvy příslušného útvaru policie, u kterého praktického lékaře je registrován, může být držiteli průkazu nařízena mimořádná prohlídka u neregistrujícího praktického lékaře. To vše za předpokladů, že existuje důvodné podezření³⁵⁷ změny zdravotního stavu držitele.³⁵⁸ Zákon nepamatuje na případy, kdy není žadatel registrován u žádného praktického lékaře. V případě, že žadatel nesouhlasí se závěry posudku o zdravotní způsobilosti žadatele vydání zbrojního průkazu, může podat návrh na přezkoumání posudku ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne předání posudku. To vše za

³⁵² Tento argument podporují i soudy například rozsudek Městského soudu v Praze č.j 8 A 364/2011–45 ze dne 24.2.2015.

³⁵³ § 20a odst. 4 ZZS

³⁵⁴ § 1 odst. 2 vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárníčky první pomoci provozovatele střelnice.

³⁵⁴ § 20 odst. 3 ZZS.

³⁵⁵ 2 odst. 1 písm. c vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárníčky první pomoci provozovatele střelnice.

³⁵⁶ § 2 odst. 1 písm. d tamtéž.

³⁵⁷ K odůvodnění neurčitého právního pojmu důvodné podezření blíže například rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 1/2001-56 03.06.2004, Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 64/2011 – 83 ze dne 29.06.2011

³⁵⁸ § 20 odst. 3 ZZS.

předpokladu, pokud byl žadatel o zbrojní průkaz/držitel zbrojního průkazu seznámen se závěry posudku o zdravotní způsobilosti. Seznámení nastává prokazatelným předáním posudku posuzované osobě.³⁵⁹ Návrh se podává ošetřujícímu lékaři, který posudek vydal.³⁶⁰ Jelikož se nejedná o rozhodnutí, neexistuje tak obrana proti posudku skrze správní soudnictví.³⁶¹ Návrh na přezkoumání posudku zdravotní způsobilosti nemá odkladný účinek za předpokladu, že z posudku vyplývá, že osoba je zdravotně nezpůsobilá, zdravotně způsobilá s podmínkou nebo pozbyla dlouhodobě zdravotní způsobilost, nejde-li o podmínku, která je v lékařském posudku vydaném pro stejný účel uvedena opakovaně a spočívá v užívání určitého kompenzačně upraveného zařízení nebo zdravotnického prostředku.³⁶²

Dle mého názoru je podmínka zdravotní způsobilosti jednou z nejpodstatnějších podmínek, neboť právě prevence v posuzování zdravotní způsobilosti chrání životy a zdraví lidí. Pro futuro by, dle mého názoru, novela vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárnicky první pomoci provozovatele střelnice, ve znění pozdějších předpisů, měla zpracovat i nemoci související s jedenáctou revizí mezinárodní klasifikace nemocí (v současnosti se používají nemoci dle desáté revize mezinárodní klasifikace nemocí). Nové zpracování by bylo součástí přílohy k vyhlášce podobně, jak je tomu například u vyhlášky Ministerstva obrany 357/2016 Sb., o zdravotní způsobilosti k výkonu vojenské činné služby. Došlo by tak ke sjednocení systematiky předpisů posuzování zdravotní způsobilosti. Pro futuro by rovněž bylo vyhláškou stanovit povinnost náležitého odůvodnění posudku o zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz. Jisté obecné znaky posudku nacházíme ve vyhlášce Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., a v zákoně o specifických zdravotních službách.³⁶³ Ani jeden z právních předpisů však neobsahuje povinnost náležitého odůvodnění posudku. Odůvodnění by mělo obsahovat, jaké typy vyšetření a jaké lékařské metody vedly k závěrům pro neudělení kladného posudku k získání zdravotní způsobilosti žadatele. Došlo by tak k zpřehlednění procesu a dosažení vyšší míry jistoty pro posuzované žadatele. V souvislosti s psychologickými testy se dostáváme i k myšlence, zda by měly být nějakým způsobem zavedeny obligatorní

³⁵⁹ Pokud nedojde k prokázanému seznámení posuzované osoby s obsahem posudku dle § 44 odst. 1–3 zákona o specifických zdravotních službách, je takový posudek nezákonný a nemůže sloužit jako podklad pro rozhodnutí (o nevydání zbrojního průkazu, o odnětí zbrojního průkazu, o zajištění zbrojního průkazu). Viz. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 94/2016-36 ze dne 09.5.2018.

³⁶⁰ § 44 odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách.

³⁶¹ Jedná se o jednu z kompetenčních výluk ze soudního přezkoumání dle § 70 písm. a, d Zákon 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘS).

³⁶² § 46 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách.

³⁶³ Například § 43 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách a § 2 odst. 2–4 vyhlášky.

psychologické testy v rámci zdravotní způsobilosti, jako je tomu například v Německu³⁶⁴ nebo na Slovensku.³⁶⁵ Poslední novela, která uvažovala o zavedení povinných psychologických prohlídek, byl zákon č. 229/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Jak je uvedeno v důvodové zprávě k zákonu 229/2016 Sb.,³⁶⁶ tak by právě psychotesty vykazovaly zvýšený nárůst nákladů s ohledem na důkladnější prověřování žadatelů a držitelů o zbrojní průkaz. Rovněž by zavedení psychotestů vedlo ke zvýšení počtu odňatých zbrojních průkazů z důvodu nesplnění zdravotní způsobilosti dle § 27 odst. 1 písm. b ZZS. Podporujícím argumentem pro nezavedení psychologických testů by mohly být i statistiky vedené Spolkovým kriminálním úřadem (Bundeskriminalamt) v porovnání se statistikami vedenými Ministerstvem vnitra České republiky a Policejním prezidiem České republiky. Při porovnání podmínek zdravotní způsobilosti můžeme říci, že otázka psychologických testů je nastavena přísněji v Německu,³⁶⁷ přesto se tento fakt neodráží na nižším počtu trestných činů spáchaných se střelnou zbraní. Pro bližší srovnání je níže uvedena tabulka, která srovnává počet trestných činů spáchaných se střelnou zbraní v České republice^{368a} a ve Spolkové republice Německo³⁶⁹ mezi lety 2016–2020 v přepočtu na celkový počet obyvatel České republiky. Do počtu spáchaných trestných činů v tabulce jsou zahrnuty i střelné zbraně způsobilé pouze k zastrašení a výhrůžce.

Roky	Počet t.č. spáchaných se střelnou zbraní v ČR	Počet obyvatel ČR	Počet t.č. spáchaných se střelnou zbraní v Německu	Počet obyvatel v Německu	Srovnání počtu spáchaných t.č. se střelnou zbraní

³⁶⁴ Zde jsou psychologické testy obligatorní pouze pro žadatele o zbrojní průkaz mladší 25 let. V ostatních případech jsou podobně jako v ZZS vyžadovány psychologické testy pouze při pochybách o zdravotní způsobilosti žadatele o kartu vlastnictví zbraně. In: § 6 odst. 2 a 3. WaffG.

³⁶⁵ V případě Slovenské republiky je žadatel o zbrojní průkaz povinen předložit psychologický posudek o psychické způsobilosti držet a nosit zbraň a střelivo, § 17 odst. 2 písm. b Zákon č. 190/2003 Z. z. o zbraniach.

³⁶⁶ Zákon č. 229/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony ze dne 15. června 2016 byl poslední novelizací, kdy se uvažovalo zavést do podmínky zdravotní způsobilosti obligatorní psychologické vyšetření.

³⁶⁷ S tím je i průběžně posuzována způsobilost (včetně zdravotní) držitelů zbrojních průkazů alespoň jednou za 3 roky, včetně případného fakultativního psychologického vyšetření. In: § 4 odst. 3, § 6 odst. 2 WaffG.

³⁶⁸ Pro Českou republiku je uváděn počet objasněných i neobjasněných trestných činů.

³⁶⁹ Z dostupných dat pro Spolkovou republiku Německo není jisté, zda se jedná o všechny objasněné trestné činy popř. i neobjasněné trestné činy. Pokud by se však jednalo pouze o objasněné, tím spíše by data poukazovala na neúčinnost přísných podmínek k získání zbrojního průkazu.

					v přepočtu na počet obyvatel ČR
2016	460 ³⁷⁰	10 578 820 ³⁷¹	9967 ³⁷²	82 500 000 ³⁷³	2,78 krát vyšší v Německu
2017	468 ³⁷⁴	10 610 055 ³⁷⁵	8935 ³⁷⁶	82 800 000 ³⁷⁷	2,44 krát vyšší v Německu

³⁷⁰ Zveřejněné informace 2018: Trestné činy spáchané se střelnou zbraní [cit.7.9. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/trestne-ciny-spachane-se-strelnou-zbrani-997573.aspx>.

³⁷¹ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2016 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/45964328/13006917u.pdf/834d2d8e-be60-4f0c-9ba5-53e2f014f279?version=1.0>.

³⁷² Bundeskriminalamt. Bundeslagebild Waffenkriminalität 2020. s. 7. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaetBundeslagebild2020.html;jsessionid=798F04CD04BB42780EE3EEA8C91FFA24.live0602?nn=28062>.

³⁷³ Pressemitteilung Nr. 019 vom 16. Januar 2018 In: www.destatis.de [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/01/PD18_019_12411.html.

³⁷⁴ Policejní prezidium České republiky Odbor komunikace a vnějších vztahů Oddělení tisku: Poskytnutí informace - celkový počet neobjasněných skutků v ČR spáchaných střelnou zbraní za roky 2017 a 2018 Č. j. PPR-31445-2/ČJ-2021-990810.

³⁷⁵ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2017 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/61565976/13006918u.pdf/a3254fbc-af00-4da2-adc0-c8a66293c466?version=1.0>.

³⁷⁶ Bundeskriminalamt. Bundeslagebild Waffenkriminalität 2020. s. 7. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaetBundeslagebild2020.html;jsessionid=798F04CD04BB42780EE3EEA8C91FFA24.live0602?nn=28062>.

³⁷⁷ Pressemitteilung Nr. 347 vom 14. September 2018 In: www.destatis.de [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/09/PD18_347_12411.html.

2018	401 ³⁷⁸	10 649 800 ³⁷⁹	8343 ³⁸⁰	83 000 000 ³⁸¹	2,66 krát vyšší v Německu
2019	305 ³⁸²	10 693 939 ³⁸³	9151 ³⁸⁴	83 200 000 ³⁸⁵	3,85 krát vyšší v Německu
2020	249 ³⁸⁶	10 702 000 ³⁸⁷	8824 ³⁸⁸	83 200 000 ³⁸⁹	4,55 krát vyšší v Německu

³⁷⁸ Policejní prezidium České republiky Odbor komunikace a vnějších vztahů Oddělení tisku: Poskytnutí informace - celkový počet neobjasněných skutků v ČR spáchaných střelnou zbraní za roky 2017 a 2018 Č. j. PPR-31445-2/ČJ-2021-990810.

³⁷⁹ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2018 In: www.czso.cz [online]. [cit. 6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/91917384/13006919.pdf/d16e1b99-3406-462e-a522-f421103d8684?version=1.2>.

³⁸⁰ Bundeskriminalamt. Bundeslagebild Waffenkriminalität 2020. s. 7. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaetBundeslagebild2020.html;jsessionid=798F04CD04BB42780EE3EEA8C91FFA24.live0602?nn=28062>.

³⁸¹ Pressemitteilung Nr. 223 vom 19. Juni 2020 In: www.destatis.de [online]. [cit. 6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/09/PD18_347_12411.html.

³⁸² Poskytnutí informace: Počet neobjasněných skutků v ČR podle druhu zbraně, a to za roky 2019 a 2020 Č. j. MV- 51588-6/OBP-2021, Poskytnutí informace: Počet trestných činů spáchaných se zbraní za roky 2019, 2020 a počet přestupků fyzických osob podle jednotlivých skutkových podstat na úseku zbraní a střeliva za roky 2019 a 2020 Č. j. MV- 51588-2/OBP-2021 [cit. 21.1. 2023] dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-vcetne-rozdeleni-pouzitych-zbrani-a-pocty-jednotlivych-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-a-jejich-rozdeleni-dle-skutkovych-podstat.aspx>.

³⁸³ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2019. s. 5 In: www.czso.cz [online]. [cit. 6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/121768528/13006920a.pdf/fc6793c2-7a2f-472a-909b-c9693c38a471?version=1.1>.

³⁸⁴ Bundeskriminalamt. Bundeslagebild Waffenkriminalität 2020. s. 7. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaetBundeslagebild2020.html;jsessionid=798F04CD04BB42780EE3EEA8C91FFA24.live0602?nn=28062>.

³⁸⁵ Pressemitteilung Nr. 223 vom 19. Juni 2020 In: www.destatis.de [online]. [cit. 6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/09/PD18_347_12411.html.

³⁸⁶ Poskytnutí informace: Počet neobjasněných skutků v ČR podle druhu zbraně, a to za roky 2019 a 2020 Č. j. MV- 51588-6/OBP-2021, Poskytnutí informace: Počet trestných činů spáchaných se zbraní za roky 2019, 2020 a počet přestupků fyzických osob podle jednotlivých skutkových podstat na úseku zbraní a střeliva za roky 2019 a 2020 Č. j. MV- 51588-2/OBP-2021 [cit. 21.1. 2023] dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-vcetne-rozdeleni-pouzitych-zbrani-a-pocty-jednotlivych-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-a-jejich-rozdeleni-dle-skutkovych-podstat.aspx>.

³⁸⁷ Český statistický úřad: Pohyb obyvatelstva - rok 2020 In: www.czso.cz [online]. [cit. 9.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/ci/pohyb-obyvatelstva-rok-2020>.

³⁸⁸ Bundeskriminalamt. Bundeslagebild Waffenkriminalität 2020. s. 7. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaetBundeslagebild2020.html;jsessionid=798F04CD04BB42780EE3EEA8C91FFA24.live0602?nn=28062>.

³⁸⁹ Pressemitteilung Nr. 287 vom 21. Juni 2021 In: www.destatis.de [online]. [cit. 6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2021/06/PD21_287_12411.html.

Pro srovnání ve stejném období je připravena následující tabulka, která porovnává stejné údaje³⁹⁰ se Slovenskou republikou, kde byly obligatorní psychologické testy zavedeny s účinností novely 128/ 2011 Z.Z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Jedná se opět o přísnější pojetí zdravotní způsobilosti ve srovnání s podmínkou zdravotní způsobilosti v České republice.

Roky	Počet t.č. spáchaných se střelnou zbraní v ČR	Počet obyvatel ČR	Počet t.č. spáchaných se střelnou zbraní v SR	Počet obyvatel SR	Srovnání počtu spáchaných t.č. se střelnou zbraní v přepočtu na počet obyvatel ČR
2016	343 ³⁹¹	10 578 820 ³⁹²	126 ³⁹³	5 435 343 ³⁹⁴	1,39 krát vyšší v ČR

³⁹⁰ Oproti předchozí tabulce se jedná pouze o počet objasněných trestných činů spáchaných se střelnou zbraní.

³⁹¹ Zveřejněné informace 2018: Trestné činy spáchané se střelnou zbraní [cit.7.9. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/trestne-ciny-spachane-se-strelnou-zbrani-997573.aspx>.

³⁹² Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2016 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/45964328/13006917u.pdf/834d2d8e-be60-4f0c-9ba5-53e2f014f279?version=1.0>.

³⁹³ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informácie o počtu objasnených trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (štatistika kriminality) In: Příloha č. 3.

³⁹⁴ Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2016 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:

https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/3d596067-a86f-4ccd-b763-5f3d025f5e14!/ut/p/z1/tZTNkqIwFIWfpeYcWECy0BrQBGFCGo2U_jXMrZoK2W3bz-hRhdKic5iwgKonHPuDfKCEmiCRJGd8o-szHdF9infp8L8FRHfchyVAjgBBR_b46HndjSWGgH8K7DCuA3-iA5Z3NVV0A0kbqffHfBJQLLD_DA0S5-l1FPJwGAFTADfOolsR1hDBTf-Z1Uk_4wVntRxHqqfvHDg0HhNX9Dgzf-gcdATne5HltEA1u799cFIT8NhpfpGgC9Xuhzm0fNI4v_gaBePz9dRvf168LbuvzhIfxr7hBnJ5plpbv0Fk_yFPA_FLOIu9Ff4NANPOTIoHEvCj35RpNd7NjtlAOGyUvVkk2Kd9APuwOW0njqVgqx_0hO53f4HRclht5xwvDNSEkSmaZK0WfzxfKjYhMVZ4AZqxMpZyg2X8fp4v0PQ19fgZ76KZtnFV7wnQzzL-CmgURTxIU2Cp1gEfqwzCJAHWvyY0MduUAB1yn3BHDb_20OFDjdo6c9_jgUwYuZrFA1MDZj4RgFprsg5Wk4COjJrg9uwmBE3lZpGHm6USND7ly2-UFBVcn4j_IwseoC4S-Wzb-p5vW9AiFgFMiKXLc2UaGFc_x_z315egkuBdUS5_SjT5HwjL0tqh7_Y_ZPtZua6id2jyknW_Ta5ja-Gzsonb1bXqt7EuZufvPzabQjo!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.

2017	193 ³⁹⁵	10 610 055 ³⁹⁶	112 ³⁹⁷	5 443 120 ³⁹⁸	1,12 krát vyšší v SR
2018	213 ³⁹⁹	10 649 800 ⁴⁰⁰	114 ⁴⁰¹	5 450 421 ⁴⁰²	1,04 krát vyšší v SR

³⁹⁵ Poskytnutí informace - počty trestných činů spáchaných se zbraní Č. j.: MV-131989-3/OBP-2019 [cit.22.3. 2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani.aspx>.

³⁹⁶ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2017 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/61565976/13006918u.pdf/a3254fbc-af00-4da2-adc0-c8a66293c466?version=1.0>.

³⁹⁷ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informace o počtu objasněných trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (Štatistika kriminality) In: Příloha č. 3.

³⁹⁸ Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2017 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z: https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail!/ut/p/z1/tVLBbqMwE_P2WPXA0M2CMSW-kUiHdKBLNkjS-rAxxEjBUHCh7dfXafey0jbRHtYXe-T33rzRPBDwCELLodpLUzVanmy9EeHPjM-i6dSLEadzirP778tFenvnJzmDFQgOpTatOcCmKXp5IEqTSu-IPBoH7aPpaqs2aEX6tpPDq4NDR8zR3qHvB9zbMsKkV5KAhZREITiyUWoXIFcFK9IZvi2rLWyk2pXU306Iz-2IBFRRIj3GSKkkerTcKr_wYH3Nr7Df-MWJ8Tf_NonTgM8Ro3nCcBan-cMkoxRj-sG_IP_Jv9DgK198QC45uDbDJyDOsmw5X60wWfI3OKNegos8ty3DK4AfIWzsFPxLmx6H9VCpEXJ93u0Jlv-4pBThHkRV1O5Y1i66POJIOY8CP5iEjNjZ6qpfT08ittFqtFEvBh7_R7Zsn1gXNNqD6NROdapznzsb-oMxbX_joIPjOLr7ptmfIFs2tYN_oxya3vr7EwLpaGt64i-VhU5PqRv0wVJ1pFhRfDtHe8bfeQ!/dz/d5/L0IHSkovd0RNQUxrQUVnOSEhLzROVkuvc2s!/

³⁹⁹ Poskytnutí informace - počty trestných činů spáchaných se zbraní Č. j.: MV-131989-3/OBP-2019 [cit.22.3. 2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani.aspx>.

⁴⁰⁰ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2018 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/91917384/13006919.pdf/d16e1b99-3406-462e-a522-f421103d8684?version=1.2>.

⁴⁰¹ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informace o počtu objasněných trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (Štatistika kriminality) In: Příloha č. 3.

⁴⁰² Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2018 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z: https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/53574f49-236a-4825-9db7-126a97ca429a!/ut/p/z1/tVLLUsIwFP0WFI2muTQad0FRnkIziCD0GyctPRIHyltbOXvDY4bZ0RxYTY3mXvOybk5wRzvMa9ElyVCZbIshT77fPS8pnN3PB4ygPGSwHxxv3mYTe6s6dbBT5hjHlaqVin2ZdCKFLU5yqoYiVwZoDeyKbVaV0WorRvRnQzo2kjlujrEoXZse8gil4Fs13KQdwoGloj4dFQ2JYnzwJImB2wfxV695tfrttwYTHQfP4BmUzZzKZLAHc5dWDOZtHb00IMPIJ-EHD1x7oRQ9DinddFvV4W51fpsCbP444A7zAPAtKsw9LE0zqUiCUurZleyOHkHNm2cvxyJkORiyqelN4_x_J6HusZjVZJdq-UOIZWuL9tVRWBcTV1CaKoyZqzNdG_7ZUqba9McCAvu_NRMqkiMxQlgZ8R0llq0f7isR1WbrkhPJ4dUtsHpxI0S0ZGwzeAZB58r4!/dz/d5/L2dBISevZ0FBIS9nQSEh/.

2019	204 ⁴⁰³	10 693 939 ⁴⁰⁴	85 ⁴⁰⁵	5 457 873 ⁴⁰⁶	1,22 krát vyšší v ČR
2020	158 ⁴⁰⁷	10 702 000 ⁴⁰⁸	81 ⁴⁰⁹	5 459 781 ⁴¹⁰	neliší se

Ze zjištěných dat docházíme k závěru, že Spolková republika Německo vykazuje několikanásobný výskyt trestných činů spáchaných se střelnou zbraní oproti České republice a to i přesto, že přísněji přistupuje k podmínce zdravotní způsobilosti. U tabulky číslo dva

⁴⁰³ Poskytnutí informace: Počet trestných činů spáchaných se zbraní za roky 2019,2020 a počet přestupků fyzických osob podle jednotlivých skutkových podstat na úseku zbraní a střeliva za roky 2019 a 2020 Č. j. MV-51588-2/OBP-2021 [cit. 21.1. 2023] dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-vcetne-rozdeleni-pouzitych-zbrani-a-pocty-jednotlivych-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-a-jejich-rozdeleni-dle-skutkovych-podstat.aspx> .

⁴⁰⁴ Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2019. s. 5 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/121768528/13006920a.pdf/fc6793c2-7a2f-472a-909b-c9693c38a471?version=1.1>.

⁴⁰⁵ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informácie o počtu objasnených trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (Štatistika kriminality) In: Příloha č. 3.

⁴⁰⁶ Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2019 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:

https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/02521c77-b9a4-4e43-9772-757bcf6fd881!/ut/p/z1/tVJNc4IwFPwtHjiGPAgY6C06rWi1M9axSi4dwPBRhSCKUP99Y6eXztTWHprLS-btbvZlgzneY15FXZFFqpbVdNDnkA-fl3TqjUYWaxjNCUxn96uHYHxnT9YufsIc86RStcpXKOM2yIG7R0WVomivDNAb2ZRarasEausm6k4GdK1Qe13Bdm0roRTffuQgRzge-ZTaiLo0TtJhuvM86yxfJ8UOh1ehN7_55boNFxYDzcefkPGEBQ6dA3jziQtTFqwf_SUhwMgn4AeNUHugFz1YFG-6QvR4XZ1f5oBXfxwxADzDvIhLs09KE0zqUSCUeo7t-EOXkHNmxcvxyJkORIZKvCm8_Y9k9D12sxgvMm0_UvlZWuLttVRWxcTTIEakohGN-dro35YrVbc3BhjQ972ZSZkdhJnI0oDvKLLs9WhfkgbuS4-c0D5d3BKHXydy6OaMDQbvautDYA!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.

⁴⁰⁷ Poskytnutí informace: Počet trestných činů spáchaných se zbraní za roky 2019,2020 a počet přestupků fyzických osob podle jednotlivých skutkových podstat na úseku zbraní a střeliva za roky 2019 a 2020 Č. j. MV-51588-2/OBP-2021 [cit. 21.1. 2023] dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-vcetne-rozdeleni-pouzitych-zbrani-a-pocty-jednotlivych-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-a-jejich-rozdeleni-dle-skutkovych-podstat.aspx> .

⁴⁰⁸ Český statistický úřad: Pohyb obyvatelstva - rok 2020 In: www.czso.cz [online].[cit.9.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvatelstva-rok-2020> .

⁴⁰⁹ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informácie o počtu objasnených trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (Štatistika kriminality) In: Příloha č. 3.

⁴¹⁰ Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2020 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:

https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/06b04712-ca08-4bd6-a9ad-f4bbaa6acab0!/ut/p/z1/tVJNU8IwFPwtHHpM8yCIKd4CoxQEZ5BBIBcnKf2ytCltbOXfmzpenBHFg7m8ZN7uZl82mOMd5oVo0ljoVBXiaM577j6v6Mwbj_sMYLwgMJvfrx_8yd1guhniJ8wxDwpd6gTvlaxFguoMpUWERKYtMBtV5UatKUJUI5VozhY0dagzU8GV4ND-AAUCPOTIg4vESBxQ5EgphCsCIaGTL4P0gPdXobe_eWmDRcW6_j8AZKZMt-hCwBvMR3CjPmbx9GKEGDkE_CDxt54oBc99CneNmnY4k3RvcwRr_84og94jnkqc7sNchts6IEglHrOwBm5Q0K6zNKX04kzE4wqdPim8e4_kjH3DKrIzBkb-0InnbTCu2uprJDEM9QqjMlqrOzXyvy2ROuyvrHAgZt7Vip-BjagcqtbymJqsIoX5G4zHOPnFEWLW-Jw-WZHJsfY73eO3_MziI!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.

docházíme k závěru, že kriminalita spáchaná se střelnou zbraní na Slovensku se výrazně neliší od kriminality páchané se střelnou zbraní v České republice. K tomu třeba dodat, že právě psychologické testy nebudou primárním určujícím faktorem, který by měl ovlivnit kriminalitu spáchanou se střelnou zbraní. Dále je třeba zmínit, že ze zjištěných zdrojů nedisponujeme informací, jaký je ve zjištěných datech z Německa a Slovenska podíl trestných činů spáchaných s nelegálně drženou zbraní či zbraněmi kategorie (C-I,D), které lze získat i bez zbrojního průkazu. Zavedení obligatorních psychologických testů by dle zjištěných dat zřejmě nemělo výrazný dopad na snížení kriminality páchané střelnými zbraněmi. K zjištěnému počtu trestných činů spáchaných se střelnou zbraní v České republice třeba dodat, že naprostá většina objasněných trestných činů je spáchána se zbraní kategorií D.⁴¹¹ Tedy se jedná o takovou zbraň, kterou lze získat bez zbrojního průkazu za splnění podmínky dosažení věku 18 let a způsobilosti k právním úkonům a současně získání zbraně nepodmiňuje podmínka zdravotní způsobilosti. Pro představu uvádím procentuální podíl trestných činů spáchaných se zbraní kategorií D: 2016 32,4 %, ⁴¹² 2017 40,9 %, ⁴¹³ 2018 35,2 %, ⁴¹⁴ 2019 50,9 %, ⁴¹⁵ 2020 49,3 %.⁴¹⁶ Pro snížení počtu trestných činů spáchaných kategorií zbraně D by bylo potřeba určitým přísnějším způsobem regulovat jejich držení a tím i odradit potenciální pachatele, například zařazením této kategorie zbraně mezi zbraně vyžadující k držení zbrojní průkaz.

Pokud by se přeci jenom uvažovalo o zavedení psychologických testů pro soukromé osoby, mělo by se, dle mého názoru, jednat o zjednodušenou, standardizovanou formu psychologických testů, které je třeba absolvovat během přijímacího řízení k služebnímu poměru u Policie České republiky. Ke zbrojnímu průkazu by se tak podařilo alespoň částečně

⁴¹¹ V ohledu k trestným činům spáchaných s legálně drženými zbraněmi byla veřejnost nesprávně informována, a proto existuje zkreslené povědomí o podílu trestných činů spáchaných legálně drženými zbraněmi kategorie D a ostatních kategorií. Podrobněji In: Gawron, Tomáš. Fact check: Zbraně a zločinnost v ČR. Česká televize In: zbrojnice.com [online]. 6.10. 2019 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2019/10/06/fact-check-zbrane-a-zlocinnost-v-cr-ceska-televize/>.

⁴¹² Zveřejněné informace 2018: Trestné činy spáchané se střelnou zbraní [cit.7.9. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/trestne-ciny-spachane-se-strelnou-zbrani-997573.aspx>.

⁴¹³ Poskytnutí informace – počty trestných činů spáchaných se zbraní Č. j.: MV-131989-3/OBP-2019 [cit.12.10. 2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani.aspx>.

⁴¹⁴ Tamtéž.

⁴¹⁵ Poskytnutí informace: Počet trestných činů spáchaných se zbraní za roky 2019,2020 a počet přestupků fyzických osob podle jednotlivých skutkových podstat na úseku zbraní a střeliva za roky 2019 a 2020 Č. j. MV-51588-2/OBP-2021 [cit. 21.1. 2023] dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-vcetne-rozdeleni-pouzitych-zbrani-a-pocty-jednotlivych-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-a-jejich-rozdeleni-dle-skutkovych-podstat.aspx> .

⁴¹⁶ Tamtéž.

omezit přístup osobám s negativními psychologickými rysy, jako například zvýšená míra agresivity, zvýšená úzkostlivost, nerozvážnost.⁴¹⁷

2.2.4. Podmínka odborné způsobilosti

Podkapitola analyzuje podmínku a spolu s analýzou provádí komparaci podmínky odborné způsobilosti se Slovenskou republikou a Spolkovou republikou Německo. Komparace je prováděna z důvodu zhodnocení náročnosti podmínky odborné způsobilosti v ČR a v komparovaných státech.

Podmínka odborné způsobilosti je opět velmi důležitou podmínkou, která zajišťuje dostatečné seznámení žadatelů s právními předpisy týkajícími se zbraní a střeliva, seznámení s naukou o zbraních a střelivu a seznámení žadatelů se zdravotnickým minimem a v neposlední řadě se jedná o podmínku kvalifikovaného zacházení se střelnou zbraní. Hned na úvod třeba upozornit, že zákon neobsahuje definici odborné způsobilosti.⁴¹⁸ V ZZS je obecná úprava podmínky odborné způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz upravena v § 20 a 21a. Podmínkou pro splnění odborné způsobilosti je úspěšné složení zkoušky z odborné způsobilosti.⁴¹⁹ První zmínky o předchůdci zkoušek odborné způsobilosti můžeme nalézt v ZZS 1949. Nynější podoba podmínek zkoušek odborné způsobilosti byla v ZZS naposledy novelizována zákonem č. 229/2016 Sb., který zařadil povinnost v § 21a připojení posudku o zdravotní způsobilosti k přihlášce ke zkoušce odborné způsobilosti žadatele, který není držitelem zbrojního průkazu nebo muničního průkazu. Podrobnější úpravu zkoušky odborné způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz upravují vyhláška Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů⁴²⁰ a nařízení vlády č. 315/2011 Sb.,

⁴¹⁷ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s.45.

⁴¹⁸ Například § 21 Zákon č. 190/2003 Z. z. o zbraniach definici odborné způsobilosti obsahuje. Dle § 21 se jedná o souhrn vědomostí a praktických schopností, které prokazuje žadatel o vydání zbrojního průkazu.

⁴¹⁹ Pojetí odborné způsobilosti je při srovnávání nejpodobnější tomu slovenskému. S výrazným rozdílem, že slovenská právní úprava uznává namísto zkoušky z odborné způsobilosti určité profese nebo určitý stupeň vzdělání jako prokázání odborné způsobilosti k získání zbrojního průkazu. In: § 21 odst. 10 Zákon č. 190/2003 Z. z. o zbraniach. Obdobný způsob uznávání odborné způsobilosti lze nalézt i v německé úpravě, kdy zkoušku z odborné způsobilosti lze nahradit taxativně vymezenými případy například splnění lovecké zkoušky, splnění učňovské zkoušky ve zbrojním oboru, vykonával zaměstnání na plný úvazek ve zbraňovém oboru nejméně po dobu tří let, získal státem uznávanou formu výcviku ve státem uznané střelecké organizaci, ...) blíže In: § 3 Allgemeine Waffengesetz-Verordnung vom 27. Oktober 2003 (BGBl. I S. 2123), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 1. September 2020 (BGBl. I S. 1977) geändert worden ist (dále jen AWaffV).

⁴²⁰ Poslední novela provedena vyhláškou Ministerstva vnitra č. 28/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů. Žádným způsobem zkoušku odborné způsobilosti nemění. Novelu soukromé osoby pocítily pouze ve změně podoby vzorů formulářové žádosti o vydání zbrojního průkazu a vzoru přihlášky ke zkoušce odborné způsobilosti a vyhodnocení zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu. Oba dva formuláře nově obsahují poučení o zpracování osobních údajů v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů

o zkušebním řádu zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu skupiny A až E, ve znění pozdějších předpisů. Zkouška odborné způsobilosti je složena z teoretické a praktické části. Obsahová náplň zkoušky a požadavky se liší podle toho, jaké skupiny zbrojního průkazu se zkouška týká.⁴²¹ Přihláška ke zkoušce se podává příslušnému útvaru policie na předepsaném tiskopise uvedeném v příloze č. 3 vyhlášky č. 221/2017 Sb.⁴²² Ve výjimečném případě lze na základě § 13 SŘ vykonat zkoušku z odborné způsobilosti i mimo obvod příslušného útvaru policie⁴²³

Teoretická část zkoušky je písemná a skládá se formou testů.⁴²⁴ Při písemné části žadatel musí zodpovědět celkem 30 otázek,⁴²⁵ náhodně vybraných ze souboru 500 otázek. Každá z otázek je bodově ohodnocena, přičemž žadatel musí dosáhnout určitého minimálního počtu

a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) ze dne 27. dubna 2016 (dále jen GDPR) a § 5 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Nově přihláška ke zkoušce odborné způsobilosti obsahuje povinnost přiložení posudku o zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz pro osoby, které nejsou držiteli zbrojních průkazů. Srov. Přílohy č. 2 a 3 vyhláška Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve účinném do 29.1. 2021 a vyhláška Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění účinném od 30.1. 2021.

⁴²¹ Nejnížší nároky na splnění zkoušky jsou kladeny na zbrojní průkaz skupiny A, zatímco nejvyšší nároky jsou kladeny na žadatele o zbrojní průkaz skupiny E viz. § 7 odst. 1 písm. a, c, a § 8 odst. 2 písm. a, e vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů.

⁴²² § 21 odst. 6 ZZS.

⁴²³ Blíže In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 48–49 ISBN 978-80-7357-461-1.

⁴²⁴ V tom se liší od slovenské úpravy, kdy je teoretická část prováděna ústní formou zkoušky. Obsahově jsou zkoušky velmi podobné viz. § 21 odst. 6 Zákon č. 190/2003 Z. z. o zbraňach a strelive. Výrazně se však liší rozsahem, kdy přesný počet otázek, který musí žadatel splnit, není v prováděcím předpise uveden. Uveden je pouze rozsah teoretické části zkoušky, který se skládá z 80 otázek, které vypracovává Ministerstvo vnitra Slovenské republiky. dle § 2 odst. 2 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 555/2003 Z. z. In: Súbory otázok na skúšku odbornej spôsobilosti pre držanie alebo nosenie zbrane platné od 1.10.2018 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.minv.sk/?otazky-na-skusku-z-odbornej-sposobilosti>. Německá úprava odborné způsobilosti je zcela odlišná od pojetí českého a slovenského. Prokázání odborné způsobilosti se prokazuje dvěma způsoby: 1) složení zkoušky před státem určenou agenturou. Zkouška se provádí před tříčlennou komisí (podobně jako na Slovensku). Spolkové ministerstvo vnitra vydává seznam otázek ke zkoušce odborné způsobilosti na základě § 7 odst. 2 WaffG. Úspěšná zkouška se prokazuje certifikátem. 2) taxativně vymezenými případy, které nahrazují zkoušku z odborné způsobilosti (například splnění lovecké zkoušky, splnění učňovské zkoušky ve zbrojním oboru, vykonával zaměstnání na plný úvazek ve zbraňovém oboru nejméně po dobu tří let, získal státem uznávanou formu výcviku ve státem uznané střelecké organizaci,...) blíže In: § 3 AWaffV, seznam otázek odborné způsobilosti Spolkového ministerstva vnitra: Bundesverwaltungsamt Fragenkatalog für die Sachkundeprüfung gemäß § 7 Waffengesetz [citováno 1.11. 2021]. Dostupné z: https://www.bva.bund.de/DE/Services/Buerger/Ausweis-Dokumente-Recht/Waffenrecht/Sachkundepruefung/sachkunde_node.html.

⁴²⁵ Dle § 4 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů se teoretická část přesně skládá z 22 otázek ze znalosti právních předpisů hodnocených po 3 bodech, 5 otázek ze znalosti nauky o zbraních a střelivu hodnocených po 2 bodech a 3 otázky ze znalosti zdravotnického minima hodnocených po 1 bodě. Docházíme k závěru, že i pro zbrojní průkaz skupiny A, který klade nejnižší požadavky bodového zisku, musí žadatel zodpovědět správně minimálně 23 otázek, tedy více jak dvě třetiny otázek.

bodů podle skupiny zbrojního průkazu, o který žádá.⁴²⁶ Soubor 500 otázek vydává Ministerstvo vnitra.⁴²⁷ Otázky nejsou kompletním obsahem právních předpisů o zbraních a střelivu, ale jsou pouze jejich průřezem. Žadatelé tak z logických důvodů mohou dávat přednost v přípravě na teoretickou část zkoušky z odborné způsobilosti pouze seznamu testových otázek, aniž by četli alespoň ZZS jako základní předpis o zbraních a střelivu. Časový limit pro teoretickou část zkoušky je 40 minut.⁴²⁸ Zkouška je vykonávána před zkušebním komisařem,⁴²⁹ který dozoruje a odpovídá za průběh zkoušky v souladu se zákonem a podzákonnými předpisy. Dle § 21 odst. 2 ZZS zkušebního komisaře určuje příslušný útvar policie. Spolu se zkušebním komisařem může zkoušce z odborné způsobilosti dohlížet i policie.⁴³⁰ Žadatel vypracovává test samostatně bez pomůcek, pokud komisař některou pomůcku nepřipustí.⁴³¹ Po uplynutí limitu pro teoretickou část zkoušky jsou zkoušky vyhodnoceny a žadatelům, kteří neuspěli v teoretické části zkoušky, je zkouška ze strany zkušebního komisaře ukončena a ohodnocena stupněm „neprospěl“ a zkouška pro ně končí.⁴³² Úspěšní žadatelé v teoretické části mohou absolvovat praktickou část zkoušky.

Praktická část zkoušky má u každého žadatele dostatečně prověřit správnou a bezpečnou manipulaci se zbraní v souladu se zásadami bezpečné manipulace (rána jistoty, prst mimo spoušť a lučák, kontrola zbraně, zda je v nenabitém stavu, a podobně.). Spolu s tím praktická

⁴²⁶ Pro srovnání dle čl. 5 odst. 2 přílohy č. 2 vyhlášky Ministerstva vnitra Slovenskej republiky č. 555/2003 Z. z. je třeba k úspěšnému splnění teoretické části zkoušky odborné způsobilosti odpovědět na většinu otázek správně a úplně bez pomoci zkoušejícího. Co je chápáno většinou otázek, vyhláška Ministerstva vnitra Slovenskej republiky č. 555/2003 Z. z. neuvádí.

⁴²⁷ Testové otázky ke zkoušce odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu Praha 2021 Ministerstvo vnitra České republiky [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zkousky-odborne-zpusobilosti.aspx>.

⁴²⁸ § 4 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů.

⁴²⁹ Dle § 21 zákon č. 190/2003 Z. z. o zbraních a střelive se zkouška z odborné způsobilosti vykonává před čtyřčlennou komisí složenou ze dvou příslušníků policie, prokurátora a lékaře.

⁴³⁰ Prakticky se jedná o příslušníka policie, jak bylo uvedeno v nařízení vlády č. 315/2011 Sb., o zkušebním řádu zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu skupiny A až E, ve znění účinném ke dni 30 července 2017.

⁴³¹ Právě § 4 odst. 2 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb. a § 2 odst. 4 nařízení č. 315/2011 Sb. se v souvislosti s přípustností pomůcky u zkoušky staly mimo jiné předmětem sporu a to konkrétně zda osoba neovládající český jazyk může mít během teoretické části zkoušky k dispozici překlad tlumočnicka. Ministerstvo vnitra ve svém výkladovém stanovisku dospělo k závěru, že článek 37 odst. 4 Listiny (právo na tlumočnicka), jenž je promítnut i do § 16 odst. 3 SR lze použít ve správním řízení dle § 9 SR. Zkouška odborné způsobilosti však nespĺňuje parametry správního řízení dle § 9 SR. Přestože ZZS ani podzákonné předpisy výslovně nezakazují přítomnost tlumočnicka při zkoušce z odborné způsobilosti, Ministerstvo vnitra došlo výkladem výše zmíněných ustanovení k závěru, že žadatel o zbrojní průkaz nemá právo na tlumočnicka během zkoušky z odborné způsobilosti, neboť se nejedná povahou o správní řízení dle § 9 SR. Blíže In: Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3 A 84/2018–40 ze dne 19.12. 2019. Dle mého názoru zákon ani podzákonný předpis přítomnost tlumočnicka nezakazuje a tak je pouze na zkušebním komisaři, zda přítomnost tlumočnicka během zkoušky povolí.

⁴³² § 7 odst. 3 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., § 3 odst. 6 nařízení č. 315/2011 Sb.

část zkoušky ověřuje i střelbu ze zbraně na pevný cíl.⁴³³ Před samotným zahájením praktické části zkoušky zkušební komisař prověří žadatele, zda nejsou ve stavu vylučujícím nebo omezujícím zacházení se zbraní (například zda nejsou pod vlivem alkoholu, léků nebo drog).⁴³⁴ Manipulace se zbraní nejčastěji spočívá v prohlédnutí a zkontrolování zbraně, zda není v nabitém stavu, dále pak v základní rozborce zbraně a jejím opětovném složení. Dle volné úvahy zkušební komisaře mohou být v rámci manipulace řešeny i případné závady na zbraní.⁴³⁵ Praktická část zkoušky se zpravidla skládá ve stejný den jako teoretická část zkoušky.⁴³⁶ Střeleckou část praktické části zkoušky provádí žadatel střelbou na pevný cíl ze zbraně obvyklého typu odpovídající skupině zbrojního průkazu, kterou žadatel uvádí v přihlášce.⁴³⁷ Parametry se opět liší podle skupin zbrojního průkazu, o který je žádáno. Mezi proměnlivé parametry zkoušky patří čas na vykonání střelb, počty zásahů a vzdálenost pevného cíle od střelce. Nejnížší nároky jsou kladeny na žadatele o zbrojní průkaz skupiny A a nejvyšší pro žadatele o zbrojní průkaz skupiny E.⁴³⁸ Pokud žadatel uspěje i v praktické části zkoušky, je ohodnocen zkušebním komisařem stupněm „prospěl“. Poté dochází k celkovému vyhodnocení zkoušky, které vyhláší zkušební komisař vždy veřejně. V následnosti je žadateli předán vyplněný doklad o odborné způsobilosti pro vydání zbrojního průkazu.⁴³⁹ Doklad o odborné způsobilosti patří mezi přílohy žádosti o zbrojní průkaz dle § 17 odst. 2 písm. b ZZS.

Při srovnání praktické části zkoušky z odborné způsobilosti se Spolkovou republikou Německo § 1 AWaffV uvádí podobné podmínky jako ZZS a související předpisy. AWaffV však nezmiňuje nic o střelbě na pevný cíl a o podmínce určitého počtu zásahů. Zde je tak dán prostor pro specifickou úpravu pro jednotlivé poskytovatele zkoušky z odborné způsobilosti v souladu s úpravami jednotlivých spolkových zemí. To je dáno i tím, že stát uznává taxativní případy (jako například účast v kurzu střeleckého spolku, či členství v něm), které jsou rovnocenné ke zkoušce z odborné způsobilosti vykonané před oficiálními orgány dle WaffG.

Při srovnání praktické části zkoušky z odborné způsobilosti se Slovenskou republikou je praktická část zkoušky z odborné způsobilosti shodná se ZZS. Rozdílnou část tvoří střelba, kdy zákon o zbraniach ani vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 555/2003 Z.

⁴³³ Příloha č. 1 nařízení č. 315/2011 Sb.

⁴³⁴ § 4 odst. 3 tamtéž.

⁴³⁵ § 5 odst. 1 písm. a–c vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., Příloha č. 1 nařízení č. 315/2011 Sb.

⁴³⁶ § 5 odst. 3 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb.

⁴³⁷ § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb.

⁴³⁸ § 8 odst. 2 písm. a–e vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb.

⁴³⁹ § 6 odst. 3 nařízení č. 315/2011 Sb.

z.⁴⁴⁰ neuvádějí potřebný počet zásahů v terči/pevném cíli potřebný ke splnění praktické části zkoušky.

V případě neúspěchu zkoušky z odborné způsobilosti se může neúspěšný žadatel znovu přihlásit ke zkoušce nejdříve po uplynutí 3 měsíců ode dne neúspěšného vykonání zkoušky. Požádá-li o určení jiného zkušební komisaře, příslušný útvar policie jeho žádosti vyhoví.⁴⁴¹ O náročnosti zkoušek hovoří i policejní statistiky, které například v Ústeckém kraji uvádí úspěšnost mezi 60 a 70 %.⁴⁴² O podobné úspěšnosti hovoří i JUDr. Záruba ve své publikaci.⁴⁴³ Proto by se měl žadatel ke svému úspěchu co nejlépe připravit na zkoušky odborné způsobilosti studiem právních předpisů o zbraních a střelivu, studiem otázek k teoretické části zkoušky a v neposlední řadě by měl žadatel alespoň jednou zajít v doprovodu osoby se zbrojním průkazem na střelnici a vyzkoušet si manipulaci se zbraní a střelbu k přípravě na praktickou část zkoušky.

Když hovoříme o zkoušce z odborné způsobilosti, je třeba se vyjádřit i k finančnímu aspektu zkoušky, který celý nese žadatel o zbrojní průkaz.⁴⁴⁴ Náklady žadatele na zkoušku z odborné způsobilosti obsahují správní poplatek 100 Kč za přijetí přihlášky ke zkoušce odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu⁴⁴⁵ a odměnu 600 Kč zkušebnímu komisaři.⁴⁴⁶ Do nákladů ke splnění zkoušky z odborné způsobilosti je třeba započítat i cenu za pronájem střelnice a spotřebované střelivo během zkoušky z odborné způsobilosti. Cena za vykonání zkoušky z odborné způsobilosti na příslušné střelnici se pohybuje v rozmezí 1200–1900 Kč.⁴⁴⁷ Když se podíváme na náklady na zbrojní průkaz v komplexu, zjistíme, že do nákladů na pořízení zbrojního průkazu patří i posudek o zdravotní způsobilosti, jehož cena se pohybuje v rozmezí 500–1000 Kč.⁴⁴⁸ Pokud je navíc nařízeno klinicko-psychologické vyšetření

⁴⁴⁰ Střeleckou část zkoušky upravuje příloha vyhlášky písm. e, písm. c.

⁴⁴¹ § 21 odst. 7 ZZS. Žádost o stanovení jiného komisaře není třeba odůvodňovat.

⁴⁴² Policie České republiky – KŘP Ústeckého kraje: Žadatelé o „zbrojník“ skládali zkoušky In: policie.cz [online]. 25. 9. 2020 [cit. 3. 11. 2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zadatele-o-zbrojnik-skladali-zkousky.aspx>

⁴⁴³ ZÁRUBA, Jiří. Zbrojní průkaz: právní předpisy a testy ke zkoušce odborné způsobilosti. Praha: Leges, 2009, s. 8 ISBN 978-80-87212-14-1.

⁴⁴⁴ § 21 odst. 8 ZZS.

⁴⁴⁵ Položka 31 písm. d zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁴⁶ § 11 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb.

⁴⁴⁷ Viz. ceníky střelnic dostupné na internetu. Střelnice Čestlice: zbrojní průkazy In: www.strelec.cz [online]. [cit. 8. 11. 2021] Dostupné z: <http://www.strelec.cz/zbrojni-prukazy.html> , Střelnice Mariánská skála: ceník In: www.ssk-usti.cz [online]. [cit. 8. 11. 2021] Dostupné z: <http://www.ssk-usti.cz/cen%C3%ADk> , Střelnice Vražkov: ceník služeb In: www.strelnicevrazkov.cz [online]. [cit. 8. 11. 2021] Dostupné z: <https://www.strelnicevrazkov.cz/cenik>.

⁴⁴⁸ Dle § 15 odst. 15 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů nepatří prohlídka zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz mezi úkony hrazené z veřejného zdravotního pojištění, jelikož se jedná o vyšetření v osobním zájmu a cílem prohlídky není zlepšit zdravotní stav pojištěnce. Posuzující lékař si tak může určit cenu tohoto specifického vyšetření s tím, že posuzovanou osobu musí s cenou obeznámit dle § 28 odst. 3 písm. f Zákon č. 372/2011 Sb., o

provedené na základě doporučení posuzujícího lékaře dle § 1 odst. 2 vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., musí si žadatel připlatit přibližně 2000 Kč.⁴⁴⁹ Po zaplacení všech předchozích nákladů musí žadatel zaplatit správní poplatek za žádost o vydání nového zbrojního průkazu, který činí 700 Kč za každou skupinu zbrojního průkazu.⁴⁵⁰ Pro žadatele je výhodnější zažádat si o více skupin zbrojního průkazu z toho důvodu, že pokud by se po vydání zbrojního průkazu rozhodl v intervalu delším než 1 rok od vykonání zkoušky z odborné způsobilosti k rozšíření skupin zbrojního průkazu, musí opět platit náklady spojené se splněním podmínky zdravotní způsobilosti a dále pak musí platit náklady spojené se splněním odborné způsobilosti pro novou skupinu zbrojního průkazu.⁴⁵¹ V případě, že počítáme nejlevnější variantu zbrojního průkazu, do které nezahrneme cenu přípravného kurzu na střelnici a cenu psychologického vyšetření, dostáváme se k částce 3100 Kč jenom za vydání zbrojního průkazu. Stále však takový držitel zbrojního průkazu není vlastníkem zbraně příslušné kategorie a s tím i průkazu zbraně. Pokud se podíváme na výslednou cenu ve Slovenské republice, promítá se do ní zejména cena psychologického vyšetření, které zvyšuje náklady v přepočtu přibližně o dalších 1000 Kč.⁴⁵² Ve Spolkové republice Německo se výše nákladů liší podle typu průkazu opravňujícího k držení nebo nošení zbraně. Dalším faktorem ovlivňujícím cenu je i konkrétní spolková země, kde se o průkaz žádá. Náklady na tzv. velký zbrojní průkaz, který je srovnatelný se zbrojním průkazem v ČR, jsou více než trojnásobné.⁴⁵³ Pokud otázku finanční náročnosti získání zbrojního průkazu uzavřeme, docházíme k závěru, že získání zbrojního průkazu ve Slovenské republice a Spolkové republice Německo je více finančně nákladné než v České republice. Právě finanční a časové zatížení žadatele může být faktorem, kdy si žadatel pro vlastnictví zbraně rozmyslí záměr k získání zbrojního průkazu.

zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁴⁹ Tamtéž, cena vyšetření například In: Pasnichenko, Viktor. Psychologické poradenství a diagnostika: ceník. In: www.psychtesty.eu [online]. [cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.psychtesty.eu/cenik/>.

⁴⁵⁰ Položka 30 písm. a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁵¹ § 25 ZZS.

⁴⁵² Stejně jako v ČR funguje v SR systém veřejného zdravotního pojištění. Lékařská prohlídka, jejíž výsledkem je posudek o zdravotní způsobilosti žadatele zbrojního průkazu není hrazena z veřejného zdravotního pojištění Stejně tak není hrazeno psychologické vyšetření. Oba úkony jsou považovány za tzv. vyšetření na administratívne účely dle přílohy č. 1 Z02.8 Nariadenie vlády č. 777/2004 Z. z. ktorým sa vydáva Zoznam chorôb, pri ktorých sa zdravotné výkony čiastočne uhrádzajú alebo sa neuhrádzajú na základe verejného zdravotného poistenia, ve znění pozdějších předpisů. Výši poplatků tak stejně jako v ČR určuje lékař například Zásكالan, Jan: ceník In: www.bbpsycholog.sk [online]. [cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://bbpsycholog.sk/cennik-sluzieb-2.html?lang=sk> . Ostatní náklady vychází z přílohy zákona č. 145/1995 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o správných poplatkoch, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁵³ Pro rozříštění jednotlivých předpisů přikládám pouze orientační náklady, které uvádí stránky Všestrelceckého spolku: Alle-Schützenverein: Der große Waffenschein In: www.alle-schuetzenvereine.de [online]. [cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.alle-schuetzenvereine.de/grosser-waffenschein/>.

2.2.5. Podmínka bezúhonnosti

Podmínka bezúhonnosti je v ZZS vyjádřena v § 22. Bezúhonnost dle ZZS je vymezena negativně. Podmínku bezúhonnosti musí splňovat logicky kromě žadatele o zbrojní průkaz i držitel zbrojního průkazu. Nesplnění podmínky bezúhonnosti znamená pro žadatele o zbrojní průkaz zamítnutí žádosti o vydání nového zbrojního průkazu dle § 24 odst. 6 ZZS. Pokud držitel zbrojního průkazu přestává splňovat podmínku bezúhonnosti, jedná se o důvod pro odnětí zbrojního průkazu v souladu s § 27 odst. 1 písm. b ZZS. Aby osoba nebyla považována za bezúhonnou dle ZZS, musí splňovat obecně několik podmínek: 1) musí spáchat trestný čin nebo provinění v případě mladistvého,⁴⁵⁴ 2) pachatel musí být za trestným činem nebo proviněním uznán vinným, 3) musí být pravomocně odsouzen, 4) nesmí uplynout určitá doba od právní moci rozsudku nebo ukončení trestu odnětí svobody. Konkrétně se za bezúhonného se nepovažuje ten, kdo byl pravomocně uznán taxativně vyjmenovaným trestným činem a zároveň za něj: „*byl uložen výjimečný trest nebo trest odnětí svobody na více než 12 let nebo mladistvému trestní opatření odnětí svobody nepodmíněně na 5 až 10 let*“.⁴⁵⁵ Dále se za bezúhonného nepovažuje ten, kdo byl uznán pravomocně vinným spácháním úmyslného trestného činu odpovídajícímu jednomu z taxativně vyjmenovaných trestných činů určených podle určité hlavy TZ a zároveň musí být splněno, že pachateli je uložena určitá výše trestu odnětí svobody a zároveň od ukončení výkonu trestu neuplynula určitá doba. Za bezúhonného není dále považován ten, kdo byl uznán pravomocně vinným a který spáchá určitý úmyslný trestný čin, byl za něj uložen trest odnětí svobody ve výši (převyšující 2 roky, nepřevyšující dva roky,...)⁴⁵⁶ a zároveň neuplynula určitá doba, jejíž délka se odvíjí od výše trestu (10, 5, 3 roky, tj. čím vyšší trest odnětí svobody, tím delší dobu není osoba považována za bezúhonnou)⁴⁵⁷ od právní moci rozsudku nebo od ukončení výkonu trestu odnětí svobody. Důležité je, že ZZS směrem k bezúhonnosti dbá na trestné činy spáchané z nedbalosti v souvislosti s držením, nošením nebo používáním zbraně nebo střeliva, kdy taková osoba není považována za bezúhonnou do uplynutí alespoň 3 let od právní moci rozsudku.⁴⁵⁸ Za bezúhonného se také dle ZZS nepovažuje ten, kdo byl v cizině pravomocně uznán vinným činem, jehož znaky odpovídají znakům některého z trestných činů

⁴⁵⁴ § 2 odst. 2 písm. a zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁵⁵ § 22 odst. 1 písm. b ZZS.

⁴⁵⁶ § 22 odst. 1 písm. c ZZS.

⁴⁵⁷ Tamtéž.

⁴⁵⁸ V § 22 odst. 1 písm. d ZZS můžeme sledovat určitou snahu zákonodárce na určitou dobu omezit přístup ke zbraním osobám, které nějakým způsobem zanedbaly své povinnosti v souvislosti s držením a nošením zbraní a střeliva.

uvedených v ZZS.⁴⁵⁹ Za bezúhonného se rovněž nepovažuje ten, který byl odsouzen za trestný čin nebo provinění odpovídající některému z výčtu v § 22 ZZS a trestný čin pozbyl trestnosti dle TZ.⁴⁶⁰ Můžeme shledat, že pojetí bezúhonnosti je mnohem přísnější, než v jiných předpisech.⁴⁶¹ Rovněž se jedná o rozdílné posuzování bezúhonnosti než v jiných předpisech.⁴⁶² Přísnost můžeme především shledat ve specifikaci trestných činů a dále pak v míře jejich závažnosti. Jedná se o speciální ustanovení k § 105 a 106 TZ. Dle § 22 odst. 3 ZZS se totiž: „*Při posuzování bezúhonnosti fyzické osoby se nepřihlíží k zahlázení odsouzení podle zvláštního právního předpisu ani k jiným případům, v nichž nastává účinek, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen*“.⁴⁶³

Pokud porovnáme ZZS s úpravou bezúhonnosti v zákonu o zbraniach, seznáváme, že je vymezena rovněž negativně. § 19 zákona o zbraniach vymezuje kromě bezúhonnosti také podmínku spolehlivosti žadatele o zbrojní průkaz. Zákon o zbraniach za bezúhonnou nepovažuje osobu, která se dopustila taxativně vyjmenovaného činu nebo činu podle určité hlavy zákona č. 300/2005 Z. z., trestného zákona, ve znění pozdějších předpisů. Za bezúhonnou dále nepovažuje osobu, která spáchala trestný se zbraní dle trestného zákona, násilím dle trestného zákona, hrozbou bezprostředního násilí dle trestného zákona, hrozbou jiné těžké újmy s použitím nátlaku dle trestného zákona. Za bezúhonného není podle zákona o zbraniach považován ten, kdo spáchal určité taxativně vyjmenované trestné činy z nedbalosti.⁴⁶⁴ Výrazným rozdílem je, že zákon o zbraniach považuje za osobu bezúhonnou takovou osobu, které bylo pravomocně odsouzení pro trestný čin zahlázeno. K zahlázení odsouzení tak na

⁴⁵⁹ Jedná se tak o určitou modifikaci zásady pasivní personality vyjádřenou v § 7 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen TZ). Judikurní souvislost například usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tcu 44/2019 ze dne 25. 6. 2019.

⁴⁶⁰ I když to přímo nevyplývá ze ZZS, je toto řešení plně v souladu s veřejným zájmem, neboť ke zbrani by neměl mít přístup ten, komu byla v minulosti vyslovena vina z trestného činu nebo provinění a byl pravomocně odsouzen. Lhůta, po kterou je odsouzeného nutno považovat za osobu, která podmínku bezúhonnosti nesplňuje, běží od právní moci odsuzujícího rozsudku. Argument podporuje i § 22 odst. 4 ZZS. Blíže například rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 134/2010-35 ze dne 28.6. 2011.

⁴⁶¹ Například oproti § 9 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁶² Přísnější pojetí bezúhonnosti lze nalézt například v § 12 odst. 4, 5 zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. V případě posuzování bezúhonnosti k ustanovení myslivecké stráže, kde je vyjádřena nulová tolerance v případě spáchání úmyslného trestného činu.

⁴⁶³ Ustanovení je částečně převzato z § 44 odst. 2 ZZS 1995. K precizaci ustanovení přidáním druhého souvětí přišlo na základě několika judikátů ÚS: Nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 119/98 ze dne 13. 10. 1999 Nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 366/98 ze dne 6. 5. 1999, Usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 54/2000 ze dne 14.03.2000. viz. Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních).

⁴⁶⁴ V tom se shoduje se ZZS.

rozdíl od ZZS zákon o zbraniach přihlíží. V obecné rovině můžeme říci, že ZZS i zákon o zbraniach naplňují stejné čtyři předpoklady pro posuzování bezúhonnosti: 1) osoba musí spáchat trestný čin, 2) pachatel musí být za trestný čin uznán vinným, 3) musí být pravomocně odsouzen, 4) nesmí uplynout určitá doba od právní moci rozsudku. Při tomto obecném shrnutí docházíme k závěru, že ZZS je oproti zákonu o zbraniach preciznější ve vymezení podmínek bezúhonnosti. Můžeme také říci, že zákon o zbraniach je při stanovení podmínek bezúhonnosti mírnější oproti ZZS, neboť přihlíží při posuzování bezúhonnosti k zahlázení odsouzení pachatele. Přísnost ZZS můžeme také sledovat v případě, kdy vylučuje z budoucího držení zbrojního průkazu ty osoby, které se dopustily určitých závažnějších trestných činů bez ohledu na uplynutí určité doby od právní moci rozsudku.

Pokud porovnáme ZZS s úpravou bezúhonnosti ve WaffG, je v § 5 WaffG uvedena dle překladu autora spíše pod pojmem spolehlivost.⁴⁶⁵ Bezúhonnost je opět jako u ZZS vymezena negativně a není definována. WaffG rozlišuje mezi osobami, které se nepovažují za bezúhonné a mezi osobami, které by se za bezúhonné neměly považovat.⁴⁶⁶ WaffG v případě osob, které nepovažuje za bezúhonné (spolehlivé), rozlišuje mezi dvěma kategoriemi. Do první kategorie patří osoby, které se dopustily určitého trestného činu nebo se dopustily určitého trestného činu o nižší míře trestnosti a neuplynula určitá doba od právní moci rozsudku (10 let). Do první kategorie osob také patří osoby, které se nepovažují za bezúhonné a které neskýtají záruku bezúhonnosti a je u nich důvodný předpoklad, že nebudou zacházet se zbraněmi a střelivem v souladu s právními předpisy.⁴⁶⁷ V případě osob, které by se neměly považovat za bezúhonné, WaffG rozlišuje mezi pěti kategoriemi osob. Jelikož ZZS nezná tuto modifikaci posuzování bezúhonnosti, není třeba se k jednotlivým kategoriím blíže vyjadřovat. Při porovnání podmínky bezúhonnosti v ZZS a WaffG docházíme k závěru, že WaffG chápe bezúhonnost podobně s určitými rozdíly. Při posuzování bezúhonnosti jsou podmínky posuzování dle WaffG štěpeny do dvou kategorií, které ZZS nezná. Při rozhodování o bezúhonnosti dává WaffG příslušným správním orgánům vyšší míru správního uvážení. Shodně se ZZS za bezúhonné nepovažuje

⁴⁶⁵ § 5 WaffG Zuverlässigkeit; překlad autora podporuje i fakt, že WaffG směřuje některé pojmy, které ZZS už řadí pod podmínku spolehlivosti jako například důvodný předpoklad, že osoba nebude zacházet se zbraněmi a střelivem v souladu s právními předpisy.

⁴⁶⁶ § 5 odst. 2 WaffG dává správnímu orgánu možnost uvážit, zda osoba, která byla odsouzena pravomocným rozsudkem bez možnosti odvolání ke specifickému trestu (odnětí svobody, pokuta ve výši 60 denních sazeb nebo dvakrát k nižší sazbě, ...) a která se dopustila specifických činů (úmyslný přestupek, nedbalostní přestupek spáchaný nedbalým zacházením se zbraněmi nebo střelivem, přestupek spáchaný dle WaffG,...), je bezúhonná či nikoliv. Další osoby, na které se vztahuje správní uvážení, jsou osoby, které byly nebo jsou členy zakázaných organizací či uskupení.

⁴⁶⁷ § 5 odst. 1 bod. 2 WaffG.

osoby, které se dopustily trestných činů o určité vyšší míře trestnosti. WaffG je přísnější při délce lhůty, která musí uplynout od právní moci rozsudku k trestu odnětí svobody za úmyslný trestný čin.⁴⁶⁸ Můžeme uzavřít, že WaffG je při posuzování bezúhonnosti přísnější než ZZS.

2.2.6. Podmínka spolehlivosti

Podmínka spolehlivosti patří mezi poslední z podmínek, které příslušný útvar posuzuje při řízení o vydání zbrojního průkazu. Jedná se o ustanovení preventivního charakteru, které má za cíl vyloučit z držení zbraně osoby potenciálně nebezpečné.⁴⁶⁹ ZZS nedefinuje spolehlivost, ale pouze negativně vymezuje, kdo se za spolehlivého nepovažuje. Implicitní vymezení podmínky bezúhonnosti zavedl ZZS 1995 v § 45.⁴⁷⁰ Spolehlivost posuzuje stejně jako bezúhonnost místně příslušný útvar policie. Obecně můžeme říci, že podmínka spolehlivosti má zaručovat určitou míru ochrany před nežádoucími osobami, které by mohly získat zbrojní průkaz. Právě spolehlivost má zaručovat, že se jedná o osobu, která nepředstavuje potenciální nebezpečí pro společnost. § 23 odst. 1 písm. a–c ZZS vymezuje celkem tři podmínky, z nichž postačí naplnění pouze jedné, aby byla osoba považována za nespolehlivou. První podmínka dle § 23 odst. 1 písm. a ZZS se vztahuje k předpokladu uplynutí zkušební doby⁴⁷¹ od odklonu v trestním řízení. Konkrétně se jedná pravomocné rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pro úmyslný trestný čin⁴⁷² nebo pravomocné rozhodnutí o podmíněném odložení návrhu na potrestání.⁴⁷³ Druhá podmínka dle § 23 odst. 1 písm. b ZZS uvádí, že za bezúhonného se nepovažuje ten, „*kdo prokazatelně nadměrně požívá alkoholické nápoje nebo prokazatelně požívá návykové látky*“. V definici nás ihned zaujme slovní spojení: *prokazatelně nadměrně požívá*. Aby byla naplněna prokazatelnost, nadměrné požívání alkoholu nebo jiné návykové látky, bude prokázáno například záznamem ze zdravotní dokumentace.⁴⁷⁴ Primární možnost k prokázání této skutečnosti je záznam v centrální evidenci přestupků vedené Rejstříkem trestů dle § 12 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

⁴⁶⁸ Musí uplynout 10 let od právní moci rozsudku, pokud byl pachatel odsouzen k trestu odnětí svobody nejméně v délce jednoho roku. Pro obdobný případ uvádí ZZS uplynutí doby 5 let (§ 22 odst. 1 písm. c bod. 2 ZZS).

⁴⁶⁹ Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních).

⁴⁷⁰ Obecně první náznaky pojmu spolehlivost lze nalézt už v § 11 zbrojního patentu.

⁴⁷¹ Tato doba slouží k tzv. osvědčení odsouzeného. Osvědčení se prokazuje tím, že odsouzený vede řádný život (například zdrží se určitých zakázaných činností, nedopustí se dalšího trestného činu viz. například § 179g zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) (dále jen TR).

⁴⁷² Zkušební doba může být uložena na 6 měsíců až 2 roky dle § 307 odst. 3 TR.

⁴⁷³ Zkušební doba může trvat 2 měsíce až 5 let dle § 179g odst. 3 TR.

⁴⁷⁴ Tuto možnost je třeba zohlednit už v případech posuzování zdravotní způsobilosti posuzujícím lékařem.

ve znění pozdějších předpisů.⁴⁷⁵ Za tímto účelem si příslušný útvar policie vyžádá opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.⁴⁷⁶ Aby se jednalo o nadměrné požívání, musí jí o takové, které se vymyká běžné konzumaci, tj. omezuje osobu v práci, společnosti, osobním životě. U takového jedince lze pozorovat i závislost. Nadměrné užívání však nemusí mít povahu diagnostikované choroby. Postačí pouze takové užívání, které by mohlo vést k porušení zákonem chráněných zájmů.⁴⁷⁷ Důkazem opět mohou být lékařské zprávy nebo rozsudek a omezení svéprávnosti na základě § 55 a násl. NOZ. Definice slova alkohol v žádném zákoně není. Zde by se dala použít definice alkoholického nápoje dle § 2 písm. f zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů. Dle zákona je alkoholickým nápojem nápoj: „*obsahující více než 0,5 % objemových ethanolu.*“ Právní definici návykových látek nalezneme v § 130 TZ: „*omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.*“ Třetí z podmínek spolehlivosti je ta, že za spolehlivou osobu se nepovažuje ten, kdo: „*pro vnitřní pořádek a bezpečnost představuje vážné nebezpečí svým jednáním, za které byl v posledních třech letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho*⁴⁷⁸ *přestupku*⁴⁷⁹ *nebo jednání, které má znaky přestupku*“. Musí se dle zákona jednat o taxativně vyjmenované přestupky spáchané na určitých úsecích. Třetí podmínka ve své podstatě obsahuje dvě další podmínky, které musí být kumulativně splněny pro to, aby osoba nebyla považována za spolehlivou.⁴⁸⁰ Jedná se o podmínku spáchání více než jednoho specifického přestupku⁴⁸¹ v posledních třech letech od pravomocného uznání viny a dále pak podmínku, dle které osoba představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek. Právě

⁴⁷⁵ Daný přestupek bude nejpravděpodobněji spadat pod některý z uvedených v § 5 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷⁶ § 23 odst. 2 ZZS.

⁴⁷⁷ KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, s. 58.

⁴⁷⁸ K naplnění podmínky více než jednoho přestupku pochopitelně postačí i jednočinný souběh přestupků. Blíže Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích č.j. 52 A 37/2016-42 ze dne 1.11. 2016.

⁴⁷⁹ Pravomocné uznání viny z přestupku upravuje část třetí Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. Pro účely ZZS se bude nejčastěji jednat o pravomocné rozhodnutí v přestupkovém řízení nebo příkaz na místě příkazovým blokem.

⁴⁸⁰ Jak je uvedeno v rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 30 A 25/2012-59 ze dne 9.4. 2013, je mylný názor, že: „*ke ztrátě spolehlivosti fyzické osoby postačí, aby fyzická osoba byla v posledních třech letech pravomocně uznána vinnou ze spáchání více než jednoho přestupku na úseku zbraní a střeliva s tím, že skutková podstata takto definovaných přestupků na konkrétním úseku již sama v sobě absorbuje naplnění další zákonné podmínky spočívající v tom, že konkrétním přestupkovým jednáním fyzická osoba současně svým jednáním představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek a bezpečnost.*“ Tento mylný názor by dle soudu vytvářel zákonodárcem nechtěné situace. Z nejnovější judikatury argument naplnění obou podmínek § 23 odst. 1 písm. c ZZS podporuje rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 412/2018-33 ze dne 28.2. 2019.

⁴⁸¹ Jedná se například o přestupky na úseku zbraní a střeliva nebo na úseku munice, na úseku používání výbušnin, proti veřejnému pořádku,...

podmínka nebezpečnosti je takovou, u které má příslušný útvar policie možnost správního uvážení.⁴⁸²

Zaměříme-li se na úpravu podmínky spolehlivosti, tak jak ji chápe WaffG v porovnání se ZZS, nalezneme podmínku rozdělenou mezi § 5 (bezúhonnost) a § 6 (osobní způsobilost). Opět není definována, ale vymezena negativně. ZZS nepovažuje za spolehlivou osobu, která se dopustila určitého přestupku a zároveň neuplynula určitá lhůta od právní moci rozhodnutí. Tuto podmínku WaffG vymezuje již v § 5 ve většinovém obsahu, spíše řazeném pod pojem bezúhonnost dle ZZS. § 6 WaffG, který lze spíše chápat jako spolehlivost, je označován dle překladu autora jako osobní způsobilost.⁴⁸³ Je rozdělen celkem do tří samostatných podmínek, z nichž postačí stejně jako v ZZS splnění jedné z podmínek, aby osoba byla považována za osobně nezpůsobilou (nespolehlivou). První z podmínek je podmínka svéprávnosti.⁴⁸⁴ Podmínka svéprávnosti je v ZZS řazena mezi obecné podmínky k vydání zbrojního průkazu a není zvláště definována.⁴⁸⁵ WaffG k podmínce svéprávnosti dává také příslušnému správnímu orgánu možnost posoudit případ, zda se lze domnívat, že osoba není plně svéprávná, ale její svéprávnost omezena není.⁴⁸⁶ Druhá z podmínek je, že pro splnění spolehlivosti nesmí být osoba závislá na alkoholu nebo návykových látkách, nesmí být duševně nemocná nebo slabomyslná. Opět zde WaffG směřuje několik podmínek, které ZZS uvádí samostatně. Konkrétně podmínku spolehlivosti a zdravotní způsobilosti. V případě zmíněné závislosti na alkoholu nebo návykových látkách můžeme konstatovat, že WaffG je v případě této podmínky mírnější než ZZS.⁴⁸⁷ Poslední z podmínek míří na specifické situace, kdy osoba není spolehlivá z důvodu osobních a nemůže zacházet se zbraněmi nebo municí v souladu s bezpečnou manipulací, nesplňuje podmínky bezpečného držení nebo existuje riziko ohrožení života a zdraví osob. Takovou podmínku v ZZS nenalezneme, ale pojetím by se dala podřadit částečně mezi podmínky zdravotní způsobilosti a spolehlivosti a částečně mezi povinnosti držitele

⁴⁸² Na možnost správního uvážení lze použít argumentaci judikatury k ZZS 1995. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 16 Ca 84/97-25 ze dne 9.7. 1997 uvádí že: „*Zákon dává pravomoc správnímu orgánu posuzovat spolehlivost občana z hlediska ochrany práv jiných občanů či veřejných zájmů, toto právo však neznamená zvůli, tedy možnost kohokoliv bez důkazů a konkrétních důvodů označit za osobu nespolehlivou.*“ Toto je stále aktuální myšlenka zákona, kterou by měl příslušný útvar policie při svém rozhodování bezpodmínečně dodržovat.

⁴⁸³ Persönliche Eignung

⁴⁸⁴ V souladu s § 104 a násl. Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. I S. 42, 2909; 2003 I S. 738), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 10. August 2021 (BGBl. I S. 3515) geändert worden ist.

⁴⁸⁵ V ZZS je svéprávnost vymezena jako způsobilost k právním úkonům. Jedná se o zastaralý termín používaný zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník; dle NOZ vhodnější používat pojem svéprávnost dle § 15 odst. 2 NOZ.

⁴⁸⁶ § 6 odst. 1 WaffG.

⁴⁸⁷ K tomu však třeba dodat, že WaffG dává dle § 6 odst. 2 správnímu orgánu možnost v případě domněnky o nespolehlivosti osoby žádat po osobě posudek o fyzické a psychické způsobilosti.

zbrojního průkazu dle § 29 odst. 1 písm. d ZZS. Z porovnaných úprav docházíme k závěru, že spolehlivost dle ZZS nechápe WaffG stejně a není jednoznačně ohraničena jedním ustanovením. Nejbližší podmínkou spolehlivosti vhodnou ke komparaci je absence závislosti na alkoholu nebo návykových látkách, která je téměř totožná s úpravou dle ZZS.

Zaměříme se na úpravu podmínky spolehlivosti, tak jak ji chápe zákon o zbraniach v porovnání se ZZS. Spolehlivost je vymezena v § 19 odst. 2 zákona o zbraniach (§ 19 odst. 1 vymezuje bezúhonnost). Není definována, ale stejně jako v ZZS jsou negativně vymezeny podmínky spolehlivosti. § 19 odst. 2 zákona o zbraniach obsahuje celkem šest podmínek. První z podmínek je téměř totožná se ZZS a zaměřuje se opět na odklony v trestním řízení a uplynutí lhůty k osvědčení osoby. Zákon o zbraniach se oproti ZZS zaměřuje pouze na případ pravomocného podmíněného zastavení trestního řízení dle § 216 a násl. zákona č. 301/2005 Z. z., trestný poriadok, ve znění pozdějších předpisů. Druhá a třetí podmínka je totožná s podmínkou druhou dle ZZS, tj. prokazatelné nadměrné požívání alkoholu nebo návykových látek („*omamné látky, psychotropné látky alebo prípravky, ktorých požívanie môže vyvolať závislosť osôb od nich*“).⁴⁸⁸ Čtvrtá a pátá podmínka je obecně absence spáchání specifického přestupku a uplynutí dvou let od pravomocného uznání viny z takového přestupku. Pro přestupky, které představují vyšší míru závažnosti, postačí i spáchání jednoho specifického přestupku dle § 69 odst. 1 písm. a, b zákona o zbraniach. U ostatních specifických přestupků musí dojít ke spáchání více než jednoho, aby byla osoba považována za nespolehlivou.⁴⁸⁹ Poslední, šestá podmínka je výlučným specifikem zákona o zbraniach. Jedná se o podmínku, kdy se za nespolehlivou považuje osoba, která podle zjištění příslušného policejního útvaru⁴⁹⁰ nedává záruku, že zbraň nezneužije. Tato podmínka představuje možnost správního uvážení příslušného útvaru policie. Ze srovnání docházíme k závěru, že ZZS jednotlivé podmínky spolehlivosti rozpracovává velmi podobně jako zákon o zbraniach. Mezi nejpatrnější rozdíly patří vyšší variabilita spáchaných přestupků v ZZS, kdy po jejich spáchání není osoba po určitou dobu považována za spolehlivou. Druhým významným rozdílem oproti ZZS je absence správního uvážení v případném posuzování spolehlivosti, neboť § 23 ZZS přesně vymezuje mantinely posouzení spolehlivosti.

⁴⁸⁸ § 19 odst. 2 písm. c zákona o zbraniach vymezuje návykové látky složitěji oproti ZZS, ale jedná se o totéž.

⁴⁸⁹ Kromě specifických přestupků podle § 19 odst. 2 písm. e zákona o zbraniach se jedná o další tři kategorie přestupků na specifických úsecích (myslivost a rybolov, na úseku ochrany před alkoholem a toxikomanií, proti občanskému soužití, kterého se dopustil vyhrožováním újmou na zdraví, úmyslným ublížením na zdraví nebo násilím).

⁴⁹⁰ § 19 odst. 2 písm. f zákona o zbraniach uvádí spojení: „*podľa zistení útvaru Policajného zboru*“.

2.2.7. Specifika řízení pro získání zbrojního průkazu spojená s pandemií SARS-CoV-2

Je třeba se krátce zmínit ke specifické situaci k získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně, kterou představuje pandemie koronaviru SARS-CoV-2. Podkapitola obsahuje shrnutí a rozbor specifík řízení na úrovni zbraní a střeliva v průběhu let 2020–2021. Zejména se zaměřuje na omezení spojená s vyhlášením nouzových stavů a jejich vlivy na získání zbrojního průkazu. V souvislosti s tím je součástí podkapitoly i posouzení vlivu omezení provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu na celkový nárůst počtu držitelů zbrojního průkazu a posouzení vlivu omezení provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu na nárůst počtu legálně držených zbraní, které lze získat na základě zbrojního průkazu.

Nouzové stavy trvaly na území České republiky mezi lety 2020–2021 celkem 254 dnů.⁴⁹¹ Z hlediska možnosti získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně řadu nouzové stavy přinesly celou řadu omezení. Došlo k omezení místně příslušných odborů Služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR. Konkrétně tyto odbory přijímají jednotlivá podání dle ZZS. Podání podle ZZS nebyla vyhodnocena jako neodkladné záležitosti a až na výjimky byla vyřizována až po skončení nouzového stavu. Neodkladné záležitosti tak byly řešeny nejčastěji korespondenčně nebo elektronicky. Zkoušky z odborné způsobilosti byly odloženy do doby snížení rizika spojeného s přenosem viru SARS CoV-2. Registrace zbraně byla prováděna

⁴⁹¹ Konkrétně byl první nouzový stav vyhlášen usnesením vlády České republiky ze dne 12. března 2020 č. 194, o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky a s prodloužením trval až do 17. května 2020 (usnesení vlády České republiky ze dne 9. dubna 2020 č. 396, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS-CoV-2, usnesení vlády České republiky ze dne 30. dubna 2020 č. 485 o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2). Usnesením vlády České republiky ze dne 30. září 2020 č. 957, o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky byl opět vyhlášen nouzový stav, který trval i s prodlouženími od 5. října 2020 do 14. února 2021. (usnesení vlády ze dne 30. října 2020 č. 1108, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2, usnesení vlády České republiky ze dne 20. listopadu 2020 č. 1195, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2, usnesení vlády České republiky ze dne 10. prosince 2020 č. 1294, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2, usnesení vlády České republiky ze dne 23. prosince 2020 č. 1373, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2, usnesení vlády České republiky ze dne 22. ledna 2021 č. 55, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2). Usnesením vlády České republiky ze dne 14. února 2021 č. 125, o vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky byl vyhlášen v pořadí třetí nouzový stav, na který navazoval další vyhlášený 27. února 2021, který s prodlouženími skončil 11. dubna 2021(usnesení vlády České republiky ze dne 26. února 2021 č. 196, o vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky, usnesení vlády České republiky ze dne 26. března 2021 č. 314, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

pouze korespondenčně.⁴⁹² Tak tomu bylo zejména během prvního nouzového stavu od 12. března do 17. května 2020. K prvnímu obnovení správních činností příslušných odborů Služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR dochází již 20. dubna 2020 v souvislosti s rozvolněním některých protiepidemických opatření. Organizace zkoušek z odborné způsobilosti pro držitele zbrojního průkazu byla doporučena až od 8. června 2020. V době vyhlášení druhého nouzového stavu od 5. října 2020 bylo nejprve Ministerstvem vnitra doporučeno v souvislosti s vládními opatřeními zachovat konání zkoušek z odborné způsobilosti s tím, že je třeba dodržovat určitá omezení jako například nošení ochranných pomůcek úst a nosu.⁴⁹³ Již 9. října 2020 Ministerstvo vnitra novelizovalo své prohlášení a tím místně příslušným útvarům policie oznámilo, že konání zkoušek z odborné způsobilosti je neslučitelné s vládními hygienickými opatřeními vyhlášenými v souvislosti s nouzovým stavem. V reakci na to ministerstvo doporučilo konání zkoušek pozastavit minimálně do 25. října 2020. V novelizovaném prohlášení bylo rovněž stanoveno, že v souvislosti s usnesením vlády České republiky ze dne 8. října 2020 č. 994, o přijetí krizového opatření je třeba veškerou správní činnost Policie České republiky na úrovni zbraní a střeliva omezit a upřednostňovat elektronická podání. Stejně tak bylo třeba omezit jakoukoliv kontaktní činnost, při níž by bylo zvýšené riziko přenosu viru SARS CoV-2. Proces registrace zbraní tak prioritně probíhal elektronicky (elektronické doručení ohlášení nabytí nebo převodu zbraně kategorie A, B, C). V případě výjimek bylo možné zkontrolovat zbraň i prostřednictvím fotografií.⁴⁹⁴ Ve stejných podmínkách v nekonání zkoušek z odborné způsobilosti a omezení správní agendy na úrovni zbraní a střeliva pokračují i následující stanoviska Ministerstva vnitra České republiky.⁴⁹⁵

⁴⁹² Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-Zajištění správních činností v oblasti zbraní a střeliva v rámci vyhlášeného nouzového stavu Č. j. MV- 49249-2/OBP-2020 [cit.12.1. 2022] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/zajistovani-spravnich-cinnosti-v-oblasti-zbrani-v-dobe-nouzoveho-stavu.aspx> .

⁴⁹³ Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 5. října 2020 Č. j. MV-153946-1/OBP-2020 Příloha č. 2 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

⁴⁹⁴ Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 12. října 2020 Č. j. MV-159092-1/OBP-2020 Příloha č. 3 Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>., Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 12. října 2020 Č. j. MV-159092-2/OBP-2020 [cit. 21.1. 2023] Příloha č. 12 Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

⁴⁹⁵ Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-3/OBP-2020 , [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>., Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného

Omezení konání zkoušek trvala až do 19. ledna 2021, kdy bylo v souvislosti s vydáním stanoviska Ministerstva vnitra České republiky a v souvislosti s epidemiologickou situací ode dne 19. ledna 2021 nově umožněno konání zkoušek z odborné způsobilosti v omezeném režimu, kde to podmínky střelnice dovolovaly.⁴⁹⁶ Správní činnost Policie České republiky na úrovni zbraní a střeliva byla stále omezena a komunikace probíhala dálkovou formou (elektronická podání, podání prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb) jako bylo doporučeno v předchozích stanoviscích.⁴⁹⁷ Tento stav trval až do skončení nouzového stavu dne 11. dubna 2021.⁴⁹⁸ S koncem nouzového stavu dochází i k plnému rozvolnění omezení v případě provádění zkoušek z odborné způsobilosti a stejně tak je plně obnovena správní činnost Policie České republiky na úrovni zbraní a střeliva. Poslední sdělení k provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice vydává Ministerstvo vnitra dne 31. května

nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-4/OBP-2020 Příloha č. 5 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>., Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-5/OBP-2020, Příloha č. 6 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

⁴⁹⁶ Jednalo se o technické a stavebně-organizační podmínky k zajištění zkoušek a zároveň k dodržení hygienických opatření vlády vydaných v souvislosti s nouzovým stavem. Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 19. ledna 2021 Č. j. MV-159092-5/OBP-2020, příloha č. 7a [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>., Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-6/OBP-2020, příloha č. 7b [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

⁴⁹⁷ Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-6/OBP-2020, příloha č. 7b [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>., Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky ze dne 26. ledna 2021 - Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 23. ledna, příloha č. 8 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

⁴⁹⁸ Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. února 2021 Č. j. MV-159092-9/OBP-2020, příloha č. 9 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>., Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. února 2021 Č. j. MV-159092-10/OBP-2020, příloha č. 10, [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>. Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky ze dne 1. dubna 2021- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. února 2021, příloha č. 11, [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

2021 v reakci na kroky vlády a Ministerstva zdravotnictví. Konání zkoušek z odborné způsobilosti tak probíhalo v novém hygienickém režimu v souladu s nařízeními vlády a opatřeními Ministerstva zdravotnictví. V průběhu zkoušek z odborné způsobilosti tak například musely být v prostorách střelnic nošeny ochranné prostředky dýchacích cest naplňující technický ochranný standard (například FFP2, KN95), musely se zajistit rozestupy mezi návštěvníky větší než dva metry, pokud se nejednalo o členy stejné domácnosti, muselo dojít k prokázání bezinfekčnosti účastníka zkoušky: 1) RT-PCR vyšetřením na přítomnost viru SARSCoV-2 s negativním výsledkem ne delším než 7 dní, 2) antigenním testem ne starším než 72 hodin, 3) certifikátem o prodělaném očkování od kterého nesmí uplynout určitá lhůta,⁴⁹⁹ 4) proděláním nemoci covid-19, uplynutím izolace a neuplynutím lhůty delší než 180 dnů od prvního pozitivního POC antigenního testu na přítomnost antigenu viru SARS-CoV-2 nebo RT-PCR testu na přítomnost viru SARS-CoV-2. Pro činnost Policie České republiky na úrovni zbraní a střeliva platila stejná pravidla jako v případě předchozích stanovisek (například dodržování ochrany dýchacích cest, rozestupy mezi žadateli o registraci).

Z daných omezení lze předpokládat, že počet držitelů zbrojních průkazů bude v průběhu let 2020–2021 spíše stagnovat, nebo dokonce klesat. Stejně by se dalo předpokládat, že počet registrovaných zbraní bude výrazně nižší než v předchozích letech, kdy nebyla činnost místně příslušných odborů Služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR omezena. Následující data v grafech pro srovnání demonstrují počet registrovaných střelných zbraní a počet udělených zbrojních průkazů lety 2016–2021.⁵⁰⁰ Údaje v grafu jsou uváděny vždy k datu 1. ledna daného roku. První graf vyobrazuje registrované zbraně na základě zbrojního průkazu a zbrojní licence.⁵⁰¹

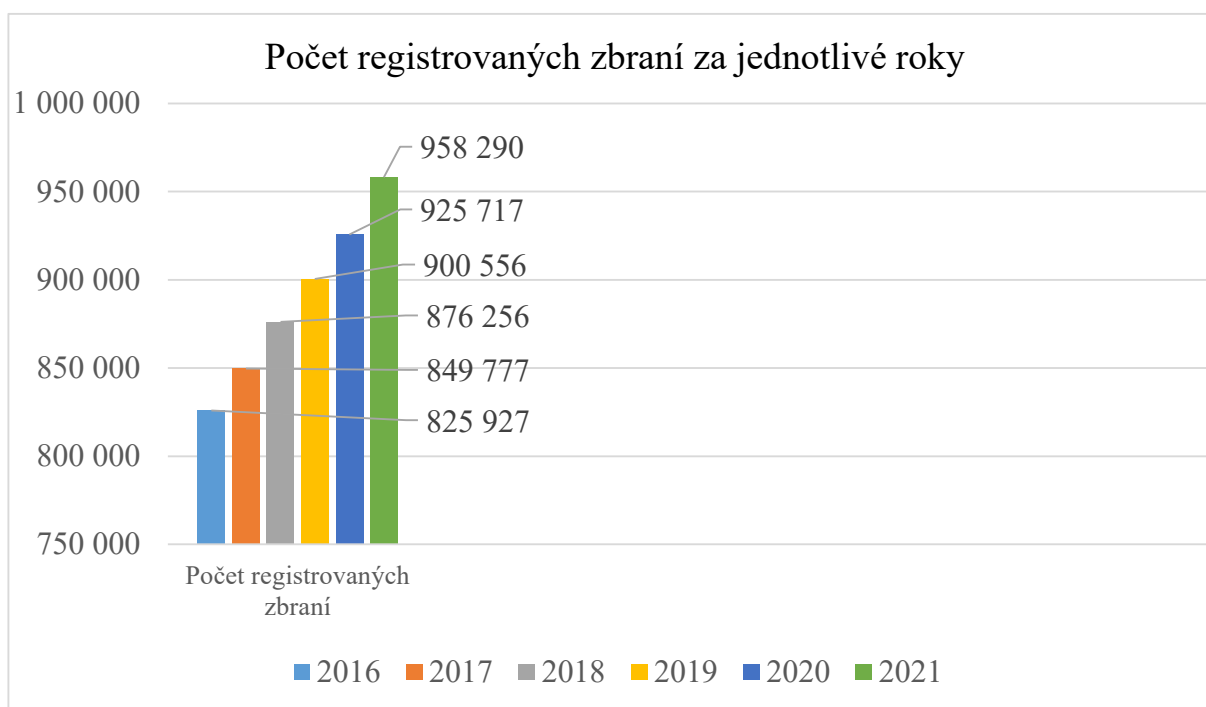
⁴⁹⁹ „i) od aplikace první dávky očkovací látky v případě dvoudávkového schématu podle SPC nejméně 22 dní, ale ne více než 90 dní, pokud nebyla aplikována druhá dávka, ii) od aplikace první dávky očkovací látky v případě dvoudávkového schématu podle SPC nejméně 22 dní, ale ne více než 9 měsíců, pokud byla aplikována druhá dávka,

Nebo iii) od aplikace dávky očkovací látky v případě jednodávkového schématu podle SPC nejméně 14 dní, ale ne více než 9 měsíců“ In: Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky ze dne 31. května 2021- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice od 24. května 2021 In: příloha č. 2.

⁵⁰⁰ U roku 2021 jsou to počty k datu 20. prosince 2021.

⁵⁰¹ Zdroje grafu: Zveřejněné informace: Statistika střelných zbraní [cit.4.6. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-strelnych-zbrani.aspx>, Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů- poskytnutí statistického přehledu v oblasti držení zbraní a zbrojních průkazů v České republice za období od 1. ledna 2020 do 8. prosince 2021 Č. j. MV-208861-2/OBP-2021.

Ze zjištěných dat v prvním grafu můžeme dojít k závěru, že omezení spojená s pandemií



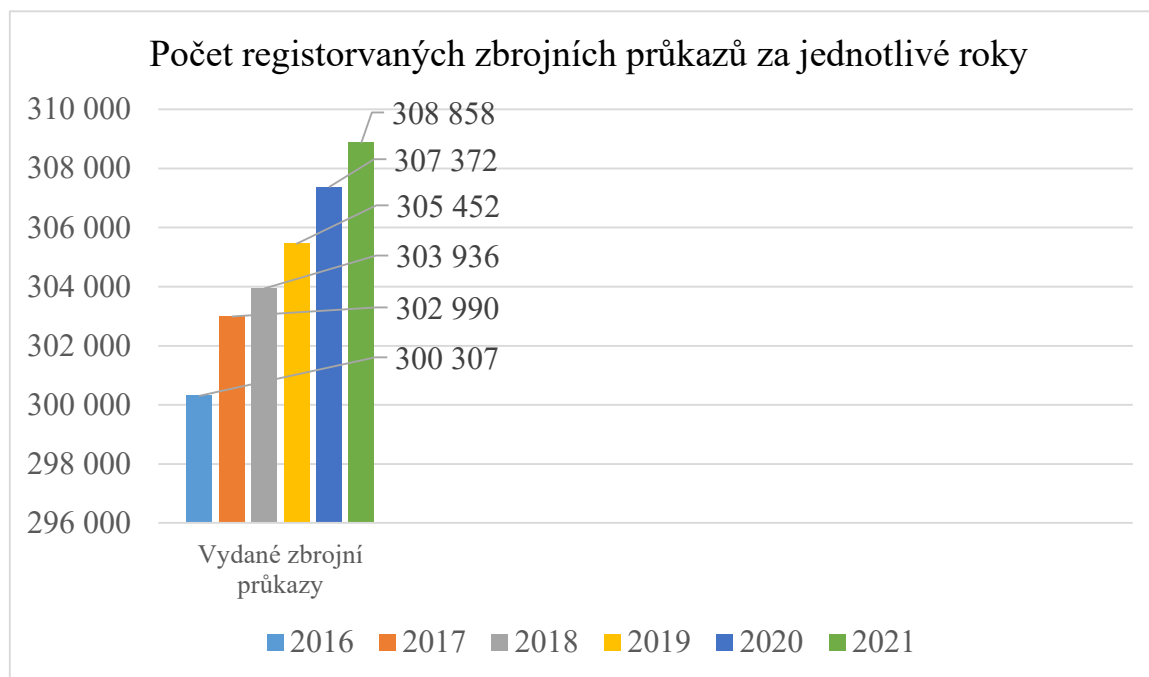
koronaviru SARS-CoV-2 neměla žádný výrazný dopad na počet registrovaných střelných zbraní. Vzrůstající křivka naopak ukazuje pokračující nárůst počtu registrovaných střelných zbraní ve sledovaném období. Ke zjištěným hodnotám třeba dodat, že právě rok 2021 zaznamenal v porovnání s ostatními nejvyšší nárůst registrovaných zbraní. Celkem se jednalo o 32 573 zbraní.⁵⁰² Takto výrazný nárůst lze připisovat dvěma faktorům. Prvním z nich je zbraňová amnestie, která probíhala od 30. ledna 2021 do 31. července 2021.⁵⁰³ Druhým faktorem je novela ZZS provedená zákonem 13/2021 Sb., která zavádí kategorie zbraní A-I a C-I.⁵⁰⁴

⁵⁰² V porovnání s předchozím rokem se jedná o rozdíl 7 412 zbraní.

⁵⁰³ Při poslední amnestii bylo odevzdáno celkem 3 820 zbraní. Z toho byla část zničena a část byla registrována. In: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů- poskytnutí statistického přehledu v oblasti držení zbraní a zbrojních průkazů v České republice za období od 1. ledna 2020 do 8. prosince 2021 Č. j. MV-208861-2/OBP-2021.

⁵⁰⁴ Některé ze zbraní zařazených do těchto kategorií před účinností novely nepodléhaly registraci jako například palné zbraně určené pro náboje typu Flobert, náboje ráže 4 mm M20 nebo ústřevnou kinetickou energií střely srovnatelné střelivo určené pro výcvik ve střelbě, expanzní zbraně, které splňují požadavky na dovolené výrobní provedení stanovené prováděcím právním předpisem, plynové nebo expanzní, nejde-li o dovolené výrobní provedení, které stanoví prováděcí právní předpis.

Druhý graf zobrazuje celkový počet registrovaných zbrojních průkazů mezi lety 2016–2021, přičemž jsou zahrnuty i zbrojní průkazy skupiny D a F.⁵⁰⁵ Hodnoty zachycují celkový počet zbrojních průkazů vždy navýšený o počet nově vydaných průkazů za daný rok.



Ze zjištěných dat docházíme ke stejnému závěru jako v případě prvního grafu a to, že omezení spojená s pandemií koronaviru SARS-CoV-2 neměla žádný dopad na počet vydaných zbrojních průkazů. Počet vydaných zbrojních průkazů nedosahoval během let 2020–2021 tak nízké hodnoty jako v případě roku 2018, kdy bylo vydáno nejnižší množství zbrojních průkazů za sledované roky. Ke stejnému závěru dochází ve svých článcích i například Mgr. Tomáš Gawron, LL.M.⁵⁰⁶

2.3. Podmínky k získání průkazu zbraně

Podkapitola se zabývá rozbořem institutu průkazu zbraně a podmínkami k jeho získání dle ZZS. Aby držitel zbrojního průkazu mohl nosit zbraň příslušné kategorie, potřebuje k tomu průkaz zbraně. Průkaz zbraně byl zaveden spolu s účinností ZZS 1995. Průkaz zbraně je

⁵⁰⁵ Zdroje grafu: Statistika střelných zbraní. In: policie.cz [online]. 20. 4. 2020 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-strelnych-zbrani.aspx>, poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů- poskytnutí statistického přehledu v oblasti držení zbraní a zbrojních průkazů v České republice za období od 1. ledna 2020 do 8. prosince 2021 Č. j. MV-208861-2/OBP-2021.

⁵⁰⁶ Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2020: Počet legálních držitelů se zvýšil o 0,63%, palnou zbraň pro osobní ochranu smí nosit čtvrt milionu lidí. In: zbrojnice.com [online]. 10.1. 2021 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2021/01/10/zbranove-statistiky-2020-pocet-legalnich-drzitelu-se-zvysil-o-063-palnou-zbran-pro-osobni-ochranu-smi-nosit-ctvrt-milionu-lidi/>, Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2021: Pokračuje setrvalý nárůst držitelů i počtu zbraní, novela zákona neměla zásadní dopad In: zbrojnice.com [online]. 3.1. 2022 [cit.20.1. 2022]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2022/01/03/zbranove-statistiky-2021-pokracuje-setrvaly-narust-drzitelu-i-poctu-zbrani-novela-zakona-nemela-zasadni-dopad/>.

veřejnou listinou, která slouží držiteli ruční palné zbraně jako osvědčení o registraci zbraně u příslušného útvaru policie. Zároveň musí mít držitel zbrojního průkazu průkaz zbraně vždy u sebe při nošení zbraně. V opačném případě by se držitel zbrojního průkazu dopustil přestupku dle § 76a odst. 8 písm. c ZZS, případně přestupku dle § 76a odst. 9 ZZS, pokud se jedná o zbraň, na kterou nebyl vydán průkaz zbraně.⁵⁰⁷ Můžeme tedy dovést, že průkaz zbraně je kromě osvědčení o registraci i oprávněním k nošení ruční palné zbraně příslušné kategorie. Povinnost registrace zbraně se vztahuje pouze na kategorie A, A-I, B nebo C.⁵⁰⁸ Registrace zbraně se opět provádí u příslušného útvaru policie prostřednictvím předepsaného formuláře. Nabytí zbraně je třeba ohlásit ve lhůtě 10 dnů ode dne nabytí.⁵⁰⁹ Spolu s předložením formuláře je nutno předložit i registrovanou zbraň v nenabitém stavu.⁵¹⁰ Mezi informace obsažené v průkazu zbraně patří: druh zbraně, značka výrobce, vzor (model), ráže, výrobní číslo, číslo průkazu zbraně, osobní údaje o nabývajícím osobě (jméno, příjmení, datum narození), kategorie zbraně, registrující příslušný útvar policie, datum, razítko a podpis registrujícího útvaru policie.⁵¹¹ Informace o registrovaných zbraních jsou součástí registru zbraní na základě § 72 odst. 2 písm. d ZZS. Pokud je ohlášení o nabytí nebo převodu zbraně vyhověno v plném rozsahu, vydává se místo rozhodnutí pouze průkaz zbraně dle § 78 ZZS.

Z předchozího odstavce lze dovést, že podmínky k získání průkazu zbraně ZZS jsou celkem tři. První podmínka je být držitelem zbrojního průkazu příslušné kategorie (A, B, C, E), který opravňuje k nabývání zbraní kategorie A, A-I, B nebo C. Druhá podmínka je získání zbraně příslušné kategorie, která podléhá registraci. Poslední z podmínek je oznámení nabytí zbraně příslušnému útvaru policie na předepsaném formuláři a spolu s tím předložením zbraně v nenabitém stavu příslušnému útvaru policie.

2.4. Nadstavbový zákon

Podkapitola se zaměřuje na hlavní pojmy práce z pohledu nového zákona č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nadstavbový zákon). Zejména se zaměřuje na důsledky nového zákona pro držitele zbrojního průkazu a pro žadatele

⁵⁰⁷ Povinnosti držitele zbrojního průkazu stanovují § 29 odst. 1 písm. i ZZS, § 29 odst. 3 písm. c. ZZS.

⁵⁰⁸ Průkaz zbraně má obdobnou funkci jako technický průkaz vozidla, jak uvádí Kreml a Teryngel In: KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, 548 s. ISBN 978-80-7357-461-1.

⁵⁰⁹ § 42 odst. 1, 2 ZZS. Vzor formuláře k registraci zbraně stanovuje příloha č. 14 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb. Nabytím se rozumí například nabytí vlastnictví účinností smlouvy dle § 1099 a § 1745 NOZ, nabytí vlastnictví právní mocí rozhodnutí soudu o nabytí dědictví dle § 1670 NOZ.

⁵¹⁰ § 42 odst. 1 ZZS.

⁵¹¹ Příloha č. 10 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb.

o zbrojní průkaz. Mezi nejvýznamnější změny, které nadstavbový zákon přinesl, patří zákonný zákaz ozbrojených skupin fungujících mimo systém bezpečnostních složek České republiky. § 3 odst. 2 nadstavbového zákona definuje, co se považuje za ozbrojenou skupinu. Zároveň vymezuje tresty za případné porušení zákazu zakládání ozbrojených skupin nebo účasti na takové skupině. Pro držitele zbrojního průkazu je nejrelevantnější ustanovení, které dává vzniknout tzv. systému střelecké přípravy, který zakládá programy střelecké přípravy. Programy střelecké přípravy se skládají z jednotlivých kurzů. Každý z kurzů je zaměřen na specifický okruh činností spojených s nakládáním se střelnými zbraněmi.⁵¹²

Pro účast na kurzu musí žadatel splnit tři základní podmínky. První podmínkou je vznik branné povinnosti nebo dobrovolné převzetí branné povinnosti.⁵¹³ Druhou podmínkou je dle § 11 písm. b: „*fyzická účast účastníka programu střelecké přípravy po celou dobu trvání kurzu pro příslušný program střelecké přípravy.*“ Třetí podmínka je držení zbrojního průkazu skupiny E (k ochraně života, zdraví nebo majetku).⁵¹⁴ Vyloučení z kurzů jsou tak držitelé všech ostatních skupin průkazů, pokud nejsou zároveň držiteli průkazu skupiny E. Specifickou podmínkou je splnění některého navazujícího kurzu (například kurz MV-101 musí předcházet MV-102) nebo dosažení tzv. aprobace.⁵¹⁵ Specifická podmínka, která platí pouze pro účast na kurzech MV-201, MV-301 a MV-1-500, je podmínka zařazení do stanovené zálohy státu. Cílem kurzů je obecně zvyšování specifických dovedností se zbraněmi u stávajících držitelů průkazů. Mělo by tím dojít k eliminaci nesprávného zacházení se zbraní u současných držitelů zbrojního průkazu.

Co je součástí jednotlivých kurzů vymezují § 5–9 nařízení vlády č. 255/2021 Sb., o provedení zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Kurzy jsou rozděleny do čtyř

⁵¹² Kurzů je celkově pět: MV-101, MV-102, MV-201, MV-301, MV-1-500, které na sebe navazují. Účastník se může účastnit libovolného počtu kurzů.

⁵¹³ Vzniká občanovi dnem dosažení věku 18 let, cizinci staršímu 18 let, vzniká branná povinnost ode dne nabytí státního občanství ČR. Převzetí branné povinnosti dochází dnem, v němž dosáhne věku 18 let, nejpozději však do dne dosažení 60 let, na základě písemné žádosti podané příslušnému krajskému vojenskému velitelství. In: § 2, 3 odst. 1 zákona č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování, ve znění pozdějších předpisů.

⁵¹⁴ § 12 odst. 1 nařízení vlády č. 255/2021 Sb., o provedení zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁵¹⁵ Aprobace dle § 7 odst. 1 nadstavbového zákona: „*prokazuje způsobilost svého držitele nakládat se střelnou zbraní určité kategorie, je právním důvodem pro vydání povolení nakládat se střelnou zbraní této kategorie*“. Aprobace je dle § 7 odst. 2 nadstavbového zákona dosažení stanovené úrovně odbornosti, dovedností a případně výkonnosti v nakládání se střelnou zbraní. Aprobaci vydává dle § 8 odst. 2 nadstavbového zákona Policie České republiky na základě potvrzení pro účely vydání aprobace v systému střelecké přípravy. Není však uvedeno, který orgán PCR aprobaci vydá. Nejpravděpodobněji se bude jednat o krajské ředitelství policie, příslušného podle místa pobytu fyzické osoby (žadatele o vydání aprobace). Příslušnost se tedy bude řídit dle ZZS, jelikož nadstavbový zákon jako *lex specialis* neobsahuje zvláštní úpravu.

úrovni, z nichž první se zaměřuje na sebeobranu (kurzy MV-101, MV-102).⁵¹⁶ Druhá úroveň by se dala označit jako ochrana snadno zranitelných cílů (tzv. měkkých cílů).⁵¹⁷ Sem se řadí kurz MV-201.⁵¹⁸ Třetí úroveň (kurz MV-301) se především zaměřuje na krizové situace, nakládání se zbraněmi během krizových stavů,⁵¹⁹ a specifické chování osob během krizových stavů.⁵²⁰ Poslední z kurzů je prohloubení znalostí a dovedností nabytých v předchozích kurzech a zároveň je jeho obsahem individuální střelecký trénink.⁵²¹ Jednotlivé kurzy v rámci střelecké přípravy pak zajišťují tzv. akreditované osoby. Nejčastěji se jedná o různé osoby soukromého práva specializující se na činnost v oblasti zbraní a střeliva (provozovatelé střelnic, poskytovatelé střeleckých kurzů,...). Osoba žádající o akreditaci musí splnit celou řadu podmínek.⁵²² Kurzy tak pro soukromé osoby zajišťují osoby soukromého práva stejně jako v případě přípravných kurzů k získání zbrojního průkazu.⁵²³ Na rozdíl od osoby poskytující

⁵¹⁶Kurz MV-101 je zaměřen na teoretickou výuku. Cílem kurzu MV-101 je zvyšování schopností a dovedností pro účely reakce na rizikové situace ve sféře vnitřní bezpečnosti. Cílem kurzu MV-102 je prohloubit znalosti získané v předchozím kurzu a aplikovat nabyté znalosti v praktických situacích. Kurz MV-102 se zaměřuje hlavně na nácvik střelby a zacházení se střelnou zbraní ve specifických situacích. Kurzy MV-101 a MV-102 jsou z hlediska práce nejzajímavější, neboť v případě ostatních kurzů se stává účastník povinně tzv. stanovenou zálohou státu dle § 12 odst. 1 písm. d nařízení vlády č. 255/2021 Sb., o provedení zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Dochází tak ke specifikaci nové skupiny držitelů zbrojních průkazů, kteří již nepředstavují tradiční soukromé držitele zbraní. Musí však absolvovat některý z vybraných kurzů. Jak uvádí důvodová zpráva k zákonu č. 13/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tak stanovenou zálohu: „*lze využít pro zajišťování úkolů při obraně státu nebo při plnění dalších úkolů v rámci krizových situací, a to přednostně před využitím např. jiných osob podléhajících za stanovených podmínek branné povinnosti nebo povinnosti poskytnout osobní a věcnou pomoc. Způsob využití této stanovené zálohy se bude odvíjet od konkrétní situace a podle toho se též bude řídit příslušným zákonem (např. zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů).*“ Pokud jde o stanovenou zálohu státu, tak dle mého názoru bylo do jisté míry zákonodárci inspirací vládní nařízení č. 270/1936 Sb., o strážích obrany státu ze dne 23. října 1936. Zde figuruje tzv. stráž obrany státu, která by se do jisté míry dala přirovnat ke stanovené záloze státu dle nařízení vlády č. 255/2021 Sb.

⁵¹⁷ In: Ochrana měkkých cílů. In: mvcz.cz [online] [cit.6.7. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcz.cz/clanek/ochrana-mekkych-cilu.aspx>.

⁵¹⁸ Účastník si zdokonaluje zacházení s krátkou ruční palnou zbraní a osvojuje si praktické postupy při napadení snadno zranitelného cíle nebo útoku aktivního útočníka. Viz. § 7 odst. 1 nařízení vlády č. 255/2021 Sb., o provedení zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁵¹⁹ Radíme sem stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu, válečný stav dle § 2 písm. b Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, čl. 2 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁵²⁰ § 8 nařízení vlády č. 255/2021 Sb., o provedení zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁵²¹ § 9 tamtéž.

⁵²² Podmínky vymezuje § 10 nadstavbového zákona a patří sem například držení zbrojní licence skupiny F, H nebo J podle ZZS, prokázání způsobilosti zajišťovat kurz v rozsahu stanoveném nařízením vlády č. č. 255/2021 Sb...

⁵²³ Akreditované kurzy střelecké přípravy nabízí například Česká zbrojovka a.s. Akreditované střelecké kurzy In: www.czub.cz [online]. [cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.czub.cz/strelecke-kurzy/>, SHOOTING SERVICE s.r.o. Kurzy In: www.sniper.cz [online]. [cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.sniper.cz/kurzy.html>, HARD

kurzy k získání zbrojního průkazu, musí osoby poskytující kurzy v rámci střelecké přípravy splnit podmínky akreditace.

Poslední ustanovení, kterému je potřeba věnovat pozornost, je § 17 nadstavbového zákona, kdy může vláda po dobu nařízení krizového stavu upravit odchylně od ZZS práva vlastníků ručních palných zbraní. Vláda takový úkon může učinit nejdéle vždy na tři měsíce.⁵²⁴ Aby byla naplněna zákonná podmínka, nařízení vlády odchylně upravující práva vlastníků ručních palných zbraní nesmí být v rozporu se zájmem fyzických osob na ochraně života, zdraví nebo majetku v souladu se ZZS. Ustanovení má být dle důvodové zprávy garancí práv fyzických osob nakládajících se zbraněmi nad úroveň, která je řešena v krizovém zákoně.⁵²⁵ Přesto si dovoluji tvrdit, že by bylo možné tato zákonem garantovaná práva omezit, pokud by byl zájem společnosti vyšší, než individuální zájem jednotlivců nebo skupiny legálně ozbrojeného obyvatelstva na ochraně života, zdraví nebo majetku v souladu se ZZS.

Můžeme shrnout, že nadstavbový zákon je pro současné držitele zbrojního průkazu skupiny E pouze možností zlepšit své znalosti a schopnosti zacházet se střelnou zbraní. S tím nabízí zákon běžným soukromým osobám i možnost stát se součástí státní moci jako stanovená záloha státu. Zároveň nadstavbový zákon představuje v § 17 možné budoucí omezení práv vlastníků ručních palných zbraní. V případě omezení však vše záleží na konkrétní situaci a postoji vlády.

TASK TRAINING s.r.o. Kurzy – MVČR In: www.hardtask.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.hardtask.cz/cze/kurzy/mvcr>.

⁵²⁴ Úkon má právní formu nařízení vlády dle § 17 odst. 1 nadstavbového zákona.

⁵²⁵ Konkrétně § 31 krizového zákona ukládající povinnosti fyzickým osobám, důvodová zpráva k zákonu č. 13/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

3. Zhodnocení poznatků a reflexe de lege ferenda

Poslední kapitola představuje zhodnocení změn ZZS dle poslední novel z pohledu autora. Dále krátce hodnotí poslední novelu LPS a její vliv na vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v České republice.

V prvním odstavci se zaměříme na shrnutí poslední významné novely ZZS provedené zákonem 13/2021 Sb., a s tím shrneme její dopady na vlastnictví, držení a nošení ručních palných zbraní soukromými osobami. V následujících odstavcích se zaměříme na možný další vývoj novel pro ZZS a související zákony. Novela 13/2021 Sb. je transpozicí směrnice 2017/853, kdy bylo vzhledem k bezpečnostním požadavkům třeba zajistit vznik nových kategorií střelných zbraní a s tím upravit i jejich nabývání. S tím došlo po dlouhých letech v souladu se směrnicí (čl. 1 odst. 1 bod. 8) k definici sběratelské činnosti v § 9 odst. 5 ZZS a došlo tak k jasnému vymezení pojmu. Tím tak zákon předchází možným spekulacím ze strany žadatelů o udělení výjimky k nabytí zbraně kategorie A, A-I. Dochází k vytvoření nového pojmu nadlimitních zásobníků a jejich zařazení mezi nově vzniklou kategorií zbraní A-I. V korelaci je i umožněno držení zbraní kategorie A-I, která dle směrnice 2017/858 náleží pod kategorií zbraní A.⁵²⁶ ZZS se k transpozici těchto ustanovení postavil mírněji a to především tím, že zbraně kategorie A a A-I rozdělil do dvou kategorií, přičemž zbraně kategorie A-I lze nabývat za mírnějších podmínek⁵²⁷ než zbraně kategorie A dle směrnice 2017/858, což je specifický kompromis ZZS, který umožnil menší zásah vzhledem k nabývání zbraní kategorie A-I, která nedosahuje takové stupně nebezpečnosti jako kategorie A. V ZZS je v souvislosti s nabýváním zbraní kategorie A, A-I po dlouhých letech zákonem vymezen pojem sběratelská činnost, který tak jasně určuje mantinely pro rozhodování správního orgánu v případě udělování výjimky k nabytí zbraně dané kategorie a zároveň odebírání správnímu orgánu míru správního uvážení, čímž tak přidává žadateli o udělení výjimky právní jistotu procesu. Tento vývoj můžeme chápat jako určitý posun. Přesto může být problém při udělování výjimky v případě začínajících sběratelů, neboť v takovém případě je prokázání sběratelské činnosti obtížnější a vše tak záleží na správním uvážení příslušného orgánu policie, rozhodujícím o výjimce. Zároveň zákon neuvádí nárok na udělení výjimky v případě naplnění požadavků sběratelské činnosti. Jako správný krok považuji přeřazení tlumičů novelou 13/2021 Sb. ze zbraní kategorie

⁵²⁶ Jak víme, zbraň kategorie A lze získat pouze výjimečně.

⁵²⁷ Nejzásadnějším důvodem pro nabytí zbraně kategorie A-I soukromou, je nabytí zbraně z důvodu § 11 odst. 1 písm. b bod. 1 ZZS: „ochrany života, zdraví nebo majetku v citlivých prostorách; citlivými prostorami se rozumí prostory, jejichž nedotknutelnost je zaručena jiným právním předpisem, nebo místa, kde se zpravidla nacházejí snadno zranitelné cíle, nebo“.

A mezi zbraně kategorií C. Do účinnosti zákona 13/2021 Sb. byl tlumič hluku výstřelu považován za zbraň kategorie A. Tlumič hluku výstřelu je pouze doplněk zbraně (příslušenství) a samotný a ani v kombinaci s jinou zbraní nedosahuje takového stupně nebezpečnosti, kterého dosahují jiné zbraně kategorie A. Jako další posun k lepšímu spatřuji i vytvoření kategorie zbraní C-I, která je opět kompromisem ke kategorii zbraní C dle směrnice 2017/853.⁵²⁸ Nově se mezi zbraněmi kategorie C-I nachází výrazná část zbraní, před novelou řazených pod kategorii D. Tyto zbraně v případě nabytí vlastnického práva k nim obsahují ohlašovací povinnost příslušnému útvaru policie. Přeražení zbraní snadno dostupných, které dosahovaly vyšší nebezpečnosti než běžné zbraně kategorie D, je určitě správným krokem vzhledem k evropskému postoji, který prezentuje směrnice 2017/853. Přeraženy jsou sem i tasery, které určitě nedosahují nebezpečnosti zbraní kategorie A, ve které se dříve nacházely. Otázkou de lege ferenda je, zda by se měly zařadit mezi zbraně kategorie C-I i některé zbraně spadající do definic pod zbraně historické. Dalo by se tak uvažovat v případě opakovacích pušek vybavených nábojovými komorami, které jsou schopny pojmout více než dva náboje, dále pak v případě revolveru, ať už spoušťového systému jednočinného (single action) nebo vybaveného potenciálně nebezpečnějším dvojitým spoušťovým systémem (double action).⁵²⁹ Tuto otázku opustíme s tím, že případný pachatel trestného činu by se v minimálním počtu případů rozhodl pořídit sběratelský kousek, u kterého není jistota spolehlivosti ani bezpečnosti pro střelce, a s takovou historickou zbraní se rozhodl spáchat trestný čin. Dalším aspektem je i cena historické zbraně, která v případě střelbyschopné historické zbraně výrazně převyšuje moderní zbraň srovnatelných parametrů. K problematice historických zbraní se nabízí i otázka redefinice historických zbraní vzhledem k roku výroby, kdy by za zbraň historickou byla považována zbraň vyrobená do 31. prosince 1870 jako je tomu například ve WaffG.⁵³⁰ Na to třeba odpovědět, že směrnice 2017/853⁵³¹ nechává v případě historických zbraní vnitrostátním zákonodárcům volné pole působnosti a vzhledem k nízké nebezpečnosti zbraní vyrobených do 31. prosince 1890 není ani potřeba kategorii historických zbraní redefinovat.⁵³² Když hovoříme

⁵²⁸ Příloha č. 1 odst. IV směrnice 2017/853.

⁵²⁹ V případě systému single action musí střelec při každém výstřelu napnout bicí kohoutek, čímž dochází i k otočení válce revolveru. U systému double action střelec pouze stiskne spoušť a tím dochází k opětovnému napnutí bicího kohoutu a otočení válce revolveru In: MCNABB, Chris, Ruční palné zbraně dvacátého století, Praha: Svojtka, 2008, s. 7 ISBN 978-80-7237-498-4.

⁵³⁰ Například příloha č. 2, část 2, bod 1.6 WaffG.

⁵³¹ Příloha I, část III, písm. b směrnice 2017/853.

⁵³² Novela ZZS zákone 13/2021 S., zařadila explicitně mezi historické zbraně i „jehlovky“ zkonstruované (tedy repliky historických zbraní) do 31. prosince 1880. K vymezení došlo za účel nepřeražení jehlovek starších než 31. prosince 1880 mezi kategorii zbraní C-I, případně C dle směrnice 2017/853. In: Důvodová zpráva k zákonu č. 13/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění

o kategorii zbraní D, je třeba zmínit úpravu historických torz, kterou můžeme označit za určitý posun, ale opět se nejedná o úpravu dokonalou, neboť nálezce stále nemá možnost nabytí nalezeného torza, které není archeologickým nálezem. To za podmínky, pokud by se o zbraň nepřihlásil původní vlastník zbraně a pokud by nálezce splňoval podmínku pro nabytí zbraně kategorie D. Poslední novinkou, kterou zmíním v souvislosti s kategorií D, jsou airsoftové zbraně,⁵³³ jež se novelou ZZS provedenou zákonem 13/2021 Sb. zařadily pod definici plynové zbraně, tedy mezi zbraně kategorie D (plynové⁵³⁴ zbraně nejvýše ráže 6,35 mm) bez ohledu na kinetickou sílu ústí hlavně, jak tomu bylo před novelou. Vzhledem k rozšíření airsoftových zbraní i jejich míře nebezpečnosti a vzhledové totožnosti se skutečnými zbraněmi bylo vhodné zařadit tuto skupinu zbraní právě mezi zbraně kategorie D s tím, že je stále umožněno konat sportovní utkání či volnočasové aktivity s těmito zbraněmi na vymezených místech s důrazem na vyšší míru opatrnosti držitelů těchto zbraní vzhledem k odpovědnosti za případné přestupky na úrovni zbraní a střeliva. Problémem definice je, že pod definici plynové zbraně mohou spadat i některé dětské hračky založené na principu plynové zbraně jako například hračky Nerf, „špuntovky“. Logickou argumentací dospějeme k závěru, že se nejedná o zbraně kategorie D, nicméně by bylo pro futuro vhodné zpřesnění definice plynové zbraně.

Vhodné by bylo i zpřesnění či nahrazení některých pojmů. Hned v souvislosti s nabýváním, respektive s vlastnictvím zbraní by bylo vhodné sjednotit terminologii s NOZ, kdy ZZS stále používá termín způsobilosti k právním úkonům namísto svéprávnosti v souladu s NOZ.⁵³⁵ Zejména ZZS nedostatečně definuje pojem držení zbraně a pro futuro by měla být terminologie více v souladu se soukromoprávními pojmy detence a držba. Jasně by měly být vymezeny i pojmy přenechání a svěření zbraně v souladu se soukromoprávním pojetím. V souvislosti s dědictvím zbraně v dědickém podílu by bylo vhodné prodloužit lhůty, ve kterých lze požádat o vydání zbrojního průkazu, tak aby se předešlo škodě, která vznikne tím, že cenná zbraň, která bude součástí dědictví, bude muset být prodána kvůli krátkým lhůtám pod cenou nebo bude muset být znehodnocena či dokonce zničena v souladu s § 64 odst. 1 písm. a–d ZZS. Vhodné by bylo pro futuro zařadit úpravu spoluvlastnictví ruční palné zbraně, neboť v současné době není přímo ZZS kodifikována ani vyloučena. U držení zbraně by bylo vhodné upřesnit nejasný

pozdějších předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁵³³ Plynová zbraň vystřelující neletální projektily (nejčastěji plastové kuličky nejčastěji ráže 6mm) určená ke sportu a rekreaci.

⁵³⁴ Dle přílohy č. 1 část první bod. 3 ZZS je: „plynová zbraň - střelná zbraň, u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění energie stlačeného vzduchu nebo jiného plynu“.

⁵³⁵ Například § 15 odst. 1 ZZS.

pojem uzavřený obal, jelikož zákon neuvádí jakékoliv parametry obalu. Pouze můžeme teleologickým výkladem dovozovat, že zákonodárce směřoval k vyloučení zbraně k jejímu okamžitému použití a takový parametr má splňovat i obal. Zároveň nemá být obal průhledný nebo špatně zabezpečený. Pojem, který by bylo vhodné v ZZS definovat, je „*snížená schopnost nošení nebo manipulování se zbraní*“ v důsledku požití alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek, léků nebo v důsledku nemoci. Jedná se o nulovou toleranci, nebo je přístupný určitý limit při dechové zkoušce? U posuzování vlivu návykových látek a alkoholu na chování nositele zbraně by zde by šla užít analogie dle § 5 odst. písm. a,b zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy se používá zásada tzv. nulové tolerance alkoholu a návykových látek při řízení motorových vozidel. V případě léků a návykových látek by případ musel být řešen znaleckým posudkem.

S ohledem na vzrůstající trend počtu držitelů zbrojních průkazů a zvyšování počtu legálně držených zbraní je třeba uvažovat o tom, zda by bylo vhodné nějakým způsobem zpřísnit některé z podmínek získání zbrojního průkazu. V případě zdravotní způsobilosti by se vzhledem k zajištění ochrany života a zdraví lidí, zajištění veřejné bezpečnosti a ochrany majetku mohlo uvažovat o zavedení určité formy psychologických testů pro získání zdravotní způsobilosti, přestože se podmínka psychologických testů nějakým výrazným způsobem neodráží na kriminalitě spáchané se střelnou zbraní (viz. kapitola 2.2.3). V případě zavedení psychologických testů by se mělo jednat o zjednodušenou, standardizovanou formu psychologických testů obdobnou té, kterou je třeba absolvovat během přijímacího řízení k služebnímu poměru u Policie České republiky. Ke zbrojnímu průkazu by se tak podařilo alespoň částečně omezit přístup osobám s negativními psychologickými rysy. K této podmínce by bylo vhodné zařadit i určitou modifikaci, kdy by se testovali i stávající držitelé zbrojního průkazu po uplynutí určitého časového horizontu (jako například po uplynutí doby platnosti zbrojního průkazu). Podmínka odborné způsobilosti je nastavena dostatečně přísně i ve srovnání se Slovenskou republikou a Spolkovou republikou Německo.⁵³⁶ Bylo by však vhodné termín odborné způsobilosti definovat v ZZS například podobně jako je tomu v § 21 zákona o zbraniach. Poslední vhodná novelizace by přicházela v úvahu v souvislosti s podmínkou spolehlivosti, která obsahuje neurčitý právní pojem, kdy se za spolehlivého nepovažuje ten, kdo *představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek a bezpečnost svým jednáním, za které byl v*

⁵³⁶ Blíže kapitola 2.2.4. Podmínka odborné způsobilosti.

*posledních třech letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho přestupku nebo jednání, které má znaky přestupku.*⁵³⁷ Je zde dán tak prostor správnímu uvážení, které však pochopitelně musí být náležitě odůvodněno. Bylo by vhodné v zákoně alespoň demonstrativně uvést, co se takovým vážným nebezpečím pro vnitřní pořádek rozumí.

Je potřeba se i krátce zmínit o poslední novele LPS provedené ústavním zákonem č. 295/2021 Sb., kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., která zakotvuje: „*Právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.*“⁵³⁸ a jejím dopadu na vlastnictví, nošení a držení střelné zbraně. Jelikož se dle LPS jedná pouze o případ použití zbraně obecně,⁵³⁹ tedy i střelné, nezapadá tato problematika do tématu práce. Článek dopadá na použití zbraně v kontextu ochrany života, což upravuje i ZZS například v § 28 odst. 5. V kontextu ZZS však lze na téma nahlížet především v souvislosti s ochranou života použitím legálně a nelegálně držené zbraně, ale to už je téma pro jinou práci.

⁵³⁷ § 23 odst. 1 písm. c.

⁵³⁸ Čl. 6 odst. 4 LPS.

⁵³⁹ Zde je vhodné použít definici TZ § 118 TZ, kdy se zbraní rozumí cokoli, čím se možno učinit útok proti tělu důraznějším.

Závěr

Problematika vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně z pohledu soukromé osoby má v České republice více jak pětisetletou tradici. V tomto ohledu je třeba pohlížet na problematiku i při tvoření novel, které mnohdy nemusí zapadat do tuzemského právního vývoje zákonů týkajících se vlastnictví, držení a nošení zbraní a střeliva. První část práce nám poskytla ucelený obraz vývoje pojmů vlastnictví, držení a nošení zbraně spolu s přístupy zákonodárců k těmto pojmům. Již Zor z roku 1524 stanovil první mantinely zejména z pohledu nošení střelné zbraně. Zbrojní patent z roku 1852 zavádí kategorizaci zbraní a přichází s prvními podmínkami jejich nabývání. Ze zachovaných institutů můžeme uvést nabývání nebezpečnějších kategorií zbraní pouze na základě kladně udělené výjimky od správního orgánu. Nejdůležitějším institutem bylo nepochybně zavedení průkazu jakožto listiny opravňující držet a nosit zbraň s určitými rozdíly oproti současnému pojetí.⁵⁴⁰ ZZS 1938 obsahoval poprvé definici střelné zbraně, která zachycovala stejnou podstatu jako definice dle ZZS. Dospěli jsme k závěru, že až na výjimky v době protektorátu⁵⁴¹ a mezi lety 1948–1989,⁵⁴² nebyla práva držitelů zbrojního průkazu výrazným způsobem omezována. S právním vývojem zbraňové legislativy dochází ke zpřesnění kategorizace zbraní, včetně zavedení nových kategorií⁵⁴³ paralelně se zbraňovým pokrokem. Společně se zbraňovým pokrokem, a tedy se zvýšením nebezpečnosti některých zbraní, dochází ke kategorizaci těchto zbraní. Zákonodárce tedy logicky musel přikročit k omezení přístupu vlastnictví, držení a nošení těchto nebezpečnějších kategorií zbraní. Otázka příslušného správního orgánu k vydání zbrojního průkazu se historicky měnila,⁵⁴⁴ až se ustálila do pravomoci orgánu veřejné bezpečnosti a později příslušného ředitelství policie.⁵⁴⁵ Důležitým zlomem bylo i zavedení jedné veřejné listiny s nabytím účinnosti vyhlášky č. 365/1953 Ú.l., kdy byl zaveden pro držení a nošení zbraně zbrojní průkaz. Jednokolejnost průkazu pro držení a nošení zbraně přetrvává beze změny dodnes. ZZS 1983 zavedl kompletní systém podmínek k získání zbrojního průkazu, který téměř v totožném

⁵⁴⁰ Blíže kapitola 1.2.2.

⁵⁴¹ V době protektorátu dochází k celoplošnému zákazu jakéhokoliv vlastnictví, držení nebo nošení střelných zbraní. Blíže kapitola 1.2.3.

⁵⁴² Například neexistoval právní nárok na vydání zbrojního průkazu i přes splnění podmínek k jeho získání.

⁵⁴³ První výraznější kategorizaci zbraní zavedl ZZS 1949. Blíže kapitola 1.2.4.

⁵⁴⁴ Dle ZZS 1938 byl příslušný okresní úřad, popř. vojenský zemský úřad. Dle ZZS 1949 byly k řízení o vydání průkazu příslušné okresní národní výbory.

⁵⁴⁵ ZZS 1995 dával příslušnost okresnímu ředitelství policie dle § 27 odst. 2. Tuto příslušnost převzal i ZZS, který po novele zákonem č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky, změnil příslušnost na krajská ředitelství policie.

znění existuje i v současnosti.⁵⁴⁶ Až ZZS 1995 kompletně definoval a vymezil držení a nošení zbraně. ZZS 1995 zrušil oprávnění držet a nosit ruční palnou zbraň na základě loveckého lístku a zavedl tak definitivně zbrojní průkaz jako jedinou listinu opravňující k vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně. Přelomem byl i přístup ZZS 1995, který zavedl nárok na získání zbrojního průkazu. Nárokový systém vyžadující kumulativní splnění podmínek pro získání zbrojního průkazu přetrval až do současného znění ZZS.

Můžeme říci, že novela ZZS č. 13/2021 Sb., která je implementací směrnice 2017/853, nenaplnila obavy omezení práv legálních držitelů střelných zbraní v České republice. Vytvořila však nové kategorie zbraní, které jsou pro Českou republiku specifickými, stejně tak musela přeradit řadu kategorií zbraní mezi kategorie nově vytvořené. Práce provedla analýzu pojmů vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně v České republice. S tím práce uvedla kompletní postup získání zbrojního průkazu v České republice včetně analýzy podmínek k získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně. U jednotlivých podmínek k získání zbrojního průkazu byla použita komparace s právní úpravou Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Nejvyšší důraz byl kladen na podmínku zdravotní způsobilosti a hlavně pak na případné zavedení psychologických testů při získávání zdravotního posudku o zdravotní způsobilosti žadatele o zbrojní průkaz. K tomu byla použita statistická data počtu spáchaných trestných činů se zbraní v České republice, Slovenské republice a Spolkové republice Německo. Ze zjištěných dat byly vyvozeny závěry, že psychologické testy žadatelů o zbrojní průkaz výrazně neovlivňují míru kriminality spáchané s legálně drženou střelnou zbraní. Spolu s řízením k získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně fyzickou osobou byl zhodnocen dopad nouzových stavů, spojených s pandemií koronaviru SARS-CoV-2, na držitele zbrojních průkazů a na žadatele o zbrojní průkaz, které měly pouze minimální vliv na rostoucí počet držitelů zbrojních průkazů a rostoucí počet legálně držených zbraní, a to i přestože byla správní činnost na úrovni zbraní a střeliva výrazně omezena v souladu s protiepidemickými právními předpisy vlády. Práce se rovněž zaměřila na změny z pohledu soukromé osoby, provedené nadstavbovým zákonem, který je pouze alternativou, která posunuje soukromou osobu na určitou vyšší úroveň držitele a funguje na principu absolutní dobrovolnosti. Tím můžeme i doplnit a podpořit Baccariovu myšlenku z úvodu, že ZZS není tím odzbrojujícím zákonem ani ve znění předposlední novely č. 13/2021 Sb., ba naopak novela implementovala

⁵⁴⁶ Blíže kapitola 1.2.5.

směrnici 2017/853 pro Českou republiku tím nejvhodnějším způsobem. Otázkou je, jakou výraznou změnu vlastnictví, držení a nošení střelných zbraní pro soukromé osoby přinese současná pro Evropu neklidná doba.

Seznam použitých zdrojů

1. Seznam použité literatury (monografie, komentářová literatura, sborníky)

ADAMOVÁ, Karolína. SOUKUP, Ladislav. *Prameny k dějinám práva v českých zemích díl.2*, Plzeň: Západočeská univerzita, 1997, 148 s. ISBN 80-7082-497-2.

ANDRESKA, Jiří. ANDERSKOVÁ, Erika. *Tisíc let myslivosti: Lovecké hrady a zámky. Lovecké zbraně. Lovečtí psi. Zvěř. Sokolnictví. Čížba. Člověk myslivcem*. Vimperk: Tina, 1993. 442 s. ISBN 80-85618-12-5.

BAČKOVSKÁ, Milena. NOVÁK, Pavel. *Zákon o zbraních s komentářem a prováděcími předpisy*. Praha: Linde, 2003. 236 s. ISBN 80-7201-426-9.

BECCARIA, Cesare. *O zločinech a trestech*. V Praze: Bursík a Kohout. 1893. 125 s.

BRANDEJS, Bedřich. *Zbraně střelné, lovecké, terčovní a obranné*. Praha: ARS- ARM, 1997, 151s. ISBN 80-902043-1-7.

COOKE, C. C. W. *Právo nosit zbraň a suverenita lidu*. Praha: Občanský institut, 2013, Bulletin (Občanský institut). ISBN 978-80-86972-96-1.

ČECHURA, Vladimír a kol. *Myslivost a právo*. Praha: Orac, 2000, 215 s. ISBN 80-86199-12-6.

Česká republika a ruční a lehké zbraně. Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2001, 48 s. ISBN 80-86345-13-0.

ČÍHALÍK, Jan. *Správní a policejní zákony uherské platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. V Kroměříži: J. Gusek, 1932, 703 s.

ČÍŽEK, Karel. *Trestní právo policejní*. V Praze: J. Otto, 1882, 198 s.

DOLÍNEK, Vladimír. DURDÍK, Jan. *Historické zbraně*. Praha: Naše vojsko, 2008, 357 s. ISBN 978-80-206-0918-2.

DRAŠTÍK, Antonín. *Trestní zákoník: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 3264 s. ISBN 978-80-7478-790-4.

FIALA, Miloš .VILÁŠEK, Josef. *Vybrané kapitoly z ochrany obyvatelstva*. Praha: Karolinum, 2010. 208 s. ISBN 978-80-246-1856-2.

FRENZL, Jiří. *Ruční palné zbraně*. Vyd. 2. Uherský Brod: COPt, 1996, 223 s. ISBN 978-80-260-8597-3.

Forsetzung der von Joseph Kropatschek verfaßten Sammlung der Gesetze (red. W. G. Goutta). 5. Band. Wien, 1817, 763 s.

- GRYGAR, Jiří. *Zákon o soudech a soudcích: včetně tzv. generátoru náhodného přidělování a GDPR : komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2018, 600 s. ISBN 978-80-7598-162-2.
- HAMUĽÁK, Ondrej. *Principy a zásady v právu*. Praha: Leges, s.r.o., 2010. s. 384. ISBN 978-80-87212-59-2.
- HANUŠKA, David. *Cestování se zbraní na území Německa, Rakouska, Švýcarska a Lichtenštejnska*. Praha: Leges, 2010, 91 s. ISBN 978-80-87212-33-2.
- HARTINK, Anton, E. *Encyklopedie pušek a karabin*. Praha: Rebo, 1997, 316 s. ISBN 80-85815-87-7.
- HARTINK, Anton, E. *Encyklopedie vojenské zbraně*. Vyd.2, Praha: Rebo, 2005, 319 s. ISBN 80-7234-481-1.
- HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 8. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012, 792 s. ISBN 978-80-7179-254-3.
- HLOUŠEK, Jan. *Jáchymov: Joachimsthal: Jáchymov, horský urbanistický skvost, který o návštěvníky nestojí...* Drobně opravené druhé vydání, vlastním nákladem vydala: Kateřina Hloušková, 2016 ,595 s. ISBN 978-80-270-2156-7.
- HOFFMANN, Josef. DANEK, Josef, *Rejstřík československého práva*. Praha: Československý Kompas, 1936, 654 s.
- HROZINKOVÁ, Eva. NOVOTNÝ, Vladimír. *Správní právo procesní*. Praha: Leges, 2010, 360 s. ISBN 978-80-87212-34-9.
- HUSSEINI, Faisal. Princip proporcionality v českém správním právu. In: Ondrej Hamuľák. *Principy a zásady v právu*. Praha: Leges, s.r.o., 2010. s. 292-302. . ISBN 978-80-87212-59-2.
- HÝKEL, Jindřich. KARLICKÝ, Vladimír. *Dějiny firmy Sellier a Bellot*. Praha: Naše vojsko, 2006, 263 s. ISBN 80-206-0806-0.
- JEMELKA, Luboš. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2011, 564 s. ISBN 978-80-7400-355-4.
- JEMELKA, Luboš. PONDĚLÍČKOVÁ, Klára. BOHADLO, David. *Správní řád: komentář*. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. 1048s. ISBN 978-80-7400-751-4.
- KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004, 302 s. ISBN 80-7225-139-2.
- KOMENDA, Jan. *Zbraně a střelivo mezi paragrafy*. Brno: Josef Tůma, 2003, 266 s. ISBN 80-86687-03-1.
- KOMENDA, Jan. *Zákon o zbraních v praxi: 250 otázek a odpovědí (často kladené otázky, praktické příklady) : úplné znění zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu*. Brno: Jan Komenda, 2005, 185 s. ISBN 80-239-4102-X.

- KOTT, František Štěpán. *Česko-německý slovník zvláště grammaticko-fraseologický Díl čtvrtý*. V Praze: František Šimáček, 1884. 1260 s.
- KOVÁRNÍK, Libor. ROUČ, Miroslav. *Zbraně a střelivo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, 247 s. ISBN 978-80-7380-030-7.
- KOVÁRNÍK, Libor. MARTÍNEK, Milan. *Zákon číslo 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu: úplné znění zákona ke dni 1. února 2009*. Praha: Naše vojsko, 2009. 240 s. ISBN 978-80-206-1012-6.
- KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. *Zákon o zbraních a střelivu s komentářem*. Praha: Orac, 2004, 303 s. ISBN 80-86199-81-9.
- KREML, Antonín. TERYNGEL, Jiří. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních*. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2009, 548 s. ISBN 978-80-7357-461-1.
- KREUZ, Petr. MARTINOVSKÝ, Ivan. VOJTÍŠKOVÁ, Jana. *Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny (Svatováclavská smlouva a Zřízení o ručnicích)*. Praha: Scriptorium, 2007, 526 s. ISBN 978-80-86197-91-3.
- KÜHN, Zdeněk a kol. *Soudní řád správní: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 1140 s. ISBN 978-80-7598-479-1. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/13/192/1/2#pa_76.
- LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654)*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 2380 s. ISBN 978-80-7400-529-9.
- LETOŠNÍKOVÁ, Ludiše. *Lovecké zbraně v Čechách*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1980, 260 s.
- LIŠKA, Přemysl. *Udělal si sami: příběhy podomácku upravených a vyrobených střelných zbraní*. Praha: Mladá fronta, 2008, 235 s. ISBN 978-80-204-1874-6.
- MACEK, Pavel. FILÁK, Antonín. *Základy teorie policejné bezpečnostní činnosti*. Praha: Police History, 2004, 253 s. ISBN 80-86477-21-5.
- MACHIAVELLI, Niccolò. *Úvahy o vládnutí a o vojenství*. Praha: Naše vojsko, 1987, 365 s.
- MALÝ, Karel. *Dějiny českého a československého práva do roku 1945*. Praha: Leges, 2010. 640 s. ISBN 978-80-87212-39-4.
- MCNABB, Chris. *Ruční palné zbraně dvacátého století*. Praha: Svojtka, 2008, 320 s. ISBN 978-80-7237-498-4.
- NĚMEC, Miroslav. *Občan a policie aktuální problémy vztahů policie k občanům a občanů k policii*. Praha: Naše vojsko, 1996, 311 s. ISBN 80-206-0524-X.

NĚMEC, Zdeněk. HUSÁK, Vlastimil. *Zákon o střelných zbraních a střelivu: zákon s komentářem: rejstřík*. Praha: Prospektrum, 1996, 138 s. ISBN 80-7175-038-7.

PAZDERA, David. *Legenda jménem CZ historie a současnost České zbrojovky Uherský Brod*. Praha: Mladá fronta, 2015, 503 s. ISBN 978-80-204-3499-9.

PETR, Bohuslav a kolektiv. *Zákon o myslivosti: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 300 s. ISBN 978-80-7478-781-2.

PETRÁŇ, Zdeněk. *Ilustrovaná encyklopedie české, moravské a slezské numismatiky*. Páté vydání. Praha: Libri, 2019. 320 s. ISBN 978-80-7277-581-1.

PETRÁŠ, René. Policie, četnictvo, správní přestupky. In: *Československé právo a právní věda v meziválečném období 1918-1938 a jejich místo ve střední Evropě*. Praha : Karolinum, 2010, 1184 s. ISBN 978-80-246-1718-3. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: <https://app.codexis.cz/doc/LT/97589/s/%C4%8Ceskoslovensk%C3%A9%20pr%C3%A1vo%20a%20pr%C3%A1vn%C3%AD%20v%C4%9Bda%20v%20meziv%C3%A1le%C4%8Dn%C3%A9m%20obdob%C3%AD%201918-1938%20a%20jejich%20m%C3%ADsto%20ve%20st%C5%99edn%C3%AD%20Evrop%C4%9B%20-%20Policie%2C%20%C4%8Detnictvo%2C%20spr%C3%A1vn%C3%AD%20p%C5%99estupky>.

POPELÍNSKÝ, Lubomír. *Měření a zkoušení zbraní II: zkoušky zbraní ve výzkumu, vývoji, výrobě a při nákupu*. Brno: Univerzita obrany, 2006, 104 s. ISBN 978-80-7231-156-9.

PRAŽÁK, Jiří. *Rakouské právo správní Část druhá. Nástin zvláštní části práva správního*. V Praze: Jednota právnická, 1906, 458 s.

PRŮŠOVÁ, Eva. BABANČÍK, Michal. MELICHÁREK, Josef. *Zbraně, střelivo a jejich ověřování*. Praha: DRUCKVO, spol. s.r.o., 2015, 240 s. ISBN 978-80-87688-15-3.

Příruční slovník jazyka českého I. díl - A-J - Státní nakladatelství . V Praze:, 1935-37. 1252 s. Ottův slovník naučný. Šestý díl. Praha: J. Otto,1893. s. 559–563. [citováno 28.3. 2021]. Dostupné z:

<http://archive.org/details/ottvslovnknauni51ottogoog/page/n604/mode/2up?view=theater>

ŘEŘIČHA, Karel. EBERHARD, Roman. KUČERA, Jindřich. *Sám sobě právním rádčem*. Mor. Ostrava-Přívoz: Hynek Buchsbaum, 1934, 583 s.

Sammlung aller k. k. Verordnungen und Gesetze vom Jahre 1740 bis 1780., svazek 1 Wien: J.G. Mössle 1787, 433 s. [citováno 28.3. 2021]. Dostupné z:

https://books.google.cz/books?id=F3Q2AQAAMAAJ&pg=PP9&hl=cs&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false

SCHELLE, Karel. TAUCHEN, Jaromír. *Encyklopedie českých právních dějin*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. v koedici s Key Publishing, 2016. 883 s. ISBN 978-80-7380-641-5.

SKULOVÁ, Soňa. *Správní právo procesní*. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 388 s. ISBN 978-80-7380-414-5.

SLANINA, Miroslav. *Puškařství z historie puškařského řemesla v Čechách*. Říčany u Prahy: Arms Studio, 2012, 326 s. ISBN 978-80-260-2503-0.

SLÁDEČEK, Vladimír. POUPEROVÁ, Olga. *Správní právo: zvláštní část (vybrané kapitoly)*, 2. vyd. Praha: Leges, 2014, 496 s. ISBN 978-80-87576-48-9.

SLÁDEČEK, Vladimír a kolektiv. *Ústava České republiky: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016, 1320 s. ISBN 978-80-7400-590-9.

SPÁČIL, Jiří, KRÁLÍK, Michal a kol. *Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474)*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, 1688 s. ISBN 978-80-7400-803-0.

ŠTEINBACH, Miroslav a kolektiv. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 300 s. ISBN 978-80-7598-193-6.

ŠUBRT, Bořivoj. TUČEK, Milan. *Pracovnělékařské služby: povinnosti zaměstnavatelů a lékařů*. 4. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2019. 424 s. ISBN 978-80-7554-233-5. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://app.codexis.cz/doc/CR/7207>.

TERYNGEL, Jiří. LIŠKA, Přemysl. *Zbraně, střelivo a právo [Zákon o střelných zbraních s komentářem: související prováděcí předpisy a další informace]*. Praha: Orac, 2000, 199 s. ISBN 80-86199-85-1.

VANGELI, Benedikt. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2014. 484 s. ISBN 978-80-7400-543-5.

VESELÝ, František, Xaver. *Všeobecný slovník právní příruční sborník práva soukromého i veřejného zemí na radě říšské zastoupených : se zvláštním zřetelem na nejnovější zákonodárství a poměry právní zemí koruny české*. V Praze: F.X. Veselý, 1899, 1090 s.

VETEŠNÍK, Pavel. JEMELKA, Luboš. *Zákon o obecní policii: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. 464 s. ISBN 978-80-7400-729-3.

ZÁRUBA, Jiří. *Zbrojní průkaz: právní předpisy a testy ke zkoušce odborné způsobilosti*. Praha: Leges, 2009, 256 s. ISBN 978-80-87212-14-1.

2. Seznam Periodik

BAČKOVSKÁ, Milena. Zákon o zbraních po roce a půl své účinnosti. [online] *Právní zpravodaj*. 2004, č. 8, s. 14, ISSN 1212-8694. [citováno 17.3. 2021] . Dostupné z: [https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgrpxa6s7hbpxgxzrgq&groupIndex=0&rowIndex=0#)

[document.seam?documentId=nrptembqgrpxa6s7hbpxgxzrgq&groupIndex=0&rowIndex=0#](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgrpxa6s7hbpxgxzrgq&groupIndex=0&rowIndex=0#).

BANDŽAK, Josef. Policie České republiky jako subjekt správního řízení. *Acta Iuridica Olomucensia*. 2014, ISSN 1801-0288. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z:

<https://app.codexis.cz/doc/LT/98723/s/Policie%20%C4%8Cesk%C3%A9%20republiky%20jako%20subjekt%20spr%C3%A1vn%C3%ADho%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD>.

BUBELOVÁ, Kamila. Držitel- detentor nebo possessor?. *Acta Universitatis Palackianae Olomucensis. Facultas Iuridica*. 2000, č. 2, s. 29-34, ISSN 1212107X.

ČÍŠEK, Karel. O významu veřejné správy. *Samosprávný obzor časopis věnovaný správě politické a zvláště samosprávě*. 1879, roč. 1, č. 4, s. 136-151, ISSN 1803-2230.

DVOŘÁK, Jan. Reklama na střelné zbraně a střelivo. *Soukromé právo (Wolters Kluwer)*. 2020, č. 11, s. 27, ISSN 2533-4239.

GALO, Dušan. Trest zákazu činnosti ve vztahu k nabývání, držení a nošení střelných zbraní. . *Trestněprávní revue*. 2019, č. 7-8, s. 159, ISSN 1213-5313. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z:

[https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhfpxi4s7g5ptqx3tl4ytkoi&groupIndex=0&rowIndex=0)
[document.seam?documentId=nrptembrhfpxi4s7g5ptqx3tl4ytkoi&groupIndex=0&rowIndex=0](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhfpxi4s7g5ptqx3tl4ytkoi&groupIndex=0&rowIndex=0)

HOFFMANN, Josef. Úprava držení zbraní. *Nové zákony a nařízení Protektorátu Čechy a Morava*. 1939, roč. 1, č. 1-12, s.703-710.

KLAPAL, Vít. Pokračující, trvající a hromadný přestupek (1. část). *Trestněprávní revue*. 2013, č. 9, s. 206, ISSN 1213-5313. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: [https://www-beck-online-](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgnpxi4s7hfpxgxzsga3a&groupIndex=0&rowIndex=0)

[cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgnpxi4s7hfpxgxzsga3a&groupIndex=0&rowIndex=0)
[document.seam?documentId=nrptembrgnpxi4s7hfpxgxzsga3a&groupIndex=0&rowIndex=0](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgnpxi4s7hfpxgxzsga3a&groupIndex=0&rowIndex=0).

KLAPAL, Vít. Vybrané problematiky nové právní úpravy přestupkového práva. *Trestněprávní revue*. 2018, č. 7-8, s. 157, ISSN 1213-5313. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: [https://www-](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxi4s7g5ptqx3tl4ytkny&groupIndex=0&rowIndex=0#)

[beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxi4s7g5ptqx3tl4ytkny&groupIndex=0&rowIndex=0#)
[document.seam?documentId=nrptembrhbpxi4s7g5ptqx3tl4ytkny&groupIndex=0&rowIndex=0#](https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxi4s7g5ptqx3tl4ytkny&groupIndex=0&rowIndex=0#).

KOPECKÝ, Martin. Význam materiální právní moci a rei iudicatae v právu správním. *Právník*. 2016, roč. 155 č. 10, s. 843-862, ISSN: 0231-6625.

KOSAŘ, David. Kolize základních práv v judikatuře Ústavního soudu ČR. *Jurisprudence (Wolters Kluwer)*. 2008, č. 1, s. 3, ISSN 1802-3843.

LORENČÍK, Jiří. Dědění zbraní a střeliva. [online] *Ad Notam*. 2004, č. 4, s. 136, ISSN 1211-0558. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqhfpc3s7grpxgxzrgm3a&groupIndex=0&rowIndex=0#>.

MAREK, Tomáš. Držení a nošení palných zbraní podle nové právní úpravy. [online] *Bulletin advokacie*. 2003, č. 3, s. 53, ISSN 1805-8280 . [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgnpweyk7gnpxgxzvvgm&groupIndex=0&rowIndex=0>.

MATOCHA, Jakub. Riziko nákupu znehodnocené zbraně v zahraničí. *Právní prostor*. ATLAS consulting, spol. s r.o., 2018, , ISSN 2336-4114. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: <https://app.codexis.cz/doc/LT/111548/s/Riziko%20n%C3%A1kupu%20znehodnocen%C3%A9%20zbran%C4%9B%20v%20zahrani%C4%8D%C3%AD>.

MATOCHA, Jakub. Tlumí tlumič? - procesní aspekty při dokazování. *Státní zastupitelství (Wolters Kluwer)*. 2019, č. 2, s. 44, ISSN 1214-3758.

NOVOTNÝ, Jiří. Je normotvorba Unie na úseku střelných zbraní vedlejším projevem (státního) protekcionismu?. *Forenzní vědy, právo, kriminalistika*. 2019, roč. 4, č. 1, s. 79, ISSN 2533-4387.

NOVOTNÝ, Jiří. Soukromoprávní aspekty směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853. *Forenzní vědy, právo, kriminalistika*. 2019, roč. 4, č. 2, s. 48, ISSN 2533-4387.

NOVOTNÝ, Jiří. Soukromoprávní dopady navrhované změny zákona o zbraních a střelivu. *Forenzní vědy, právo, kriminalistika*. 2020, roč. 5, č. 1, s. 16, ISSN 2533-4387.

Právní rozhledy. *Nový návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 včetně rozpočtové dokumentace*. 2012, č. 23–24, s. II, ISSN 1210-6410. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz>.

Právní rozhledy. *Vláda podpořila návrh na zakotvení ústavního práva bránit život i se zbraní*. 2020, č. 15-16, s. 1, ISSN 1210-6410. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembsgbpxa4s7ge2v6mjwl5zv62lq&groupIndex=0&rowIndex=0#>.

Právní rozhledy. *O nové zbraňové legislativě*. 2019, č. 18, s. II, ISSN 1210-6410. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhfxa4s7ge4f6427nfuq&groupIndex=0&rowIndex=0>.

SALÁK, Pavel. Problematické body právní úpravy historických zbraní a replik historických zbraní podle zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních. *Správní právo: odborný časopis pro oblast státní správy a správního práva*. 2004, roč. 34, č. 1-2, s. 64-76, ISSN 0139-6005.

SALÁK, Pavel. Nález věci skryté a jeho právní úprava v novém občanském zákoníku. [online] *Právní rozhledy*. 2016, č. 12, s. 419, ISSN 1210-6410. [citováno 16.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgzpxa4s7gez4f6427gqyts&groupIndex=0&rowIndex=0>.

SOLIL, Jiří. Ke kontrole držení zbraní, centrálnímu registru a „amnestii“. *Právní prostor*. ATLAS consulting, spol. s r.o., 2014, ISSN 2336-4114. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: <https://app.codexis.cz/doc/LT/86944/s/Ke%20kontrole%20dr%C5%BEen%C3%AD%20zbran%C3%AD%2C%20centr%C3%A1ln%C3%ADmu%20registru%20a%20%E2%80%9Eamn%20estii%E2%80%9C>.

STAŠA, Josef. Požadavky teorie a praxe na právní úpravu správního dozoru. *Správní právo : odborný časopis pro oblast státní správy a správního práva*. 2012, č. 5, s. 269, ISSN 0139-6005.

Střelecký magazín měsíčník pro zbraně, militárie a střelbu. *Ohlasy na novelu zákona o zbraních*. 1999, č. 7, s. 46-47, ISSN 1211-4014.

VALENTOVÁ, Renáta. Věci nepodléhající mobiliární exekuci. *Komorní listy*. 2014, roč. 6 č. 3, s. 21-25, ISSN:1805-1081.

VÁVRA, Libor. Zbraně lidem, nebo státu? *Právní prostor*. ATLAS consulting, spol. s r.o., 2017, ISSN:2336-4114. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: <https://app.codexis.cz/doc/LT/104229/s/Zbran%C4%9B%20lidem%2C%20nebo%20st%C3%A1tu%3F>.

Všehrd. *Osnova zákona o zbraních a střelivu*. 1938, roč. 19, č. 6, s. 221-222.

ZŮBEK, Jan. Činnost orgánů činných v trestním řízení v průběhu a po skončení zkušební doby. *Trestněprávní revue*. 2014, č. 4, s. 81, ISSN 1213-5313. [citováno 17.3. 2021]. Dostupné z: <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrgrpxi4s7grpxgxzyge&groupIndex=0&rowIndex=0>.

3. Seznam použitých internetových zdrojů

Akreditované střelecké kurzy In: www.czub.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.czub.cz/strelecke-kurzy/>.

Alle-Schützenverein: Der große Waffenschein In: www.alle-schuetzenvereine.de [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.alle-schuetzenvereine.de/grosser-waffenschein/>.

Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2016 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/45964328/13006917u.pdf/834d2d8e-be60-4f0c-9ba5-53e2f014f279?version=1.0>.

Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2017 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/61565976/13006918u.pdf/a3254fbc-af00-4da2-adc0-c8a66293c466?version=1.0>.

Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2018 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/91917384/13006919u.pdf/d16e1b99-3406-462e-a522-f421103d8684?version=1.2>.

Český statistický úřad: Vývoj obyvatelstva České republiky – 2019. s. 5 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/121768528/13006920a.pdf/fc6793c2-7a2f-472a-909b-c9693c38a471?version=1.1>.

Český statistický úřad: Pohyb obyvatelstva - rok 2020 In: www.czso.cz [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cris/pohyb-obyvatelstva-rok-2020>.

Doctors for Responsible Gun Ownership. Position Paper in Favor of Firearm Suppressors to Prevent Hearing Loss In: drgo.us [online]. 03. 2017 [cit.5.7. 2021]. Dostupné z: <https://drgo.us/wp-content/uploads/2017/03/DRGO-HPA-White-Paper-03-27-17.pdf>.

Gawron, Tomáš. Udělování výjimek k nabytí zakázané zbraně I: opravdový počet zbraní In: zbrojnice.com [online]. 15.9. 2018 [cit.22.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/09/15/udelovani-vyjimek-k-nabyti-zakazane-zbrane-i-opravdovy-pocet-zbrani/>.

Gawron, Tomáš. Udělování výjimek k nabytí zakázané zbraně II: “provádění sběratelské činnosti”. In: zbrojnice.com [online]. 17.9. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z:

<https://zbrojnice.com/2018/09/17/udelovani-vyjimek-k-nabyti-zakazane-zbrane-ii-provadeni-sberatelske-cinnosti/>.

Gawron, Tomáš. Udělování výjimek k nabytí zakázané zbraně III: “soulad s veřejným pořádkem” In: zbrojnice.com [online]. 19.9. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/09/19/udelovani-vyjimek-k-nabyti-zakazane-zbrane-iii-soulad-s-verejnym-poradkem/>.

Gawron, Tomáš. Udělování výjimek k nabytí zakázané zbraně IV: potřeba změny. In: zbrojnice.com [online]. 23.9. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/09/23/udelovani-vyjimek-k-nabyti-zakazane-zbrane-iv-potreba-zmeny/>.

Gawron, Tomáš. Trendy civilního držení zbraní: ZP sk. A – sběratelství. In: zbrojnice.com [online]. 24.10. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/10/24/trendy-civilniho-drzeni-zbrani-zp-sk-a-sberatelstvi/>.

Gawron, Tomáš. Trendy civilního držení zbraní: ZP sk. D – profesionálové In: zbrojnice.com [online]. 27.10. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/10/27/trendy-civilniho-drzeni-zbrani-zp-sk-d-profionalove/>.

Gawron, Tomáš. Trendy civilního držení zbraní: ZP sk. B – sport. In: zbrojnice.com [online]. 27.10. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/10/25/trendy-civilniho-drzeni-zbrani-zp-sk-b-sport/>.

Gawron, Tomáš. Trendy civilního držení zbraní: ZP sk. E – ozbrojená veřejnost. In: zbrojnice.com [online]. 30.10. 2018 [cit.24.3. 2021]]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2018/10/30/trendy-civilniho-drzeni-zbrani-zp-sk-e-ozbrojena-verejnost/>.

Gawron, Tomáš. Neurčité právní pojmy a správní uvážení v návrhu novely implementující směrnici o zbraních. . In: epravo.cz [online]. 14.11. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/neurcite-pravni-pojmy-a-spravni-uvazeni-v-navrhu-novely-implementujici-smernici-o-zbranich-108388.html>.

Gawron, Tomáš. Počet zbraní v České republice ve srovnání s ostatními zeměmi EU: v okolních zemích převažují nelegální zbraně In: zbrojnice.com [online]. 1.2. 2019 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2019/02/01/pocet-zbrani-v-ceske-republice-ve-srovnani-s-ostatnimi-zememi-eu-v-okolnich-zemich-prevazuji-nelegalni-zbrane/>.

Gawron, Tomáš. Fact check: Nošení zbraní civilisty jako ochrana v případě útoků masových vrahů, Neviditelný pes & ČRo In: zbrojnice.com [online]. 25.6. 2019 [cit.12.3. 2021]. Dostupné

z: <https://zbrojnice.com/2019/06/25/fact-check-noseni-zbrani-civilisty-jako-ochrana-v-pripade-utoku-masovych-vrahu-neviditelny-pes/>.

Gawron, Tomáš. Analýza: Vybrané zásahy ozbrojených civilistů proti aktivním vrahům. In: zbrojnice.com [online]. 10.8. 2019 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2019/08/10/analyza-vybrane-zasahy-ozbrojenych-civilistu-proti-aktivnim-vrahum/>.

Gawron, Tomáš. Fact check: Zbraně a zločinnost v ČR, Česká televize In: zbrojnice.com [online]. 6.10. 2019 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2019/10/06/fact-check-zbrane-a-zlocinnost-v-cr-ceska-televize/>.

Gawron, Tomáš. Historie civilního držení zbraní: Zřízení o ručnicích – česká zbraňová legislativa po roce 1524. . In: zbrojnice.com [online]. 1.11. 2019 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2019/11/01/historie-civilniho-drzeni-zbrani-zrizeni-o-rucnicich-ceska-zbranova-legislativa-v-roce-1524/>.

Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2019: Počet legálních držitelů se zvýšil o 0,5%, registrované zbraně překročily hranici 900.000. In: zbrojnice.com [online]. 15.1. 2020 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2020/01/15/zbranove-statistiky-2019-pocet-legalnich-drzitelu-se-zvysil-o-05-registrovane-zbrane-prekrocily-hranici-900-000/>.

Gawron, Tomáš. Reciproční uznávání povolení k nošení zbraně – pozměňovací návrh poslance Pavla Růžičky. In: zbrojnice.com [online]. 30.7. 2020 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2020/07/30/reciprozni-uznavani-povoleni-k-noseni-zbrane-pozmenovaci-navrh-poslance-pavla-ruzicky/>.

Gawron, Tomáš. Pandemie COVID19 neměla vliv na prodeje nových palných zbraní v České republice. In: zbrojnice.com [online]. 15.8. 2020 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2020/08/15/pandemie-covid19-nemela-vliv-na-prodeje-novych-palnych-zbrani-v-ceske-republice/>.

Gawron, Tomáš. 30 let po konci totality čeští civilisté opět drží více zbraní kategorie B než C. In: zbrojnice.com [online]. 21.8. 2020 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2020/08/21/30-let-po-konci-totality-cesti-civiliste-opet-drzi-vice-zbrani-kategorie-b-nez-c/>.

Gawron, Tomáš. Unikátní české výročí: 600 let civilního držení palných zbraní. In: zbrojnice.com [online]. 1.1. 2021 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2021/01/01/unikatni-ceske-vyroci-600-let-civilniho-drzeni-palnych-zbrani/>.

Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2020: Počet legálních držitelů se zvýšil o 0,63%, palnou zbraň pro osobní ochranu smí nosit čtvrt milionu lidí. In: zbrojnice.com [online]. 10.1. 2021 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2021/01/10/zbranove-statistiky-2020-pocet-legalnich-drzitelu-se-zvysil-o-063-palnou-zbran-pro-osobni-ochranu-smi-nosit-ctvrt-milionu-lidi/>.

Gawron, Tomáš. Zbraňové statistiky 2021: Pokračuje setrvalý nárůst držitelů i počtu zbraní, novela zákona neměla zásadní dopad In: zbrojnice.com [online]. 3.1. 2022 [cit.20.1. 2022]. Dostupné z: <https://zbrojnice.com/2022/01/03/zbranove-statistiky-2021-pokracuje-setrvaly-narust-drzitelu-i-poctu-zbrani-novela-zakona-nemela-zasadni-dopad/>.

Izumi Nakamitsu. Advancing Disarmament within the 2030 Agenda for Sustainable Development. In: un.org [online]. 5.2. 2018 [cit.24.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.un.org/en/chronicle/article/advancing-disarmament-within-2030-agenda-sustainable-development>.

Karásek, David. Novela zákona o zbraních: Grandfathering (aneb přechodná ustanovení) In: gunlex.cz [online]. 27. listopad 2020 [cit.6.7. 2021]. Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/legislativa/3784-novela-zakona-o-zbranich-grandfathering-aneb-prechodna-ustanoveni>.

Karásek, David. Novela zákona o zbraních II: nová kategorie A-I a nadlimitní zásobníky. In: gunlex.cz [online]. 3. leden 2021 [cit.8.7. 2021]. Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/legislativa/3793-novela-zakona-o-zbranich-ii-nova-kategorie-a-i-a-nadlimitni-zasobniky>.

KOPEL, David The Hearing Protection Act and ‘silencers’. In: washingtonpost.com [online]. 20.6. 2017 [cit.11.5. 2021]. Dostupné z: <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2017/06/19/the-hearing-protection-act-and-silencers/>.

Kurzy – MVČR In: www.hardtask.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.hardtask.cz/cze/kurzy/mvcr>.

Kurzy In: www.sniper.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.sniper.cz/kurzy.html>.

Matějka, Karel. Stanovisko k problematice dělených pouzder závěru zbraní. In: gunlex.cz [online]. 14. listopad 2019 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/stanoviska-statu/3569-stanovisko-k-problematice-delenych-pouzder-zaveru-zbrani>.

Moravčík, Ondřej. Novela zákona o zbraních a zbraňová amnestie. In: policie.cz [online]. 30.1. 2021 [cit.5.7. 2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/novela-zakona-o-zbranich-a-zbranova-amnestie.aspx>.

Ochrana měkkých cílů. In: mvcr.cz [online] [cit.6.7. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/ochrana-mekkych-cilu.aspx>.

Pasnichenko, Viktor. Psychologické poradenství a diagnostika: ceník. In: www.psychtesty.eu [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.psychtesty.eu/cenik/>.

Pressemitteilung Nr. 019 vom 16. Januar 2018 In: www.destatis.de [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/01/PD18_019_12411.html.

Pressemitteilung Nr. 347 vom 14. September 2018 In: www.destatis.de [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/09/PD18_347_12411.html.

Pressemitteilung Nr. 223 vom 19. Juni 2020 In: www.destatis.de [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2018/09/PD18_347_12411.html.

Pressemitteilung Nr. 287 vom 21. Juni 2021 2020 In: www.destatis.de [online].[cit.6.9. 2021] Dostupné z: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2021/06/PD21_287_12411.html.

slavnost In: www.nechybujte.cz [online]. [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.nechybujte.cz/slovník-soucasne-cestiny/slavnost>.

Statistika střelných zbraní. In: policie.cz [online]. 20. 4. 2020 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-strelnych-zbrani.aspx>.

Střelnice Čestlice: zbrojní průkazy In: www.strelec.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: http://www.strelec.cz/zbrojni_prukazy.html.

Střelnice Mariánská skála: ceník In: www.ssk-usti.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <http://www.ssk-usti.cz/cen%C3%ADk>.

Střelnice Vražkov: ceník služeb In: www.strelnicevrazkov.cz [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://www.strelnicevrazkov.cz/cenik>.

Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2016 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z: https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/3d596067-a86f-4ccd-b763-

[5f3d025f5e14!/ut/p/z1/tZTNkqIwFIWfpeYCwECy0BrQBGFCGo2U_jXMrZoK2W3bz-hRhdKic5iwgKonHPuDfkCEmiCRJGd8o-szHdF9infp8L8FRHfchyVAjgBBr_b46HndjSWGgh8K7DCuA3-iA5Z3NVV0A0kbqffHfBJQCLLD_DA0S5-l1FPJwGAFTADfOolsR1hDBTf-Z1Uk_4wVntRxHqqfvHDg0HhNX9Dgzf-gcdATne5HltEA1u799cFIT8NhpfpGgC9Xuhzm0fNI4v_gaBePz9dRvfl68LbuvzhIIfxr7hBnJ5plpbv0Fk_yFPAFLOlu9Ff4NANPOTIoHEvCj35RpNd7NjtlaOGyUvVkq2Kd9APuOW0njqVgqx_0hO53f4HRclht5xwvDNsEkSmaZK0WfzxfKjJhYMVZ4AZqxMpZyg2X8fp4v0PQ19fgZ76KZtnFV7wnQzzL-CmgURTxIU2Cp1gEfqwzCAJHWvyY0MduUAB1yn3BHDb_20OFDjdo6c9_jgUwYuZrFA1MDZj4RgFprsg5Wk4COjJrg9uwmBE3lZpGHm6USND7ly2-UFBVCn4j_IwseoC4S-Wzbp5vW9AiFgFMiKXLC2UaGfc_x_z315egkuBdUS5_SjT5HwjLOtqh7_Y_ZPtZua6id2jyknW_Ta5ja-Gzsonb1bXqt7EuZufvPzabQjo!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.](https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail!/ut/p/z1/tZTNkqIwFIWfpeYCwECy0BrQBGFCGo2U_jXMrZoK2W3bz-hRhdKic5iwgKonHPuDfkCEmiCRJGd8o-szHdF9infp8L8FRHfchyVAjgBBr_b46HndjSWGgh8K7DCuA3-iA5Z3NVV0A0kbqffHfBJQCLLD_DA0S5-l1FPJwGAFTADfOolsR1hDBTf-Z1Uk_4wVntRxHqqfvHDg0HhNX9Dgzf-gcdATne5HltEA1u799cFIT8NhpfpGgC9Xuhzm0fNI4v_gaBePz9dRvfl68LbuvzhIIfxr7hBnJ5plpbv0Fk_yFPAFLOlu9Ff4NANPOTIoHEvCj35RpNd7NjtlaOGyUvVkq2Kd9APuOW0njqVgqx_0hO53f4HRclht5xwvDNsEkSmaZK0WfzxfKjJhYMVZ4AZqxMpZyg2X8fp4v0PQ19fgZ76KZtnFV7wnQzzL-CmgURTxIU2Cp1gEfqwzCAJHWvyY0MduUAB1yn3BHDb_20OFDjdo6c9_jgUwYuZrFA1MDZj4RgFprsg5Wk4COjJrg9uwmBE3lZpGHm6USND7ly2-UFBVCn4j_IwseoC4S-Wzbp5vW9AiFgFMiKXLC2UaGfc_x_z315egkuBdUS5_SjT5HwjLOtqh7_Y_ZPtZua6id2jyknW_Ta5ja-Gzsonb1bXqt7EuZufvPzabQjo!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/)

Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2017 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:

[https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail!/ut/p/z1/tVLBbqMwEP2WPXA0M2CMSW-kUiHdKBLNkjS-rAxxEjbBUHCh7dfXafey0jbRHtYXe-T33rzRPBDwCELLodpLUzVanmy9EeHPjM-i6dSLEadzirP778tFenvnJzmDFQgQpTatOcCmKXp5IEqTSu-IPBoH7aPpaqs2aEX6tpPDq4NDr8zR3qHvB9zbMsKkV5KAhZREITyUWoXIFcFK9lZvi2rLWyk2pXU306Iz_2IBFRRIj3GSKkkerTcKr_wYH3Nr7Df-MWJ8Tf_NonTgM8Ro3nCcBan-cMkoxRj-sG_IP_Jv9DgK198QC45uDbDJyDOsmw5X60wWfl3OKNegos8ty3DK4AfiWzsFPxLmx6H9VCpEXJ93u0Jlv-4pBThHkRV1O5Y1i66POJIOY8CP5iEjNJz6qpfT08ittFqtFEvBh7_R7Zsn1gXNNqD6NROd apznzsb-oMxbX_joIPjOLr7ptmflFs2tYN_oxya3vr7EwILpaGt64i-VhU5PqRv0wVJ1pFhRfDtHe8bfeQ!/dz/d5/L0IHskovd0RNQUxrQUVnQSEhLzROVkuVvc2s!/.](https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail!/ut/p/z1/tVLBbqMwEP2WPXA0M2CMSW-kUiHdKBLNkjS-rAxxEjbBUHCh7dfXafey0jbRHtYXe-T33rzRPBDwCELLodpLUzVanmy9EeHPjM-i6dSLEadzirP778tFenvnJzmDFQgQpTatOcCmKXp5IEqTSu-IPBoH7aPpaqs2aEX6tpPDq4NDr8zR3qHvB9zbMsKkV5KAhZREITyUWoXIFcFK9lZvi2rLWyk2pXU306Iz_2IBFRRIj3GSKkkerTcKr_wYH3Nr7Df-MWJ8Tf_NonTgM8Ro3nCcBan-cMkoxRj-sG_IP_Jv9DgK198QC45uDbDJyDOsmw5X60wWfl3OKNegos8ty3DK4AfiWzsFPxLmx6H9VCpEXJ93u0Jlv-4pBThHkRV1O5Y1i66POJIOY8CP5iEjNJz6qpfT08ittFqtFEvBh7_R7Zsn1gXNNqD6NROd apznzsb-oMxbX_joIPjOLr7ptmflFs2tYN_oxya3vr7EwILpaGt64i-VhU5PqRv0wVJ1pFhRfDtHe8bfeQ!/dz/d5/L0IHskovd0RNQUxrQUVnQSEhLzROVkuVvc2s!/)

Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2018 In: www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:

https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/53574f49-236a-4825-9db7-126a97ca429a!/ut/p/z1/tVLLUsIwFP0WFI2muTQtad0FRnkIziCD0GyctPRIHyltbOXvDY4b

[Z0RxYTY3mXvOybk5wRzvMa9ElyVCZbIShT77fPS8pnN3PB4ygPGSwHxxv3mYTE6s6db
BT5hjHlaqVin2ZdCKFLU5yqoYiVwZoDeyKbVaV0WorRvRnQzo2kjlujrEoXZse8giI4Fs13
KQdwoGloj4dFQ2JYnzvJ1mB2wfxV695tfrttwYTHQfP4BmUzZzKZLAHc5dWDOZttHb0
0IMPIJ-](#)

[EHD1x7oRQ9DinddFvV4W51fpsCbP444A7zAPAtKsw9LE0zqUiCUurZleyOHkHNm2cvxy
JkORlYqelN4_x_J6HusZjVZJdq-](#)

[UOIZWuL9tVRWBcTV1CaKoyZqzNdG_7ZUqbq9McCAvu_NRMqkiMxQlgZ8R0llq0f7isR
1WbrkhPJ4dUtsHpxI0S0ZGwzeAZB58r4!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.](#)

Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2019 In:
www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:
[\[757bcf6fd881!/ut/p/z1/tVJNc4IwFPwtHjiGPAgY6C06rWi1M9axSi4dwPBRhSCkUP99Y6e
XztTWHprLS-btbvZlgzneY15FXZFFqpBVdNDnkA-\]\(#\)](https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/02521c77-b9a4-4e43-9772-757bcf6fd881!/ut/p/z1/tVJNc4IwFPwtHjiGPAgY6C06rWi1M9axSi4dwPBRhSCkUP99Y6eXztTWHprLS-btbvZlgzneY15FXZFFqpBVdNDnkA-fl3TqjUYWAxjNCUxn96uHYHxnT9YufsIc86RStcpXKOM2ylG7R0WVomivDNAb2ZRarasEausm6k4GdK1Qe13Bdm0roRTffuQgRzgE-ZTaiLo0TtJhuvM86yxfJ8UOh1ehN7_55boNFxYDzefkPGEBQ6dA3jziQtTFqwf_SUhwMgn4AeNUHugFz1YFG-6QvR4XZ1f5oBXfxwxADzDvIhLs09KE0zqUSCUeo7t-EOXkHNmxcvxyJkORlZKvCm8_Y9k9D12sxgvMm0_UvlZWuLttVRWxcTT1EakohGN-dro35YrVbc3BhjQ972ZSZkdhJnI0oDvKLLs9WhfkgbuS4-c0D5d3BKHxydy6OaMDQbvautDYA!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.</p></div><div data-bbox=)

[fl3TqjUYWAxjNCUxn96uHYHxnT9YufsIc86RStcpXKOM2ylG7R0WVomivDNAb2ZRaras
Eausm6k4GdK1Qe13Bdm0roRTffuQgRzgE-](#)

[ZTaiLo0TtJhuvM86yxfJ8UOh1ehN7_55boNFxYDzefkPGEBQ6dA3jziQtTFqwf_SUhwMg
n4AeNUHugFz1YFG-6QvR4XZ1f5oBXfxwxADzDvIhLs09KE0zqUSCUeo7t-](#)

[EOXkHNmxcvxyJkORlZKvCm8_Y9k9D12sxgvMm0_UvlZWuLttVRWxcTT1EakohGN-
dro35YrVbc3BhjQ972ZSZkdhJnI0oDvKLLs9WhfkgbuS4-](#)

[c0D5d3BKHxydy6OaMDQbvautDYA!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.](#)

Štatistický úrad Slovenskej republiky: Stav obyvateľstva v SR k 31. decembru 2020 In:
www.slovak.statistics.sk [online].[cit.19.9. 2021] Dostupné z:
[\[f4bbaa6acab0!/ut/p/z1/tVJNU8IwFPwtHHpM8yCIkd4CoxQEZ5BBIBcnKf2ytCltbOXfmzpe
nBHFg7m8ZN7uZl82mOMd5oVo0ljoVBXiaM577j6v6Mwbj_sMYLwgMJvfrx_8yd1guhniJ\]\(#\)](https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/06b04712-ca08-4bd6-a9ad-f4bbaa6acab0!/ut/p/z1/tVJNU8IwFPwtHHpM8yCIkd4CoxQEZ5BBIBcnKf2ytCltbOXfmzpenBHFg7m8ZN7uZl82mOMd5oVo0ljoVBXiaM577j6v6Mwbj_sMYLwgMJvfrx_8yd1guhniJ8wxDwpd6gTvlaxFguoMpUWERKYtMBtV5UatKUJU15VozhY0dagzU8GV4ND-AAUCPOTIlg4vESBxQ5EgphCsCIaGTL4P0gPdXobe_-eWmDRcW6_j8AzKZMt-hCwBvMR3CjPmbx9GKEGDkE_CDxt54oBc99CneNmnY4k3RvcwRr_84og94jnkqc7sNchtS6lEglHrOwBm5Q0K6zNKX04kzE4wqdPim8e4_kjH3DKrlZBkb-0InnbTCu2uprJDEM9QqjMIqrOzXyvy2ROuyvrHAgrZt7Vip-</p></div><div data-bbox=)

[8wxDwpd6gTvlaxFguoMpUWERKYtMBtV5UatKUJU15VozhY0dagzU8GV4ND-
AAUCPOTIlg4vESBxQ5EgphCsCIaGTL4P0gPdXobe_-eWmDRcW6_j8AzKZMt-](#)

[hCwBvMR3CjPmbx9GKEGDkE_CDxt54oBc99CneNmnY4k3RvcwRr_84og94jnkqc7sNcht
S6lEglHrOwBm5Q0K6zNKX04kzE4wqdPim8e4_kjH3DKrlZBkb-](#)

[0InnbTCu2uprJDEM9QqjMIqrOzXyvy2ROuyvrHAgrZt7Vip-](#)

[BjagcqtbymJqs1oX5G4zHOPnFEWLW-Jw-WZHJsFY73eO3_MziI!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/1-422-1827?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true)

Thomson Reuters Glossary -Grandfathering In: uk.practicallaw.thomsonreuters.com [online].[cit.24.3. 2021] Dostupné z: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/1-422-1827?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/1-422-1827?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true).

Uherek, Pavel. Nové oznamovací povinnosti lékařů dle zákona o zbraních. In: epravo.cz [online]. 12. 8. 2016 [cit.23.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/nove-oznamovaci-povinnosti-lekaru-dle-zakona-o-zbranich-102533.html>.

Záskalan, Jan: ceník In: www. bbpsycholog.sk [online].[cit.8.11. 2021] Dostupné z: <https://bbpsycholog.sk/cennik-sluzieb-2.html?lang=sk>.

4. Seznam použitých právních předpisů

4.1. Současná znění právních předpisů

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 258/2012 kterým se provádí článek 10 protokolu Organizace spojených národů proti nedovolené výrobě střelných zbraní a jejich součástí, dílů a střeliva a obchodování s nimi, který doplňuje Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu (protokol OSN o střelných zbraních), a stanoví vývozní povolení, opatření pro dovoz a tranzit střelných zbraní, jejich součástí, dílů a střeliva ze dne 14. března 2012.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů ze dne 27. dubna 2016.

Prováděcí nařízení Komise 2015/2403, kterým se stanoví společné pokyny o normách a technikách znehodnocování střelných zbraní k zajištění toho, aby znehodnocené střelné zbraně byly nevratně neschopné střelby ze dne 15. prosince 2015.

Směrnice Rady o kontrole nabývání a držení zbraní (91/477/EHS) ze dne 18. června 1991.

Směrnice Rady 2003/109/ES o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty ze dne 25. listopadu 2003.

Směrnice Rady 2003/86/ES o právu na sloučení rodiny ze dne 22. září 2003.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území

členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č 2008/51/ES kterou se mění směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní ze dne 21. května 2008.

Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2017/541 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV ze dne 15. března 2017.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853, kterou se mění směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní ze dne 17. května 2017.

Rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV o boji proti terorismu ze dne 13. června 2002.

Úmluva k provedení Schengenské dohody ze dne 14. června 1985 mezi vládami států Hospodářské unie Beneluxu, Spolkové republiky Německo a Francouzské republiky o postupném odstraňování kontrol na společných hranicích.

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 151/2004 Sb., kterým se stanoví, které střelné zbraně a střelivo je možné z jiného členského státu Evropské unie přepravit na území České republiky bez předchozího souhlasu příslušných orgánů České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 315/2011 Sb., o zkušebním řádu zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu skupiny A až E, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 125/2017 Sb., o znehodnocování některých palných zbraní, osvědčení o znehodnocení palné zbraně a společném jednoznačném označení všech částí palné zbraně upravených za účelem jejího znehodnocení, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 217/2017 Sb., o požadavcích na zabezpečení zbraní, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek a o muničním skladišti z dne 10. července 2017, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 219/2017 Sb., o znehodnocování některých zbraní a střeliva, zhotovování řezů zbraní a střeliva, ničení střeliva a o minimálním obsahu dokumentace ve vztahu k delaboraci, znehodnocování, výrobě řezů a ničení munice, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 220/2017 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 315/2011 Sb., o zkušebním řádu zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu skupiny A až E, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 381/2020 Sb., o výši všeobecného vyměřovacího základu za rok 2019, přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu za rok 2019, redukčních hranic pro stanovení výpočtového základu pro rok 2021 a základní výměry důchodu stanovené pro rok 2021 a o zvýšení důchodů v roce 2021, ve znění pozdějších předpisů.

Nářízení vlády č. 24/2021 Sb., o způsobu a rozsahu ohlašování nabytí nebo převodu vlastnictví ke zbraní kategorie C-I a vedení evidence takových zbraní držitelem zbrojní licence, ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení vlády č. 255/2021 Sb., o provedení zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesení vlády České republiky ze dne 12. března 2020 č. 194, o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky.

Usnesení vlády České republiky ze dne 9. dubna 2020 č. 396, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS-CoV-2.

Usnesení vlády České republiky ze dne 30. dubna 2020 č. 485, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Usnesení vlády České republiky ze dne 30. září 2020 č. 957, o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky.

Usnesení vlády České republiky ze dne 8. října 2020 č. 994, o přijetí krizového opatření

Usnesení vlády ze dne 30. října 2020 č. 1108, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Usnesení vlády České republiky ze dne ze dne 20. listopadu 2020 č. 1195, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Usnesení vlády České republiky ze dne 10. prosince 2020 č. 1294, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Usnesení vlády České republiky ze dne 23. prosince 2020 č. 1373, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Usnesení vlády České republiky ze dne 22. ledna 2021 č. 55, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Usnesením vlády České republiky ze dne 14. února 2021 č. 125, o vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky.

Usnesení vlády České republiky ze dne 26. února 2021 č. 196, o vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky.

Usnesení vlády České republiky ze dne 26. března 2021 č. 314, o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 369/2002 Sb., kterou se stanoví postup Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva při zařazování typu zbraně nebo střeliva do kategorie, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 370/2002 Sb., o dovoleném výrobním provedení plynové zbraně, expanzní zbraně a střeliva a o požadavcích na úpravu zbraně pro filmovou nebo divadelní činnost, a kterou se zrušují některé vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárníčky první pomoci provozovatele střelnice, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 335/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva obrany č. 357/2016 Sb., o zdravotní způsobilosti k výkonu vojenské činné služby, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva vnitra č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva vnitra č. 28/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 221/2017 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zbraních, ve znění pozdějších předpisů.

Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 76/2013 Sb.m.s., Protokol proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňujícího Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, ve znění pozdějších předpisů.

Allgemeine Waffengesetz-Verordnung vom 27. Oktober 2003 (BGBl. I S. 2123), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 1. September 2020 (BGBl. I S. 1977) geändert worden ist.
Zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ve znění pozdějších předpisů.

Waffengesetz vom 11. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3970, 4592; 2003 I S. 1957), das zuletzt durch Artikel 228 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist
Zákon č. 300/2005 Z. z., trestný zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 145/1995 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o správnych poplatkoch, ve znění pozdějších předpisů.

4.2. Historická znění právních předpisů

Císařský patent č. 946/1811 Sb., zák. soud., obecný zákoník občanský ze dne 1. června 1811.

Císařský patent č. 223/1852 ř.z., o ustanoveních týkajících se výroby, obchodu a držení zbraní a věcí muničních a nošení zbraní (zbrojní patent) ze dne 24. října 1852 In: Sbíрка zákonů rakouských, V Praze: I.L. Kober, 1864, 216 s.

Císařský patent č. 223/1852 ř.z., o ustanoveních týkajících se výroby, obchodu a držení zbraní a věcí muničních a nošení zbraní (zbrojní patent) ze dne 24. října 1852 Zbrojní patent, ve znění zák č. 54/25 Sb.

Zákon č. 89/1891 Sb., o obligatorním zkoušení všech ručních zbraní střelných ze dne 23. června 1891.

Zákon č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky ze dne 19. března 1923.

Zákon č. 117/1927 Sb., o potulných cikánech ze dne 14. července 1927.

Zákon č. 207/1931 Sb., o zkoušení a označování ručních střelných zbraní a o označování nábojů ze dne 17. prosince 1931.

Vládní návrh zákona, kterým se vydává občanský zákoník ze dne 4. prosince 1936 (osnova občanského zákoníku 1937)

Vládní nařízení č. 270/1936 Sb., o strážci obrany státu ze dne 23. října 1936.

Zákon č. 81/1938 Sb., o zbraních a střelivu ze dne 8. dubna 1938.

Nařízení vrchního velitele německé armády k obyvatelstvu v Čechách a na Moravě ze dne 15. března 1939.

Výnos Vůdce a říšského kancléře č. 75/1939 Sb., o Protektorátu Čechy a Morava ze dne 16.

března 1939 [cit.26.4. 2021]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/7465/1/2?vtextu=na%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%20vrchn%C3%ADho%20velitele%20n%C4%9Bmeck%C3%A9%20arm%C3%A1dy#lema0> .

Nařízení říšského protektora o držení zbraní v území Protektorátu Čechy a Morava ze dne 1. srpna 1939 [cit.26.4. 2021]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/7549/1/2>

Nařízení Říšského protektora v Čechách a na Moravě, kterým se mění nařízení ze dne 1. srpna 1939 o držení zbraní na území Protektorátu Čechy a Morava [cit.26.4. 2021]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/8383/1/2>.

Ústavní dekret prezidenta republiky č. 11/1944 Úř. věst. čsl. ze dne 3. srpna 1944.

Vyhláškou ministra vnitra č. 30/1945 Sb., ze dne 27. července 1945 o platnosti ústavního dekretu prezidenta republiky ze dne 3. srpna 1944.

Zákon č. 162/1949 Sb., o zbraních a střelivu ze dne 16. června 1949.

Zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník ze dne 25. října 1950, ve znění účinném ke dni 31.3. 1964.

Vyhláška č. 34/1950 Ú.l.I., kterou se vydávají podrobnější předpisy k provedení zákona o zbraních a střelivu ze dne 31. prosince 1949.

Vyhláška ministerstva č 365/1953 Ú.l., kterou se vydávají podrobnější předpisy k provedení zákona o zbraních a střelivu ze dne 5. prosince 1953.

Vyhláška ministerstev zemědělství a vnitra č 7/1955 Ú.l., o loveckých zbraních ze dne 21. ledna 1955.

Vyhláška ministerstva vnitra Československé socialistické republiky č. 124/1961 Sb., o střelných zbraních a střelivu ze dne 7. listopadu 1961.

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ze dne 26. února 1964, ve znění účinném ke dni 31.3. 1984.

Vyhláška ministerstva vnitra Československé socialistické republiky č. 96/1970 Sb., o doplnění vyhlášky č. 124/1961 Sb., o střelných zbraních a střelivu ze dne 20. října 1970.

Zákon č. 147/1983 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška federálního ministerstva vnitra č. 10/1984 Sb., kterou se vydávají podrobnější předpisy o zbraních a střelivu ze dne 9. ledna 1984.

Vyhláška ministerstva zemědělství a výživy České socialistické republiky č. 20/1988 Sb., kterou se provádí zákon o myslivosti.

Zákon č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních) ze dne 3. listopadu 1995.

Vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 127/1996 Sb., o zdravotní způsobilosti k vydání nebo prodloužení platnosti zbrojního průkazu a o prohlášení žadatele ze dne 23. dubna 1996.

Vyhláška Ministerstva vnitra č. 50/1996 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o střelných zbraních ze dne 26. února 1996.

Zákon č. 148/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony ze dne 21. dubna 2010.

Zákon č. 170/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony ze dne 16. května 2013.

Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 281/2013 Sb., zákon, který se mění zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů, účinném ke dni 30. června 2014.

Zákon č. 229/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony ze dne 15. června 2016.

Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném ke dni 29. ledna 2020.

Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 13/2021 Sb., účinném ke dni 23. července 2021.

5. Seznam použité judikatury

5.1. Judikatura Československé republiky

Nález Nejvyššího správního soudu č. 10 202 ze dne 14. května 1926.

Nález Nejvyššího správního soudu ze dne 2. října 1929, č. 17 789 In: Sbírka nálezů Nejvyššího správního soudu ve věcech administrativních, 1929-1930, roč. 11, č. 1-15, s. 1002–1004.

Nález Nejvyššího správního soudu ze dne 13. dubna 1933, č. 6640 In: Sbírka nálezů Nejvyššího správního soudu ve věcech administrativních, 1933-34, roč. 15, č. 10, s. 615–617.

5.2. Judikatura Ústavního soudu

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/98 ze dne 17.02.1999.

Nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 366/98 ze dne 6. 5. 1999.

Nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 119/98 ze dne 13. 10. 1999.

Usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 54/2000 ze dne 14.03.2000.

Usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 312/08-1 ze dne 28. 5. 2009.

Usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 123/17 ze dne 19.09.2017.

Usnesení Ústavního soudu sp. zn. , III. ÚS 2624/16 ze dne 12.12.2017.

Usnesení Ústavního soudu sp zn. III. ÚS 2386/18 ze dne 04.09.2018.

5.3. Judikatura Nejvyššího soudu

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3 As 9/2013 – 35 ze dne 2.5. 2013.

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2535/2018 ze dne 27. 11. 2018.

Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1072/2002 ze dne 18.12.2002.

Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1049/2004 ze dne 22.09.2004.

Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 611/2008 ze dne 21.5.2008.

Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 864/2009 ze dne 7.9. 2009.

Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1149/2018 ze dne 23.1.2019.

Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tcu 44/2019 ze dne 25. 6. 2019.

5.4. Judikatura Nejvyššího správního soudu

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 1/2001-56 03.06.2004.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 29/2003-68 ze dne 30. 9. 2004.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 39/2003 – 55 ze dne 26.5.2005.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 35/2005-47 ze dne 26.7. 2006.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 6/2006-66, ze dne 24.1. 2007.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 34/2007-51 ze dne 15. 8. 2007.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 23/2007-146 ze dne 29. 10. 2007.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 14/2009-42 ze dne 28.08.2009.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 94/2009-70 ze dne 26.5. 2010.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 64/2011 – 83 ze dne 29.06.2011.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 97/2011-164 ze dne 26.07.2013.

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 14 Kse 7/2013-67 ze dne 8.9. 2014.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 53/2016 – 48 ze dne 26.5.2016.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 22/2016-38 ze dne 30. 6. 2016.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 121/2016-37 ze dne 26.7. 2016.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 83/2016-32 ze dne 30.11.2016.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 87/2016-33 ze dne 22. 2. 2017.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 412/2018-33 ze dne 28.2. 2019.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 345/2018 – 24 ze dne 29.8.2019.

5.5. Judikatura krajských soudů a Městského soudu v Praze

Rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 29 Ca 10/2001-19 ze dne 10. 9. 2001.

Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 94/2016-36 ze dne 09.5.2018.

Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 Ca 35/97-14 ze dne 26. 3. 1997.
Rozsudek Krajského soud v Českých Budějovicích č. j. 10 A 110/2013-20 ze dne 28. 1 2014.
Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích , č.j. 52 A 73/2012-49 ze dne 13. 3. 2013.
Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích č.j. , 52 A 37/2016-42 ze dne 1.11. 2016.
Rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 30 A 25/2012-59 ze dne 9.4. 2013.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. , 11 A 134/2010-35 ze dne 28.6. 2011.
Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 9 Ca 100/2009 – 48 ze dne 21.2.2012.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 7 Ca 233/2009-44 ze dne 13.3.2013.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 7 A 326/2011-40 ze dne 18.8.2014.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 6 A 113/2010-28 ze dne 30.10.2014.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 8 A 364/2011 – 45 ze dne 24.2.2015.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 5 A 264/2011-56 ze dne 19.2.2016.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 8 A 29/2013 – 53 ze dne 15.3.2016.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j 8 A 30/2013 – 49 ze dne 15.3. 2016.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3 A 84/2018 – 40 ze dne 19.12. 2019.
Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 6 A 95/2019-73 ze dne 16.7.2020.
Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 58 A 59/2012-30 ze dne 12.11.2014.
Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 16 Ca 84/97-25 ze dne 9.7. 1997.
Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 16 Ca 122/2000-17 ze dne 31.5. 2000.
Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 75 A 14/2014-26 ze dne 29.12.2015.
Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 A 99/2013-56 ze dne 14.10. 2015.
Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec č .j.59 A 3/2020 – 33ze dne: 04.05.2020.

6. Seznam ostatních zdrojů

Bundeskriminalamt. Bundeslagebild Waffenriminalität 2020. s. 17. [citováno 16.3. 2021].

Dostupné

z:

<https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaetBundeslagebild2020.html;jsessionid=798F04CD04B42780EE3EEA8C91FFA24.live0602?nn=28062>.

Bundesverwaltungsamt Fragenkatalog für die Sachkundeprüfung gemäß § 7 Waffengesetz [citováno 1.11. 2021]. Dostupné z: https://www.bva.bund.de/DE/Services/Buerger/Ausweis-Dokumente-Recht/Waffenrecht/Sachkundepruefung/sachkunde_node.html.

Devátá výroční zpráva o provádění společné akce Rady ze dne 12. července 2002 o příspěvku Evropské unie k boji proti destabilizujícímu hromadění a šíření ručních palných a lehkých zbraní (2002/589/SZBP).

Důvodová zpráva k návrhu zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních).

Důvodová zpráva k zákonu č. 156/2000 Sb., k návrhu zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů.

Důvodová zpráva k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních).

Důvodová zpráva k zákonu č. 170/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu.

Důvodová zpráva k zákonu č. 229/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Důvodová zpráva k zákonu č. 13/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra České republiky-odbor bezpečnostní politiky-poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

Počet trestných činů spáchaných se zbraní za roky 2019,2020 a počet přestupků fyzických osob podle jednotlivých skutkových podstat na úseku zbraní a střeliva za roky 2019 a 2020 Č. j. MV-51588-2/OBP-2021 [cit. 21.1. 2023] dostupné z <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-vcetne-rozdeleni-pouzitych-zbrani-a-pocty-jednotlivych-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani-a-jejich-rozdeleni-dle-skutkovych-podstat.aspx> .

Ministerstvo vnitra České republiky-odbor bezpečnostní politiky-poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů-

opatření na úseku zbraní a střeliva v době vyhlášeného nouzového stavu Č. j. MV- 15459-2/OBP-2022 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informace o počtu objasněných trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (Štatistika kriminality).

Policejní prezidium České republiky Odbor komunikace a vnějších vztahů Oddělení tisku: Poskytnutí informace - počty trestných činů spáchaných se zbraní Č. j.: MV-131989-3/OBP-2019 [cit.22.3. 2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informace-pocty-trestnych-cinu-spachanych-se-zbrani.aspx>.

Poskytnutí informace: Počet neobjasněných skutků v ČR podle druhu zbraně, a to za roky 2019 a 2020 Č. j. MV- 51588-6/OBP-2021.

Poskytnutí informace schválených a zamítnutých žádostí o udělení výjimky k nabytí vlastnictví, držení a nošení zbraně kategorie A, a to od počátku evidence v Centrálním registru zbraní do roku 2020 Č. j.: MV- 94754-2/OBP-2021.

Stanovisko Ministerstva vnitra k postupu při úmrtí držitele zbraně Č.j. MV-132031-2/OBP-2012 [cit.21.6. 2021] Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/stanoviska-statu/687-stanovisko-k-postupu-pri-umrti-drzitele-zbrane>.

Stanovisko Ministerstva vnitra k vydání povolení ke zbraní kategorie B pro více osob [cit.21.6. 2021] Dostupné z: <https://gunlex.cz/zbrane-a-legislativa/stanoviska-statu/173-stanovisko-k-vydani-povoleni-ke-zbrani-kategorie-b-pro-vice-osob>

Stanovisko Ministerstva vnitra o nakládání s mechanickými zbraněmi od 30. ledna 2021 Č. j. MV- 21461-2/OBP-2021 [cit.23.7. 2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/stanovisko-obp-nakladani-s-mechanickymi-zbranemi-od-30-ledna-2021.aspx>.

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-Zajištění správních činností v oblasti zbraní a střeliva v rámci vyhlášeného nouzového stavu Č. j. MV- 49249-2/OBP-2020 [cit.12.1. 2022] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/zajistovani-spravnich-cinnosti-v-oblasti-zbrani-v-dobe-nouzoveho-stavu.aspx>.

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 5. října 2020 Č. j. MV-153946-1/OBP-2020 Příloha č. 2 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z

<https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 12. října 2020 Č. j. MV-159092-1/OBP-2020 Příloha č. 3 Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 12. října 2020 Č. j. MV-159092-2/OBP-2020 [cit. 21.1. 2023] Příloha č. 12 Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-3/OBP-2020 , [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-4/OBP-2020 Příloha č. 5 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-5/OBP-2020, Příloha č. 6 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 19. ledna 2021 Č. j. MV-159092-5/OBP-2020, příloha č. 7a [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. října 2020 Č. j. MV-159092-6/OBP-2020, příloha č. 7b [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx>.

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky ze dne 26. ledna 2021 - Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 23. ledna 2021 příloha č. 8 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. února 2021 Č. j. MV-159092-9/OBP-2020, příloha č. 9 [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice v době vyhlášeného nouzového stavu od 27. února 2021 Č. j. MV-159092-10/OBP-2020, příloha č. 10, [cit. 21.1. 2023] Dostupné z <https://www.mvcr.cz/fondyeu/clanek/poskytnuti-informace-opatreni-na-useku-zbrani-a-streliva-v-dobe-vyhlaseneho-nouzoveho-stavu.aspx> .

Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky ze dne 31. května 2021- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice od 24. května 2021. Súbory otázok na skúšku odbornej spôsobilosti pre držanie alebo nosenie zbrane platné od 1.10.2018 [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.minv.sk/?otazky-na-skusku-z-odbornej-sposobilosti>.

Testové otázky ke zkoušce odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu Praha 2021 Ministerstvo vnitra České republiky [cit.12.3. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zkousky-odborne-zpusobilosti.aspx>.

Zveřejněné informace - celkový počet neobjasněných skutků v ČR spáchaných střelnou zbraní za roky 2017 a 2018 Č. j. PPR-31445-2/ČJ-2021-990810 [cit.7.3. 2022] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/skutky-spachane-strelou-zbrani.aspx>.

Zveřejněné informace: Statistické údaje o zbraních ze dne 19. prosince 2018[cit.16.7. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statisticke-udaje-o-zbranich.aspx>.

Zveřejněné informace: Střelné zbraně 2018 [cit.22.3. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/strelne-zbrane.aspx>.

Zveřejněné informace 2018: Trestné činy spáchané se střelnou zbraní [cit.7.9. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/trestne-ciny-spachane-se-strelnou-zbrani-997573.aspx>.

Zveřejněné informace: Statistika střelných zbraní [cit.4.6. 2021] Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-strelnych-zbrani.aspx>.

Seznam příloh

č. 1 Jednotná střela [cit. 30.4. 2021] Dostupné z https://www.kdelovit.cz/uploads/obr_3_7.jpg

č. 2 Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky-odboru bezpečnostní politiky ze dne 31. května 2021- Provádění správních činností na úseku zbraní, střeliva a munice od 24. května 2021.

č. 3 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Policajného zboru odbor správy informačných systémov polície: Poskytnutá informace o počtu objasněných trestných činů spáchaných se střelnou zbraní za roky 2016–2020 ve Slovenské republice (Štatistika kriminality).

Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v České republice

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá tématem vlastnictví, nošení a držení ruční palné zbraně soukromou osobou. Práce je rozdělena do tří hlavních kapitol pro lepší pochopení problematiky a aplikaci historických poznatků a zkušeností pro současnou právní úpravu. Historická část je dělena chronologicky podle jednotlivých právních úprav upravujících nakládání se zbraněmi a střelivem (od roku 1510 do roku 2001). Druhá část práce je rozdělena do čtyř podkapitol, z nichž první se věnuje analýze pojmů vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně. Druhá podkapitola vymezuje jednotlivé podmínky k získání zbrojního průkazu. Poslední část druhé podkapitoly práce začleňuje i problematiku procesu získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně v době pandemie koronaviru SARS-CoV-2. Třetí podkapitola vysvětluje podmínky nabytí průkazu zbraně. Čtvrtá podkapitola práce provádí rozbor tzv. nadstavbového zákona a jeho vlivů na vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně soukromou osobou. Mezi cíle práce patří přesnější vymezení pojmů vlastnictví, držení a nošení ruční palné zbraně oproti tomu, jak je prezentuje zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu. S tím je spojen i cíl vymezit a analyzovat jednotlivé podmínky k získání zbrojního průkazu a průkazu zbraně. U jednotlivých podmínek k získání zbrojního průkazu je vždy uvedena komparace s právní úpravou Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Záměrně jsou zvoleny tyto sousední země k porovnání jejich přístupů k problematice a zmapování legálního držení zbraní a dopadů na ochranu společnosti, a především na život a zdraví lidí. Pro tento účel jsou začleněny statistiky počtu trestných činů spáchaných se zbraní, zejména v případě podmínky zdravotní způsobilosti a jejího vlivu na případné spáchání trestného činu s legálně drženou zbraní. Před novelou zákona o zbraních a střelivu zákonem 13/2021 Sb., bylo některými veřejnými kruhy vysloveno, že implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady 2017/853 dojde k výraznému omezení práv soukromých osob držet a nosit ruční palnou zbraň. Práce hodnotí novelu ZZS provedenou zákonem 13/2021 Sb. a její dopad na soukromé osoby. Poslední kapitola je zhodnocením získaných poznatků a aplikací pro možnou budoucí právní úpravu.

Klíčová slova:

Zákon o zbraních a střelivu, vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně, podmínky k získání zbrojního průkazu.

Ownership, possession and carrying of firearms in the Czech Republic

Abstract

This thesis deals with ownership, possession and carrying of firearms by a private person. The thesis is divided into three main chapters for a better understanding of problematics and application of the historical knowledge and experiences for current legal regulation. The historical part is divided chronologically according to the particular legislation adjusting with the handling firearms (from 1510 till 2001). The second chapter is divided into four subchapters. The first devotes to analysis of the ownership, possession and carrying of firearms terms. The second subchapter defines individual conditions for obtaining gun license. The final part of the second subchapter incorporates the problematic of gun pass obtaining process and the gun registration process during the coronavirus SARS-CoV-2 pandemic. The third subchapter explains the conditions of gaining the weapon owner's license. The fourth subchapter accomplishes the analysis of Act No. 14/2021 Coll., about handling with the weapons in cases which affect the internal order or security of the Czech Republic (also called superstructural act) and its impact on the ownership, possession and carrying of firearms for a private person. Among the thesis goals are the better and accurate definition of ownership, possession and carrying of firearms in comparison with the definition in Act No. 119/2002 Coll., Firearms Act. Related goal is to specify and analyse the individual conditions for obtaining gun licence and weapon owner's license. Every single condition for obtaining the gun licence uses comparison with the legal regulations of Slovak Republic and Federal Republic of Germany. These neighbouring countries have been selected for comparing their approach to the ownership, possession and carrying of firearms and for the impact on public security and lives and health of people. For this reason, thesis contains the statistics regarding the number of the committed crimes with firearms, especially in the case of health capacity and its impact on potential committing of a crime with legally possessed firearm. Before the amendment of the Firearms Act by the Act No. 13/2021 Coll., some public circles expressed that the implementation of the Directive 2017/853 of the European Parliament and Council of May 2017 amending Council Directive 91/477/EEC on control of the acquisition and possession of weapons will cause strong restriction of the private persons to possess and carry firearms. The thesis evaluates amendment of the Firearms Act by the Act No. 13/2021 Coll., and the impact of the amendment on the private persons. The last chapter is a summary of the gained knowledge and its application for the future legal regulation.

Keywords:

Firearms Act, ownership, possession and carrying of firearms, conditions for obtaining gun license.