

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Viktor Vrkoč
Téma práce:	Vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně v České republice
Rozsah práce:	332 454 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 29. 3. 2023)
Datum odevzdání práce:	5. 4. 2023 (v elektronické i tištěné podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce není nové, avšak nepochybně se jedná o téma aktuální, což diplomant mj. prokazuje v příslušné části práce, ve které se věnuje specifickým aspektům zajištění správních činností v oblasti zbraní a střeliva v rámci vyhlášeného nouzového stavu v souvislosti s koronavirem SARS-CoV-2.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil téma, jehož zpracování předpokládá nejen teoretické znalosti z různých právních oborů (např. pro vymezení základních institutů, kterým se právní úprava týkající se zbraní a střeliva samostatně nevěnuje), ale i technické znalosti, které přesahují právní rámec.

Pokud jde o použité metody zpracování, autor se o nich v diplomové práci nezmiňuje, což je škoda, avšak z textu práce je zjevné, že převládá analýza, syntéza, deskripce a v některých částech i komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení celkem do tří kapitol. V první kapitole se autor věnuje nástinu vlastnictví, držení a nošení střelné zbraně z hlediska historického vývoje. Ve druhé kapitole, která je těžištěm diplomové práce, se autor věnuje zvolenému tématu z hlediska platné a účinné právní úpravy. V kapitole třetí autor zhodnocuje své poznatky a podává úvahy *de lege ferenda*.

První kapitola, která měla být pouhým nástinem vývoje právní úpravy, je poměrně rozsáhlá. Pokud se tedy mělo jednat o pouhý nástin, resp. o uvozující a zcela popisnou kapitolu, od které by autor plynule přešel k těžišti práce, je délka této kapitoly nadbytečná. Těžištěm diplomové práce je kapitola druhá, v níž autor vybrané téma kompletně zpracoval, avšak nepovažuji za příliš zdařilé soustředit téma do jediné kapitoly, jelikož to vede k její nepřehlednosti a mj. se v ní objevují různorodé a často nesouvisející otázky. Pokud by autor obsah této kapitoly rozdělil do několika samostatných kapitol, jednoznačně by to vedlo k přehlednosti a lepší uchopitelnosti zvoleného tématu. Shrnující třetí kapitola je pak velmi stručná a autor se v ní pozastavuje u několika dílčích otázek a podává úvahy *de lege ferenda*. Práce tedy není příliš systematicky členěna.

Dále dle mého názoru autor podcenil závěrečnou korekturu, kdy napříč celou prací není text zarovnan do bloku, což působí poměrně rušivě. Z dalších formálních připomínek lze uvést, že v práci schází vymezení jejího cíle a uvedení použitých metod při jejím zpracování.

4. Vyjádření k práci

Je třeba kladně hodnotit, že z textu diplomové práce je znatelný upřímný zájem autora o vybrané téma, což se mj. odrazilo i v rozsahu použitých zdrojů, mezi kterými jsou zahrnuty i reakce na žádosti autora o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Pouze bych uvítal větší zastoupení trestněprávní literatury a judikatury. Je však škoda, že práce je

z velké části popisná a autor se nesnažil více přispět svými názory, což by bylo jistě přínosné.

K první kapitole nazvané jsem se již vyjádřil výše. Historický exkurs byl proveden pečlivě a text je psán čtivě, pouze bych doporučoval jej zestručnit.

Druhá kapitola působí z hlediska formálního nepřehledně a je škoda, že obsahuje poměrně dlouhé subkapitoly, kterým by prospělo podrobnější rozdělení do samostatných (sub)kapitol. Tato část je z velké části popisná, byť byla zpracována velmi pečlivě. Lze ocenit, že autor zde nastínil řadu problematických situací z hlediska aplikační praxe a na některých místech uvádí i své názory (např. na s. 67 nebo na s. 74). Součástí této kapitoly jsou i přehledné tabulky a grafy, avšak je škoda, že tyto v poměrně dlouhém a systematicky nepříliš šťastně rozděleném textu zanikají z hlediska jejich obsahu. Rovněž velmi kladně hodnotím i komparaci se zahraniční právní úpravou (např. na s. 83 a násl.).

Třetí kapitola, v níž autor zhodnocuje poznatky a podává stručné úvahy *de lege ferenda* je poměrně krátká, což je škoda s ohledem na rozsah předchozí kapitoly. Nicméně je dobře, že se autor pokusil shrnout hlavní závěry v samostatné kapitole.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v úvodu své práce nevymezil její cíl, nicméně lze dovozovat, že cílem práce mělo být komplexnější shrnutí vybrané problematiky, což se autorovi v zásadě podařilo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomant prokázal samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 152 Maximální podobnost: 8 %
Logická stavba práce	Pokud by autor nesoustředil těžiště diplomové práce do jediné kapitoly a rozdělil by její obsah do několika samostatných (sub)kapitol, určitě by to logické stavbě práce prospělo.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor při zpracování diplomové práce pracoval s nadstandardním množstvím zdrojů a mj. i se zahraničními zdroji. O uvedeném svědčí velmi rozsáhlý poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se vybranému tématu věnoval do hloubky, pouze je škoda, že v práci nelze nalézt více jeho názorů a že práce je ve své většině popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Připomínky k formální úpravě jsem uvedl výše, zejména pokud jde o členění kapitol a o nedostatečnou korekturu textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) V kapitole třetí na s. 100 autor poukazuje na to, že v případě dědění zbraně by bylo vhodné prodloužit lhůty, ve kterých lze požádat o vydání zbrojního průkazu, a to tak, aby se předešlo vzniku škody tím, pokud by střelná zbraň musela být prodána nebo zničena v důsledku nedodržení zákonné lhůty. Dle ustanovení § 66 odst. 1 zákona o zbraních

(č. 119/2002 Sb.) je dědic oprávněn do 2 měsíců ode dne, kdy rozhodnutí soudu o dědictví nabylo právní moci, požádat o vydání zbrojního průkazu, zbrojní licence, popř. o udělení výjimky, vydání povolení nebo zbrojního průvodního listu pro vývoz, dovoz nebo tranzit zbraní nebo střeliva. Jaká délka této lhůty by dle názoru diplomanta byla optimální a efektivní, aby mohlo být zamezeno naznačenému vzniku škody?

2) V kapitole třetí na s. 102 autor podává úvahu *de lege ferenda* ve vztahu k ustanovení § 23 odst. 1 písm. c) zákona o zbraních (č. 119/2002 Sb.). Dle tohoto ustanovení se za spolehlivého nepovažuje ten, kdo pro vnitřní pořádek a bezpečnost představuje vážné nebezpečí svým jednáním, za které byl v posledních třech letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho přestupku nebo jednání, které má znaky přestupku na vymezených úsecích. Autor se domnívá, že by bylo vhodné v zákonné úpravě alespoň demonstrativně uvést, co konkrétně je vážným nebezpečím pro vnitřní pořádek. V rámci ústní obhajoby diplomové práce by autor mohl takové konkrétní příklady uvést.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 8. 5. 2023

JUDr. Ing. Martin Adamec, Ph.D.,
oponent diplomové práce