

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jiří Hellmich
Téma práce	Ekonomika běhu a cílený trénink
Cíl práce	Zjistit odlišnosti v ekonomice běhu, provedení běžeckých cvičení a tělesným složením mezi dvěma skupinami běžkyň
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Miroslav Semerád, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	55
literárních pramenů, články, web	3
tabulky, grafy, obr., přílohy	23, 0, 5, 2

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti	x	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x	x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x	x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x	x		
hloubka provedené analýzy		x	x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x	x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x	x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x	x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:
velmi dobře**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Jednoznačně kladně oceňuji výběr tématu BP, zpracovává oblast v současné době velice aktuální u laické i odborné veřejnosti.

Rešeršní část BP je přehledně zpracována, výtku mám k nevyváženosti jejího obsahu - kap. 2.6 je, dle mého názoru, zpracována velmi stručně.

Obecně bych u kapitoly 2.6 doporučoval gradující schéma, které by lépe profilovalo cíle a úkoly BP. Vnímám tak relativní obsahovou nevyváženost kapitol a relevantnost informací.

Pojetí rešerše je v zásadě správné, ale shledávám relativní nevytěženost literárních opor vyhledaných kandidátem vzhledem k následnému shiftu do diskuzní části BP.

Toto je dle mého názoru jedna z limit předložené BP, kdy rešeršní část nenabízí potřebný obsahový přenos k metodice BP.

Cíle, úkoly a výzkumné otázky BP jsou jasně stanoveny a v BP následně splněny.

Hypotézy jsou stanoveny prvoplánově.

Metodika BP je poměrně nejasná, není ideálním návodem pro replikaci experimentu.

Výsledky jsou uvedeny poměrně přehledně, ale tab.7 patří již do metod práce.

Výsledky změn a rozdílů u běžeckých cvičení jsou pochopitelné, výsledky ze zátěžového testu jsou uvedeny bez dalších souvislostí.

Kapitola diskuze má být samostatná a je pro mě zklamáním, že kandidát nedokázal vhodně propojit rozsah teoretické části BP s praktickou částí. Např. kap. 4.1 nenabízí relevantní výsledky výzkumu.

Celkový dojem z předložené BP kazí nekonkrétní závěry a doporučení, které by si toto aktuální téma zasloužilo. Také nekonkrétní splnění deklarovaného přenosu výsledků BP vidím jako limitní. Škoda velmi obecné části diskuze.

BP prošla kontrolou plagiátorství a kontrolou TURNITIN.

BP splňuje požadavky na závěrečné práce UK FTVS.

Závěr:

I přes uvedené limity v posudku shledávám, že předložená BP splňuje požadavky pro závěrečnou práci tohoto typu.

Přínos vidím i v tom, že si kandidát de-facto formou pilotní studie vyzkoušel postupy, které může využít v tréninku.

Otázky k obhajobě:

- 1. Není problémem při komparaci výsledků široký věkový rozdíl atletek?**

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Hraský, Ph.D.

V Praze dne: 21.8.2024

Podpis: