



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	MUDr. Lenka Murgašová
Název disertační práce:	ORL problematika lysosomálních střádacích onemocnění
Školitel (jméno, adresa):	doc. MUDr. Martin Magner, Ph.D., MBA
Oponent (jméno, adresa) :	Prof. Ivo Šlapák, KDORL Brno
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce					
X	Práce je velmi aktuální		... aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:					
Onemocnění prezentované v předložené studii má multioborové dopady. Zvláště v ORL oboru a v oboru anesteziologie může vést onemocnění k těžkým komplikacím při řešení a proto je téma aktuální.					

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost					
X	Vynikající		Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
Cíle byly stanoveny odpovídajícím způsobem, kladeným na disertační práci.					

--

4. Metody využité v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost					
<input checked="" type="checkbox"/>	Adekvátní, náročné	<input type="checkbox"/>	Hraniční, méně náročné	<input type="checkbox"/>	Neadekvátní
Zdůvodnění a komentář:					
Metody zpracování studie vycházejí z navržených cílů a mohou potvrdit předložené hypotézy.					

5. Postup řešení problému a výsledky disertace									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
Zdůvodnění a komentář:									
Postup řešení studie vychází z anamnestických, klinických a laboratorních údajů. Výsledky pak potvrzují a předpokládané cíle, které mají dopad do klinické praxe.									
Konkrétní přínos doktoranda / doktorandky:									
Přínosem jsou získané výsledky v mezinárodním měřítku.									

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:							
<input type="checkbox"/>	původní	<input checked="" type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):							
Výsledky byly publikovány v impaktovaných časopisech.							

--

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Onemocnění prezentované v předložené studii má multioborové dopady. Obory ORL a anesteziologie mohou výsledky využít ve své klinické praxi se zaměřením na prevenci.

8. Splnění cílů disertační práce

<input checked="" type="checkbox"/>	Vynikající	<input type="checkbox"/>	Nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	Průměrné	<input type="checkbox"/>	Podprůměrné	<input type="checkbox"/>	Nesplněno
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-----------

Zdůvodnění a komentář:

Cíle práce byly splněny

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány

<input type="checkbox"/>	byly	<input type="checkbox"/>	byly částečně	<input type="checkbox"/>	nebyly	<input type="checkbox"/>	Nelze zjistit
--------------------------	------	--------------------------	---------------	--------------------------	--------	--------------------------	---------------

Zdůvodnění a komentář:

Výsledky publikovány v impaktovaných publikacích.

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Formální úprava a jazyková úroveň jsou perfektní.

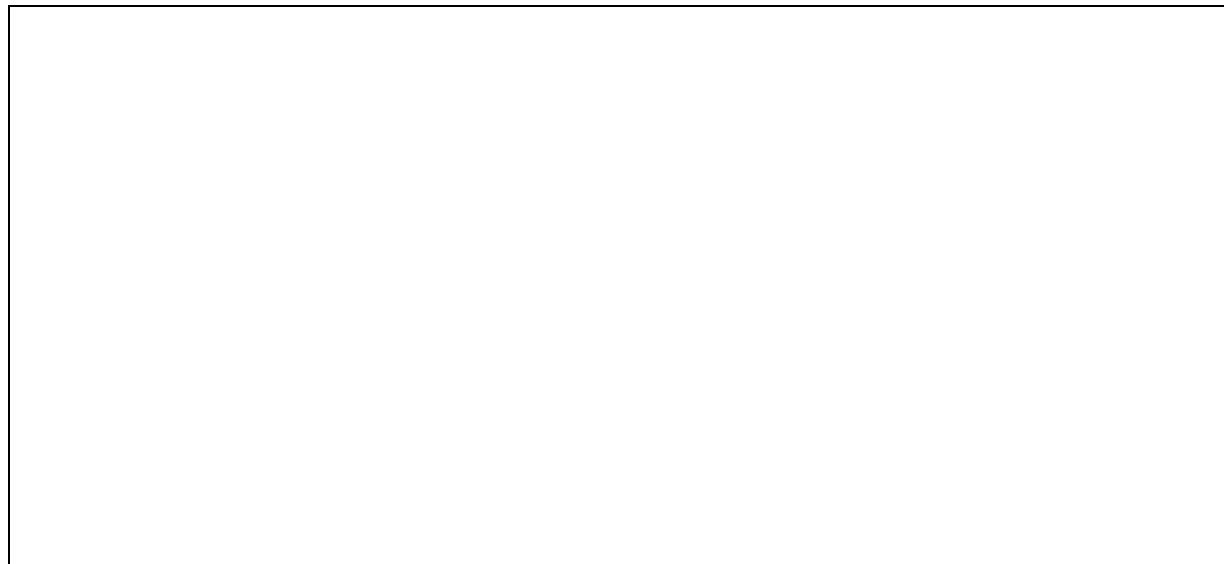
--

11. Celkové hodnocení disertační práce			
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student/ka:	Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neproklázal/a
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
	nesplňuje		
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
	nesplňuje		
Celková úroveň disertační práce je:			
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> slabá
Zdůvodnění a komentář:			
Celkové zhodnocení práce je vynikající.			

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce
Prosím, vyjádřete se k výsledkům kontroly originality práce. Prosím zhodnoťte také způsob, kvalitu a správnost uvedených citací. V případě shody s již publikovaným obsahem, prosím, zhodnoťte, zdali je adekvátně zdroj citován. Vyjádřete se souhrnně, zda-li lze práci považovat za původní/originální. Již z předchozích dílčích hodnocení vyplývá, že práce měla jasně zadané cíle, konfigurované metody zpracování a výsledky potvrdily předpokládané hypotézy. Práci lze ji hodnotit jako původní. Disertační práce prokazuje předpoklady autorky k samostatné tvořivé vědecké práci a k udělení titulu Ph.D. za jménem.

13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji	<input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji	<input type="checkbox"/>
--	------------	-------------------------------------	--------------	--------------------------

14. Otázky k obhajobě
Mělo by ustavení multioborové komise, která by na probírala a navrhovala postupy řešení postižených pacientů praktický význam při sestavení klinicko-výzkumného protokolu?



Datum: 2.4.2024

Jméno a podpis oponenta:

prof. MUDr. Ivo Šlapák