

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Eliška Mužíková**

Termín SZZ: Zář 2024

Název DP: **Spolupráce začínajících a uvádějících učitelů**

Datum posudku: 23.8. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích .	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomová práce zpracovává aktuální téma blízké životní situaci autorky. Kapitoly teoretické části jsou až na výjimky pojaty velmi obecně, ne vždy je oddělen vlastní a převzatý text uvedením citací v souladu se zvolenou normou. Autorka využívá zdroje na základě nedůsledné rešerše vzhledem k aktuálnosti a vytěžuje je spíše povrchně. Kapitola 3 zůstává zcela bez odkazu. Ve srovnání za nejvíce zdařilou považuji vzhledem k cíli klíčovou kapitolu 2, kde autorka zdařile konfrontuje různé zdroje a shrnuje zjištění, naopak za nejméně přínosnou a povrchně zpracovanou považuji kapitolu 1, zejména pak 1.4. Kvalitní učitel. Doporučuji jí věnovat pro obhajobu pozornost přehledové studii Rozmahela(2023), problematice Kompetenčního rámce, výsledkům Talis 2018 a např. materiálům vzniklým v projektu SYPO NPI ČR. Oceňuji, že se snažila využít některé, i když ne zcela reprezentativní zahraniční zdroje k problematice a nabídla čtenáři stručné efektivní shrnutí teoretické části. Empirické šetření má zajímavý výzkumný design, je srozumitelně metodologicky zdůvodněno a usiluje o smysluplné cíle. Jeho výsledky jsou přehledně prezentovány a následně shrnuty a diskutovány ve vztahu k vybraným poznatkům z teoretické části. Chybí některé údaje, které je nutné, aby autorka doplnila a upřesnila u obhajoby, a to: návratnost dotazníku, informace o distribuci dotazníků, počtu respondentů ve vytvořených skupinách po první fázi a způsob výběru respondentů pro rozhovory, počet respondentů pro dotazník (údaje uvedené v práci jsou v rozporu- 50 X 57 v tabulkách), počet škol. Ač výsledky nejsou nijak překvapivé, nelze je v žádném případě zobecňovat, potvrzují známé skutečnosti a ve svých interpretacích zůstávají na povrchu, zejména parafráze pěti rozhovorů se začínajícími učiteli doplněné přímými citacemi na malém prostoru velmi efektivně a autenticky ukazují jejich rozdílné zkušenosti. Výběr respondentů pro kvalitativní část šetření se podle mého názoru ukázal jako funkční.

V závěru se domnívám, že autorka zbytečně nadhodnocuje přínos svého šetření, neuvědomuje i jeho limity. Zdá se, že není zcela zorientovaná v tom, jaké možnosti jsou již nyní k dispozici a jaké diskuse se v rámci tématu aktuálně vedou na úrovni školské praxe a politiky.

Předkládaná diplomová práce vznikala dlouho a diplomantka konzultovala nepravidelně.

Přesto splňuje požadavky na tento typ práce kladené a měla, věřím, přínos pro profesní rozvoj autorky.

Vyjádření k dílčích záležitostem:

V textu práce chybí uvedení stran.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Shrňte přehledně, jaké formy a nástroje podpory profesního rozvoje je v současné době možné pro podporu začínajících učitelů využít.
- 2) Jakým způsobem lze podle Vás reagovat na pocit začínajících učitelů, že jsou „dlužníky“ svých kolegů nebo uvádějících učitelů, kteří jim poskytují podle jejich slov podporu ve svém volném čase?
- 3) Co mohou udělat sami začínající učitelé pro to, aby jejich adaptace byla co možná nejvíce bezproblémová?
- 4) Srovnajte stručně svoji zkušenost začínající učitelky se zkušeností respondentů.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Krcmarová