

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Autor/ka DP:** Eliška Mužíková

**Termín SZZ:** září 2024

**Název DP:** Spolupráce začínajících a uvádějících učitelů

**Datum posudku:** 26.8. 2024

Vedoucí práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:**

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná a stylistika gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	<b>Výraznější nedostatky</b> (viz. Část C- slovní hodnocení):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce DP:

Autorka si velmi vhodně zvolila téma, které se bezprostředně vztahuje k učitelské praxi a pro začínající učitele je velmi aktuální. Jeho důležitost je reflektovaná i v současném ukotvení v legislativě. Oceňuji autorčinu práci se zdroji, které byly vybrány cíleně a smysluplně. Práce je logicky strukturovaná do kapitol, témata kapitol dokládají autorčinu snahu o komplexní uchopení problematiky i o její analýzu. Teoretická část bohužel vykazuje řadu nedostatků, a to jak v jazykové a stylistické rovině, tak v rovině obsahové. Objevuje se zde velké množství pravopisných chyb, zejména v interpunkci, překlapy a stylistické chyby, někdy až na hranici srozumitelnosti. Autorka používá hovorové výrazy („okouknout“), v některých případech je text významově nejasný nebo nedává smysl („akademický rozvoj žáků“), jsou zde nejasnosti a chyby v terminologii (žáci x studenti, mentor x uvádějící učitel, škola x školské zřízení). V práci se objevují i velmi závažné obsahové chyby, které se přímo vztahují k tématu („První kroky k zavedení systematického přidělování uvádějících učitelů byly

učiněny na konci 90. let.“ – srovnej Vyhláška č. 79/1977 Sb. Institut uvádějícího učitele je ukotven v legislativě až se současnou novelizací školského zákona, nikoliv, jak uvádí autorka např. na str. 12, s jeho vydáním). Je škoda, že se autorka místo opakování frázovitých vět, které působí leckdy jako klišé („V České republice mají učitelé klíčovou a nezastupitelnou roli ve vzdělávacím systému. Učitelé v České republice mají velký podíl na formování budoucnosti studentů.“) nevěnuje slibované analýze, ke které tato tematika sama vybízí, ať už by šlo o dovednosti, které by měl mít uvádějící učitel, rozkrývání důvodů, proč je práce učitele tak náročná, důkladnější rozbor legislativní úpravy a její dopad v praxi, nebo zahraniční srovnání. Lépe hodnotím výzkumnou část a realizaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Autorka velmi správně akcentuje u některých otázek subjektivitu výpovědi, která ovlivňuje výsledek šetření, ale sama o sobě je důkazem reflektivních dovedností respondentů. Vhodně byly zvolené výzkumné metody – dotazníkové šetření a rozhovor. V kvalitativní části autorka dokládá komunikační dovednosti a schopnost analyzovat a reflektovat výsledky. Bohužel i zde se objevují problematické části. Některé otázky jsou nepřesně nebo problematicky formulované a mohou vést k nerelevantním výsledkům (např. otázka č. 1 směšuje přidělení uvádějícího učitele ze strany školy a zájem začínajícího učitele o jeho přidělení). Někteří respondenti uvedli, že učí již třetí školní rok. Není zcela jasné, jestli se na ně vztahuje adaptační období a musí mít přiděleného uvádějícího učitele. Závěry výzkumu neodpovídají současné situaci, protože manuál, jak pracovat se začínajícími učiteli, vytvořil např. NPI, a školy tedy nemusí nutně vymýšlet vlastní strategie.

Přes obsahové i formální nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Kde vidíte hlavní rizika ve spolupráci začínajícího a uvádějícího učitele z hlediska začínajícího učitele?
- Kde vidíte hlavní rizika ve spolupráci začínajícího a uvádějícího učitele z hlediska uvádějícího učitele?
- Můžete stručně a přehledně shrnout dovednosti a kompetence, které by měl mít podle Vás uvádějící učitel?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Podpis:**