

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Mgr. Lenka Staníková

Termín SZZ: září2024

Název DP: Začínající učitel na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 24. 8. 2024

Vedoucí práce
Zpracovala doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobnější nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem. Diplomantka se musela v průběhu psaní diplomové práce zorientovat v nových legislativních i metodických opatřeních, které v průběhu řešení diplomové práce vstoupily v platnost. Na jednu stranu pozitivně vnímám, že odkazuje na současnou legislativu upravující podmínky podpory začínajících učitelů, na druhou stranu se L. Staníkové ne vždy zcela podařilo vzdát se dříve napsaných pasáží, které nové podmínky nedostatečně reflektují. Čtenář pak může být poněkud zmaten, proč autorka kritizuje některé skutečnosti, které už neplatí nebo proč popisuje podmínky, které již nejsou relevantní.

Některé části textu vzbuzují nejistotu, jak jsou autorkou používané pojmy myšleny a jak spolu souvisejí. Např. na s. 19 píše o nutnosti podrobit Strategii 2030+ modelovému experimentu, dává do (nejasné) souvislosti „změnu kurikulárních pravidel“ a obecné strategické záměry, na s. 32 hovoří o propojení teorie a praxe jako o metodě, na s. 48 uvádí, že v teoretické části se zabývala artefakty, na s. 55 hovoří o pretextu, na s. 51 píše, že zpracovala komparativní studii. Zdá se mi, že odborné pojmy mnohdy diplomantka nepoužívá správně.

Co se týče metodologie výzkumu, autorka na s. 54 nesprávně uvádí, že provedla náhodný výběr respondentů. Nesprávnost jejího tvrzení je patrná z jejího popisu postupu na těžší straně. Hovoří také o tom, že realizovala statistickou studii (s. 55), což je relativně odvážné tvrzení. Postup analýzy dat není uveden, ač podkapitulu 8.4 studentka nazvala Analýza dat.

Kladně hodnotím navázání na výzkum O. Šimoníka a komparaci výsledků, i když ta může být využita jen velmi opatrně z mnoha důvodů, kterých si je autorka vědoma a přiznává to – odlišný způsob výběru vzorku, odlišné vymezení respondentů aj.

Práce přináší velmi zajímavá zjištění, kterými je dobré se dále zabývat – obavu učitelů z přílišné kontroly, silnou touhu po autonomii, potřebu dobrých vztahů na pracovišti (s. 59).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na s. 18 tvrdíte: „... z celkové koncepce (strategie 2030+) mi spíše vyplývá, že mají být učitelé jednotní a mají vychovávat stejné žáky do dnešní doby.“ Zdůvodněte toto své tvrzení. Uveďte konkrétní citace z hodnoceného materiálu.
2. Jaké jsou klady a zápory učitelské autonomie.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda 2 %).