

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP : Mgr. Lenka Staníková

Termín SZZ: září 2024

Název DP : Začínající učitel na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 22.8.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: prof. Radka Wildová

A. Kriteriační posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:*Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Téma diplomové práce považuji za vysoce aktuální a oceňuji, že jej autorka zvolila jako téma DP. Zároveň oceňuji, že se autorka zapojila do rozsáhlejšího výzkumu této oblasti, který by ve finále mohl přinést zásadní zpětnovazební informace pro revizi studijního programu učitelství 1. st. ZŠ.

Struktura DP je logická a lze konstatovat, že odpovídá stanovenému cíli DP.

K Teoretické části dodávám, že autorka pracovala s relevantními odbornými zdroji, občas se v práci objevují nepřesné formulace některých faktů získaných právě z odborných zdrojů. Na druhé straně práce s literaturou je důsledně dokladována.

Výzkumná část využila schéma již zmíněného rozsáhlejšího výzkumu, který se na KPPPg realizuje. Autorka však přispěla nejen sběrem dat, ale především jejich vyhodnocením a argumentací ve vztahu k cíli DP a celého výzkumného (širšího) šetření.

Oceňuji, že se autorka seznámila i s dalšími výzkumy této problematiky, na které se pokusila navázat. V konstatování závěrů jsou některé nepřesnosti, Předpokládám, že vznikly nepozorností při finalizaci práce.

Práci považuji za kvalitní a konstatuji, že autorka splnila požadavky kladené na tento druh závěrečných prací.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

U obhajoby by se autorka mohla vyjádřit, jak byl její výzkum inspirován výzkumy, které již ve stejné/podobné oblasti probíhaly.

Doporučuji k obhajobě: ANO NE

Podpis: R. Wildová