

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Klára Čechová
Název práce	Vztah mezi definováním a kategorizací na příkladu neklesající posloupnosti
Autor posudku	PhDr. Gabriela Knapová, Ph.D.

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Cíle jsou popsány mírně nepřehledně v oddílech 1.3.1 a 2.1. Autorka si nejprve klade za cíl ověřit, zda studenti s předloženou definicí dosáhnou v kategorizaci horších výsledků než studenti s vlastní definicí – tohoto cíle dosahuje a zjištění prezentuje i reflektuje. Jako další cíl je stanoveno popsat, jak studenti ke kategorizaci přistupují – to je však zmíněno jen poměrně povrchově a útržkovitě. Dále chce pozorovat rozdíly v práci s definicí a následné kategorizaci mezi dvěma skupinami studentů, čehož na základě popisu 6 respondentů dosahuje, vzhledem k množství dat ale sama přiznává, že žádné větší závěry vyvozovat nemůže. Nakonec je uveden i cíl ověřit, zda se potvrdí zjištění uvedená v článku (Alcock & Simpson, 2016/2017), což následně zhruba reflektuje. Obecně zde postrádám trochu větší systematickosti v jasném stanovení všech výzkumných cílů na jednom místě, stejně tak pak jejich reflexe.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. Teoretická část je poměrně stručná, zabírá jen 9 stránek textu. Autorka nejprve vymezuje pojem kategorizace, následně se zabývá interakcí mezi definováním, vysvětlováním a kategorizací (výchozí článek) a konceptem konkrétních vlastností posloupností.

V praktické části pak představuje metodologii práce, pilotní a hlavní experiment a analýzu práce. Dále následuje kapitola diskuze, kde autorka porovnává obě skupiny respondentů, vyjadřuje se k výzkumným otázkám (které ale dříve formulovány nebyly – pravděpodobně se jedná o zjištění autorů původního článku), ke svým očekáváním, přidává další relevantní pozorování, implikace do výuky, sebereflexi a možnou návaznost práce.

Z odborného hlediska autorka mísí popisování výsledků a jejich diskuzi, což je ale náročné i pro mnohem zkušenější výzkumníky. Trochu chaoticky na mě ale působí stanovení cílů, očekávání, výzkumných otázek apod. na různých místech v práci. Bylo by také dobré, aby se autorka rozhodla pro jeden termín a držela se ho konzistentně napříč celou prací.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Je znatelné, že autorka pravděpodobně nemá předchozí zkušenosti s didaktikou matematiky a realizací výzkumu, avšak v kontextu bakalářské práce je to pochopitelné. I tak se ale objevilo několik problematických aspektů, např. je nejprve referováno na 8 respondentů (s.18) studie, následně jen na 6 (s.24 a dále). V oddílu 1.2.1 se mluví o pracovních listech, chybí ale vysvětlení, o co přesně se jedná.

Chybí vysvětlení, jak byli vybráni respondenti studie. Především ve spojení s jejich předchozími studiemi na jiných VŠ, která autorka diskutuje, by to mohlo být relevantní.

V diskuzi postrádám oporu o literaturu, vše je analyzováno jen na základě názorů autorky, nenacházím ani důsledné vztahy k původnímu článku.

K definici Krynického (s.14) – větší část definice se naopak zakládá na vztahu dvou po sobě jdoucích členů, jen první dvě řádky ne.

Přikládám v tomto kontextu i dvě otázky do diskuze:

O oddílu 3.5 (s.43) říkáte, že “studie prezentovaná v této práci zdůrazňuje důležitost aktivního zapojení studentů do procesu učení. Namísto pasivního přijímání hotových definic a vysvětlení by měli být studenti povzbuzováni a motivováni k tomu, aby si pojmy sami definovali a vysvětlovali.”
-> Jaký k tomu máte důvod? Ve vašich datech se toto zjištění přeci nepotvrdilo.

“Studie naznačuje, že pořadí činností (definování, vysvětlování, kategorizace) může mít vliv na učení různých studentů” (s.45).

-> Kde přesně je to v práci popsáno?

Přínos (originalita, použitelnost apod.), klady práce:

Výzkum replikuje v menším měřítku již provedený výzkum (Alcock and Simpson, 2016/2017), přidává navíc kvalitativní analýzu formou polostrukturovaných rozhovorů. To považuji pro bakalářskou práci za adekvátní.

Přínos práce je popsán v oddílu 3.5. Objevují se zde sice jednoduché, ale hezké implikace do výuky a návrhy možných aktivit. Je dobré, že se nad nimi autorka pokusila zamyslet.

Oceňuji také formulování očekávání před realizací výzkumu.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Po formální stránce má práce určité nedostatky které mohly být odstraněny důkladnou korekturou a přečtením práce před odevzdáním. Jedná se mmj. o následující: oddíl 1.3 má jen jediný pododdíl; větší množství chybějících čárek (např. s.7, ř.5; s.11, ř.2 a 4 zdola; s.16, ř.3; s.43, ř.15 a ř.6 zdola); použití adjektiv a zájmen (např. s. 8, ř.5 zdola; s.17, ř.9; s.42, ř.10 zdola; s.44, ř.18); problematické použití terminologie žák vs student; první uvozovky se píší v češtině dole; jiná barva písma v poznámce pod čarou č.1; umístění uvozovek v citaci; překlep (nadpis 1.3); chybějící části vět (např. poznámka pod čarou 2; s.16, ř.13, s.17, ř.8); shoda podmětu s přísudkem (např. s.2, ř.2 zdola, s. 41, ř.8); kapitola vs oddíl; nekonzistentní pravopis n a n-tý člen; po čárce mezera (s.38, ř.11); limit vs limita; pomlčka vs spojovník (stránkové rozmezí); chybí odkazy na dvě přílohy. Z velké části je ale práce přehledná a psána přiměřeným, kvalitním a veskrze správným jazykem, její úprava je (kromě výše zmíněného) přehledná a srozumitelná.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

V použitých zdrojích se objevuje větší množství kvalitních zahraničních zdrojů, což oceňuji. To není u bakalářské práce standardní. Uvedené zdroje jsou citovány veskrze správně. Jak již bylo zmíněno výše, trochu však postrádám oporu o další literaturu v sekci diskuze.

Další poznámky

-

Otázky k obhajobě

Proč jste/byste zařadila do pracovních listů možnost “oboje” ?

V oddílu 3.4 jste vytvořila hypotézu o 3 etapách vývoje učení. Nenašla jste nic podobného v literatuře? A jsou opravdu všichni zkoumaní studenti ve třetí fázi?

další viz výše

Vyjádření ke shodám v systému Theses: 0 %

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Datum a podpis autora posudku: 23. 8. 2024

Gabriela Knapová
oponent bakalářské práce