



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Jméno studenta:

Martina Dastychová

Jméno oponenta práce:

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Výuka a diagnostika plaveckého způsobu znak u dětí mladšího školního věku

Cíl práce:

Hodnocení změny úrovně techniky u plaveckého způsobu znak u dětí mladšího školního věku

1. Rozsah:

* stran textu	74
* literárních pramenů (cizojazyčných)	20 (2)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	3, 5, 3, 4

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování	X		
* použité metody	X		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce je po formální stránce na poměrně dobré úrovni. V textu se vyskytlo jen několik překlepů (str. 9, 18, 20, 21, 31, 34, 50 a 54). Nadbytečné je dělení práce na teoretickou a praktickou část. Vhodnější název pro rešeršní část jsou Teoretická východiska. Abstrakt je vhodné uvádět strukturovaný, kde je uveden název a cíl práce, metody a výsledky. Kapitulu Historii plavání shledávám v práci nadbytečnou, úzce nesouvisí s tématem práce. Výzkumné otázky jsou nelogicky uvedeny jako samostatná kapitola, měly by být součástí Cíle a úkolů práce. Cíl práce není jasně a stručně formulován. Charakteristika souboru je nelogicky uvedena na několik místech v práci, což působí nepřehledně (v metodologii a ve výsledcích). Citace literatury je podle platné normy ISO s drobnými nedostatky. Některé kapitoly jsou citovány pouze z jednoho nebo dvou zdrojů. V textu se objevily nepřesné citace (Hofer, 2016; Bělková, 1994; Svobodová in Dvořáková, 2017; Perič, 2012; Pugnerová, 2019). Po obsahové stránce nemám k práci výraznějších připomínek. V metodologii chybí upřesnění, jak byly zpracovány výsledky ze škál od dvou osob, které testování prováděly. V závěru práce chybí konfrontace výsledků výstupního testování s absolvovaným programem a výstupem do praxe.

Otázky k obhajobě:

1. Popište, jak konkrétně probíhalo vstupní a výstupní testování a jak byly výsledky od dvou instruktorek plavání hodnoceny.
2. Co by se v navrhovaném programu dalo vylepšit, aby závěrečné testování bylo v některých zmiňovaných položkách výrazně lepší?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

Datum: 12.8.2024



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova