

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Kolaříková Barbora

Termín SZZ: září 2024

Název DP: **Historie a současnost primární školy v Karlštejně**

Datum posudku: 12. 8. 2024

Oponent práce

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Dílčí nedostatky v dodržení citační normy (např. s. 21). Např. odkaz na zdroj se 3 autory je uváděn se značkou & mezi každým autorem. Nejednotnost v přímých citacích (označení kurzivou či jen uvozovkami). Zdroj PK Poučnick, 1928 na s. 26.	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano.	Dílčí nedostatky ve formátování textu.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zaměřila na téma malotřídních škol. Zmapovala jejich vývoj na českém území a podrobně se zaměřila na malotřídní školu v Karlštejně. Teoretická část přináší obecné kapitoly uvádějící klíčové milníky v historii malotřídních škol a školního vzdělávání na našem území od 18. století do konce 20. století. V druhé části se podrobně věnuje vybrané malotřídní škole v Karlštejně. Přináší informace o jejím vývoji z hlediska organizace, obsahu vzdělávání, počtu žáků, vedení školy a učitelů, ale také specifická témata, jakými jsou oslavy na půdě školy, vyučování náboženství, informace o zdraví žáků, sociální opatření zaměřená na podporu žáků z ekonomicky znevýhodněných rodin atp. Empirické šetření přináší vzhled do vzpomínek šesti bývalých žáků malotřídní školy v Karlštejně.

Diplomová práce je zpracována kvalitně, se silnou oporou o informační zdroje a historické prameny české provenience. Teoretická a empirická část jsou z hlediska rozsahu vhodně koncipované. Jazyková a stylistická úroveň je kvalitně uchopena a bez gramatických a stylistických chyb. Rozsahem i kvalitou zpracování práce odpovídá požadavkům na zpracování diplomové práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V DP je vhodně použita terminologie. Pouze ojediněle se vyskytují dílčí nepřesnosti v teoretické části (předškolní rok jako školní vzdělávání, israelité pro označení náboženství), jedná se však o marginální záležitosti. Vysoce oceňuji rozsah informačních zdrojů, historických pramenů, který autorka pro svou práci sesbírala. Zpracování historických

pramenů je realizováno s vysokou pečlivostí. V práci nejsou použity zahraniční zdroje. Autorka uvádí v teoretické části práce nejen základní orientační rámec k jednotlivým kapitolám, ale také konkrétní příklady a detaily, které dokreslují plastický obraz vývoje sledované malotřídní školy. V teoretické části oceňuji vložení některých zajímavostí (např. příklady osobní angažovanost vedení malotřídky, s. 42-43), které jsou pro čtenáře oživující a umožňují nahlédnout do specifik pracovních výzev pedagogů na malotřídních školách. Textová část je vhodně doplněna také obrazovou dokumentací v přílohách. Teoretická část je obsahově stěžejní, empirická část ji dokresluje.

Empirická část je založena na rozhovorech s šesti pamětníky. V úvodu empirické části je vymezen cíl, ale chybí uvedení výzkumných otázek. Místo nich jsou jmenovány konkrétní otázky položené respondentům v rámci rozhovorů, které jsou zaměřeny na klíčová témata sledovaná také v teoretické části práce (podoba a organizace školy, žáci, učitelé, školní akce apod.). Formulace výzkumných otázek by autorce i čtenáři umožnila strukturovanější uchopení. V práci je základně nastíněn postup kódování dat z rozhovorů. Ocenit lze výběr respondentů, který zohlednil rovnocenné zastoupení tří dvojic respondentů, kteří reprezentují tři časová období. Rovněž sumarizace obsahů výpovědí a prezentace výsledků analýzy odpovědí je funkční, přehledná a srozumitelně zpracovaná. Přináší i reflexi a adekvátní interpretaci zjištění z rozhovorů. Kapitola závěr výzkumné části shrnuje vybraná klíčová zjištění z empirické části. Není uvedena kapitola Diskuse. Kapitola Závěr diplomové práce stručně shrnuje práci jako celek. Zajímavé by bylo nahlédnout téma z odstupů, nad rámec zjištěných dat týkajících se vybrané malotřídní školy.

Celkově lze práci hodnotit jako zdařilou a pečlivě zpracovanou. Přináší mnoho originálních vhledů do vývoje konkrétní malotřídní školy a je přínosem k rozvoji poznání o tomto typu škol na našem území.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) V kapitole 3 píšete o historii malotřídních škol i o problému s vysokým počtem žáků. V textu nejsou uvedeny orientační velikosti malotřídních tříd, které by čtenáři naznačili velikost tříd i hodnocení počtu žáků v textu DP a které by umožnily také srovnání s konkrétním příkladem sledované malotřídní školy v Karlštejně (kapitola 7). Můžete uvést příklady toho, jak se v průběhu vývoje vyvíjel počet žáků v malotřídních třídách?
- 2) Čím si vysvětlujete vzpomínky respondentů na učitele, např. „oba vzpomínali na své učitele v dobrém, avšak z jejich výpovědí je vidno, že jim v hlavě utkvěly spíše negativní vzpomínky.“ (s. 74)
- 3) Pokud byste měla formulovat výzkumné otázky pro empirickou část, jak byste je vymežila vzhledem ke sledovaným tématům?
- 4) V práci jste postihla mnoho detailů a specifik ve vývoji malotřídní školy v Karlštejně. Jak mohou přispět tato zjištění k uvažování o malotřídních školách a jejich dalším vývoji v ČR?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 3 %).