

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Lenka Sedláková**

Termín SZZ: září 2024

Název DP: *Začínající učitel v 1. třídě s různorodými žáky*

Datum posudku: 30. 7. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohlajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je nesporným přínosem pro začínající učitele nejen zpracovanými zkušenostmi autorky v akčním učitelském výzkumu, který je centrální pro praktickou část, ale i rešerší literatury, která se vztahuje přímo k aktuální problematice diferenciaci výuky didaktickými prostředky. Výběr tématu a postup práce je zdůvodněn, výklad poznatků z literatury je doprovázen zdůvodňujícími komentáři, proč je poznatek pro téma a cíl diplomové práce významný. Teoretická část je takto snadno komplexně zmapovat relevantní témata aktuálních námětů pro pochopení podstaty, účelu a postupů diferenciaci výuky, což je právě to, co může začínajícímu učiteli pomoci se zorientovat. K tomu pak přispívá i podrobně popsána a analyzovaná zkušenost autorky s několika měsíčním akčním výzkumem, v němž získané poznatky ve čtyřech vědomě zacílených a reflektovaných cyklech sama uplatňuje. Praktická část je doplněna sondou do zkušeností čtyř začínajících a pěti zkušených učitelů, které vyučují nebo vyučovaly v 1. ročníku. Výsledky ukazují na to, že neexistuje univerzální návod na diferenciaci výuky, ale učitel musí na míru své třídy hledat a zkoušet různé přístupy, metody a organizaci, aby diferenciaci výuky byla prospěšná pro všechny děti, aby každý měl, jak nejvíce to jde, pocit úspěchu. V tom je ale, jak se domnívají zkušené učitelky a jak autorka ze své zkušenosti potvrzuje, zapotřebí získat zkušenosti praxí. Shrnutí výsledků výzkumu je přehledné a závěry jsou logicky interpretované. Na samotný závěr práce už jako by nezbylo nic, co dodat.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomový úkol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Na s. 44 je nedokončený odkaz – Westwood, Průcha...
- Občasné nepřesnosti v předmětových vazbách sloves.
- V abstraktu se opakují informace.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak rozumíte pojmům „žakovský profil“ (dle Anderson, v DP s. 40) a „studijní profil“ (Tomlinson, v DP s. 41)? Označují skutečnost, která je učiteli využitelná v 1. ročníku ZŠ?
2. Jak byste vysvětlila rozdíl, případně shody, mezi diferenciací obsahu a procesu? Využijte příklad ze své praxe prezentované v diplomové práci. Jak lze učitele na diferenciaci výuky v pregraduálním studiu nejefektivněji připravit?
3. Jak konkrétně probíhala diagnostika žáků ve Vaší 1. třídě? Co byste doporučila v této souvislosti začínajícím učitelům?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

