



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

Prof.ing.Václav Bunc, CSc

Jméno studenta:

Matyáš Suk

Vliv kreatinu na sportovní výkon a neuroplasticitu sportujících studentů PedF UK (obor TV v kombinaci)

Cíl práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je posouzení Vlivu týdenní suplementace kreatinu v porovnání s placebem na zapamatování a provedení gymnastické sestavy.

1. Rozsah:

* stran textu	61
* literárních pramenů (cizojazyčných)	71/69
* tabulky, grafy, přílohy	0/4/1

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

dobrá

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

2

6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Suplementace kreatinu, hlavně pak její vliv na ovlivnění motorické i duševní výkonnosti, je námětem řady studií v současném písemnictví. Proto každá práce zabývající se touto problematikou, je inovativní a potřebná. Toto platí i v případě posuzované bakalářské práce.

Výsledky nejsou zcela konzistentní, hlavně vzhledem ke kvantifikaci dávek kreatinu, době jeho podávání a hlavně vliv vstupní úrovně intervenovaného jedince na získané výsledky.

Jednoznačným pozitivem posuzované BP je práce s literaturou, i když postrádám jednoznačné shrnutí rozsáhlého souborů zpracovávaných literárních pramenů.

Naopak jistou slabinou je metodická část práce, hlavně zdůvodnění použitých diagnostických metod, jasnější popis výběru probandů, jejich pohybovou i spirituální anamnézu i způsob vyhodnocení získaných dat. Není definována logická chyba měření. I když kandidát správně používá pro hodnocení věcné významnosti Cohenovo d , není v BP uvedena jeho logický význam při interpretaci výsledků. Jistou slabinou je i diskusní část, která je značně popisná beze snahy o hlubší vysvětlení získaných dat.

Formálně považuji abstrakt za značně popisný, neuvádí konkrétní data a hlavně neprezentuje názor zpracovatele BP na danou problematiku. Totéž lze konstatovat i o závěru BP.

Autor neuvádí konkrétní limity bakalářské práce, zvláště pak limity k vzhledem interpretaci výsledků BP.

Závěr: BP zpracovává aktuální téma, nabízí bohatý přehled písemnictví, ale jen okrajově zpracovává problematiku hodnocení aplikace kreatinu pro ovlivnění motorické a duševní výkonnosti. Přes výše uvedené nedostatky, zvláště pak vzhledem k dobře zpracované teoretické části, hodnotím bakalářskou práci jako výbornou. V případě úspěšné obhajoby doporučuju lze navrhnout Matyáše Suka na stipendium Agon.

K práci mám následující dotazy:

- 1. Jaké jsou zásady návrhu pohybové intervence pro potvrzení nebo vyvrácení hypotéz?*
- 2. Jaký vliv má rozsah souboru na interpretaci výsledků vaší BP?*
- 3. Jak byste změnil-doplnil výzkumný design vaší BP pro zkvalitnění výsledků?*

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano

8. Navržený klasifikační stupeň

výborně

Datum: 22.8.2024

_____ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova