

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Laura Šimonová, Osvícenecký filozof a lékař Julien Jean Offray de La Mettrie a jeho díla o člověku a společnosti v kulturním a společenském kontextu dlouhého 18. století, Praha PedF UK, 2024, 109 ., PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

**Hodnotící kritéria**

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl práce</b> jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	X			
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>	X			
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		X		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	X			
Autor <b>správně cituje.</b>	X			
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně <b>konzultoval</b> s vedoucím práce				

**Celkové hodnocení (slovně)**

Autorka se vrátila k postavě francouzského lékaře a filozofa La Mettrieho a pokusila se ukázat nové, neznámé stránky jeho života a díla. Zaměřila se jeho vztah k francouzským lékařům, k významnému nizozemskému lékaři H. Boerhaavovi, na portréty La Mettrieho, na okolnosti jeho pobytu na berlínském, resp. postupimském dvoře a rovněž i na otázky vydávání jeho děl v 18. století. V dalších

částech se zabývala La Mettrieho nejvýraznějším charakteristickým rysem – jeho materialistickým světovým názorem a z tohoto úhlu sledovala i recepci jeho díla v socialistickém Československu a v dnešních učebnicích.

Autorka založila svou práci na velmi dobré znalosti odborné literatury, týkající se jak samotného La Mettrieho, tak problematiky osvícenství a Francie v 18. století. Je nepochybné, že o zvoleném tématu má mimořádné znalosti – to se však vždy neprojevovalo v textu práce. Čtenář se pak nutně musí ptát: co vlastně La Mettrie vytýkal francouzským lékařům, jak je demaskoval? (Resp. čím se od nich odlišoval?) U postavy H. Boerhaava vrší autorka mnoho pozitivních a nepochybně správných charakteristik, v čem ale spočíval jeho přínos světové medicíně, neuvědla. (To by přitom mohlo být rozhodující pro hodnocení La Mettrieho – rozpoznal Boerhaaveho novátorství se vším všudy?) Podobně není zcela jasné, co vlastně měl La Mettrie dělat v Akademii nebo jak autorka ví, že některé La Mettrieho spisy vyšly v Amsterdamu, když zároveň tvrdí, že téměř všechny údaje v tirážích jeho děl jsou fiktivní. (Předpokládám, že autorka má pro své tvrzení dobré doklady, jen nejsou z textu práce zřejmé.) Podobně bych přivítal větší podrobnost a lepší vysvětlení poněkud záhadných vět: „Tuto charakteristiku alespoň nalezneme na díle vyšlém v Amsterdamu, které nese titul Politique du medecin de Machiavel (1746). Jedná se o spis, přesněji soubor doporučení a výběru z děl moudrých čínských lékařů přeloženého do francouzštiny.“ (s. 44 – Machiavelliho a čínské lékaře si nějak nedokážu spojit.) Někdy porozumění brání nejasné formulace (např. na s. 64: „Především je francouzský materialismus vyzdvihován pro útoky na náboženství a církvi a zároveň proto, že upozorňuje na její neexistenci.“) V kontextu francouzského i světového bádání o dějinách knihy se mi zdá zajímavá a pro další výzkum slibná tematika tisku a distribuce La Mettrieho spisů.

Výzkum druhého života La Mettrieho přinesl bohužel také celkem skromné výsledky – o La Metriem se vědělo, ale jeho dílo zůstalo ve stínu významnějších filozofů. Větší přínos se ale asi ani nedal očekávat.

Celkově není pochyb o tom, že autorka prokázala, že dobře orientuje v problematice, umí pracovat s prameny; její diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto druhu a v lecčems je i překračuje.

Doporučuji —~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Datum 27. srpna 2024

Podpis oponenta práce Jiří Pokorný