

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	LENKA DOLANSKÁ
Název práce	Analýza úlohy č. 15 z Jednotné přijímací zkoušky pro 9. ročníky a identifikace strategií žáků při jejím řešení
Autor posudku	PhDr. Gabriela Knapová, Ph.D.

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Cíle jsou stanoveny v úvodu práce:

“Cílem této práce je zaměřit se na vybranou úlohu z JPZ a popsat její strukturu a zaměření. Dále zjistit, jak se vybraní žáci v řešení úloh tohoto typu zlepšují, či zhoršují po vyřešení deseti testů. Pozoruji různé řešitelské strategie, které žáci používají, a zjišťuji, zda jsou pořád stejné, nebo žáci střídají různé postupy” (s.8).

I když je reflexe cílů v závěru práce velmi stručná, autorka je všechny (pro úroveň adekvátní bakalářské práci) splnila.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. V teoretické části se nejprve věnuje Jednotné přijímací zkoušce obecně, následně autorka provádí analýzu jedné její úlohy. Z té vyplývá, že se zaměřuje na oblast procent, zlomků a poměru, které dále rozebírá i teoreticky. Doplnuje i analýzou několika vybraných učebnic.

V praktické části pak představuje realizovaný výzkum na čtyřech žácích a několik vybraných testů analyzuje. V závěr přidává stručné shrnutí včetně popsání kladů práce, možné návaznosti a vlastního přínosu.

V závěru práce bych ocenila ještě popis limitací provedeného výzkumu, i když některé jsou útržkovitě popsány na jiných místech v práci.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Zvolené téma je pro úroveň bakalářské práce poměrně náročné. Autorka si (jen s velmi okrajovou znalostí didaktiky matematiky) zkusila realizovat vlastní výzkum, který, i přes počáteční komplikace, poskytl zajímavá data k analýze.

Teoretické části práce by prospěla větší koheze a koherentnost, někdy myšlenky působí skládané za sebou bez většího smyslu, o práci s literaturou viz níže. Všechna relevantní témata jsou zde ale popsána.

Analýza učebnic působí poměrně nesourodě – některé učebnice jsou popsány na 9 řádcích, jiné na 2,5 stránkách. Ocenila bych jednoznačné stanovení kritérií, která jsou v těchto učebnicích konzistentně analyzována. Shrnutí, dle mého názoru, postrádá další zmiňované aspekty, jako například využití jiných postupů (dosazením do vzorce, použití desetinných čísel apod.), o kterých je psáno v jednotlivých částech.

Praktická část má celkem dobře popsanou metodologii výzkumu (některé informace se jen zbytečně opakují) a popis dat. Jejich analýza se pohybuje na povrchové úrovni, pro bakalářskou práci však adekvátní. Diskuze výsledků probíhá jen na úrovni autorčiných názorů, ocenila bych trochu větší propojení s existující literaturou, mmj. popsanou v teoretické části.

Přínos (originalita, použitelnost apod.), klady práce:

Přínosy práce dle autorky jsou popsány v závěru práce. Já bych doplnila využití pro učitele/rodiče, kteří připravují žáka na přijímací zkoušky, jelikož analyzovaná úloha patří k jedné z nejobtížnějších.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Formální náležitosti práce jsou obecně na velmi dobré úrovni, vyskytuje se jen několik nepřesností, jako jsou chybějící či přebývající čárky a tečky (např. s.7, ř.3; s.14, ř.7; s.21, ř.6; s.32, ř.11) a nekonzistentní značení str. vs s.. Ostatní gramatické, typografické a terminologické prohřešky (použití špatného symbolu pro matematické operace, nefunkční křížový odkaz, přebývající slovo ve větě, počítání vs řešení úlohy, čtverec vs kostička, pomlčka vs spojovník, souhláska na konci řádku, skloňování jmen žáků a užití kurzívy u proměnných) jsem zaznamenala v řádu jednotek, rozhodně tedy nesnižují celkovou úroveň práce.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Práce se zdroji je dle mého názoru nejslabším místem této práce. Z většího množství parafrází není jasné, co všechno pochází od citovaného autora, u některých doslovných citací chybí strana. Parafrázované pasáže jsou stále někde psány jazykem nekonzistentním se zbytkem práce.

Po důkladnějším zkoumání zdrojů v oddílu 3.2 *Zlomky* se mi nepodařilo dohledat, kde se nacházejí ve většině uvedených zdrojů citované informace (v výjimkou [Rendl, 205]), ostatní části práce jsem důkladněji nezkoumala. Autorka může objasnit u obhajoby.

Seznam literatury je poměrně rozsáhlý, nicméně větší množství uvedených zdrojů není v textu práce použito: Diktatorek.cz; Matematika.cz; Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (2023); Národní pedagogický institut České republiky (2022); Novotná, J. (2000); Rianasari, V. F., Budaya, I. K., & Patahudin, S. M. (2012); Šteflíčková, A. (2010). Jedná se také o velké množství učebnic a internetových zdrojů, kvalitnější literatury je pomálu. Zdroj Půlpána je uváděn nekonzistentně s roky 2021 a 2023. V seznamu zdrojů je uvedena Rosecká (2019), v textu je pak nicméně i (Čuhajová, Rosecká & Růžička, 2021).

Další poznámky

-

Otázky k obhajobě

Jaká přesně byla vaše kritéria pro volbu testu pro analýzu dat? Např. z jakého důvodu byl vybrán test č. 5 od Teodora, když neobsahoval žádnou chybu?

Vyjádření ke shodám v systému Theses: 6 %

V protokolu se objevila shoda s několika závěrečnými pracemi (Bártů, Nováková, Novotná), které chybí v seznamu literatury. Jedná se však maximálně o shodu ve výši 1 %.

Práce přesto splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Datum a podpis autora posudku: 25. 8. 2024

Gabriela Knapová
vedoucí bakalářské práce