

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autorka: MARKÉTA HOREJŠOVÁ

Název: *Josef Myslímír Ludvík: kněz, intelektuál, patriot*

Místo, rok, rozsah práce: Praha, odevzdáno na Katedře dějin a didaktiky dějepisu v červenci 2024, 69 stran textu, seznam pramenů a literatury, rozsáhlé přílohy: autorčiny fotografie z různých míst působení P. Ludvíka, jeho portrét, reprodukce pramenů, zejména korespondence

Vedoucí práce: PhDr. Jan ZDICHYNEC, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Téma bakalářské práce Markéty Horejšové sice chronologicky vybočuje z mé specializace, nicméně její vedení jsem přijal rád, protože jsem kolegyni znal jako svědomitou a nadanou studentku. Zpracovaná problematika dále patří *ex definitione* k mně blízkým církevním a kulturním dějinám. Autorka, poutaná i osobní vazbou k jednomu

z působišť římskokatolického kněze P. Josefa Myslimíra Ludvíka na východočeském Boušíně, známém i z *Babičky* Boženy Němcové, se zpočátku začala věnovat (zčásti i s pomocí své babičky, místní farní kronikářky) dějinám samotné boušínské farnosti. Nakonec si ale vytyčila za cíl představit život a dílo tohoto kněze, a to zčásti na základě dosud nezpracovaných pramenů. Je třeba poznamenat, že se jí stanovený záměr do značné míry podařilo naplnit. Práce vznikla poměrně rychle (studentka během čtyř let bakalářského studia zvládla i pracovní stáž ve Španělsku), komunikace mezi vedoucím a studentkou fungovala dobře i navzdory časové vzdálenosti, studentka se mnou konzultovala pravidelně, zohledňovala mé připomínky a využila poměrně do hloubky dosavadní regionální i obecnější literaturu a především (často nevydané) prameny.

Po **formální a jazykové stránce** je předkládaná bakalářská práce v zásadě v pořádku. Je psána kultivovaným jazykem, jen občas tu najdeme poněkud krkolomné formulace a nečetné jsou našťestí i překlepy či drobné jazykové prohřešky.¹ V pořádku je též poznámkový aparát, zkráceně snad mohly být citovány konkrétní dopisy.

Struktura: práce je dobře rozvržena. Snad rovnoměrnější pozornost mohla být věnována jednotlivým působištím Ludvíkovým (celkem pochopitelně se M. Horejšová nejvíce zabývá Boušínem). Oceňuji rozsáhlou, promyšleně sestavenou (nikoli jen ilustrativní) a pečlivě zpracovanou přílohu.

Obsahově: zatímco rozbor korespondence provedený pochopitelně vzhledem k rozsahu práce formou sondy i charakteristiku Ludvíkových historických děl pokládám za uspokojivé, domnívám se, že rozsáhlejší a důkladnější mohla být analýza jeho publicistického působení. Přesvědčivá je analýza dosavadní (nečetné) literatury, včetně toho, že si je autorka vědoma možných úskalí např. oslavně laděných příspěvků. Autorka se pokusila začlenit osobnost P. Ludvíka i do kontextu dobového vlasteneckého hnutí. Myslím, že šířeji přínosné mohou být i informace o jeho historické výměně s Palackým. Zajímavé jsou informace o vnímání P. Ludvíka jeho farníky. Oceňuji, že se autorka pokusila i o analýzu „druhého života“ P. Ludvíka a jeho místa v dnešním veřejném prostoru regionu, byť i ta mohlo jít do větší hloubky.

Po stránce historického řemesla je studie výtečná, M. Horejšová si troufne hodnotit i Ludvíkovu historickou práci a činí tak poměrně přesvědčivě. Téma je ze své povahy interdisciplinární, zasahuje do církevních dějin, regionálních i do literární vědy, což vše autorka zvládla na velmi dobré úrovni.

Nedostatky: V práci najdeme jen občasné jazykové prohřešky. Hlouběji mohly být charakterizovány přístupy metodologické, práce s korespondencí i způsob, jak zpracováváme druhý život nějaké osobnosti a jejího díla, snad i přístupy biografické (autorka se inspiruje především jednou konkrétní kvalifikační prací, což není myslím dostatečné).

Otázky k obhajobě:

V čem je P. Ludvík typickým knězem 19. století? Byl spíše knězem tradičním nebo naopak „progresivním“? Při výkladu někdy jako by jeho aktivity „čistě kněžské“ byly zastíněny jeho působením praktickým, ocenil bych tedy, kdyby jej autorka mohla více charakterizovat jako duchovního.

S odstupem necelých dvou měsíců po odevzdání práce: postupovala by autorka stejně, nebo by něco ve své práci změnila?

Jak by autorka charakterizovala svou metodu? Mohla by důkladněji zdůvodnit volbu konkrétních analyzovaných dopisů a článků?

Je téma pro autorku vyčerpáno, nebo si dokáže představit jeho rozvíjení?

Čím autorka přispívá k poznání kulturních dějin 19. století a Náchodska?

Autorka se sice věnuje tomu, jak je dnes Ludvíkova osobnost na Náchodsku recipována, ale v podstatě jen zmiňuje, že je prezentován v muzejních expozicích: jak konkrétně se tak děje? Má P. Ludvík své místo ve školní výuce?

Jak byla ve své době recipována Ludvíkova činnost časopisecká, jsou k tomu nějaké zprávy, máme k dispozici recenze, pustil se Ludvík třeba do nějaké časopisecké polemiky?

Závěrem chci konstatovat, že práci Markéty Horejšové rád doporučuji k obhajobě a pokládám ji za práci nadprůměrnou, vzhledem ke standardně obhajovaným pracím bakalářským.

Datum: Praha a Chioggia, 26. srpna 2024

Podpis vedoucího práce: PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

¹ Špatně vyskoňovaná formulace na s. 12: *Václavem Řezníčkem, pocházejícího*.