

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: Mgr. **Alžběta Prešinská**

Termín SZZ: září 2024

Název DP: *Spolupráce školy s rodinami a žáky v domácím vzdělávání*

Datum posudku: 1. 8. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Název diplomového úkolu evokuje pohled spíše ze strany školy, autorka ale jeho zpracování pojala jako pohled rodin na účelnost spolupráce, zejména komunikace, se školou. Při obhajobě je možné navrhnout přesnější název, více vystihující celé zaměření práce, zvláště praktické části. Z celé práce je ale patrný autorčin zájem a je patrné její zaujetí problematikou. Vzhledem k citovaným údajům o počtu dětí v domácím vzdělávání je práce také výrazně aktuální. Teoretická část je výtahem z dostupných zdrojů různé úrovně, ze kterých autorka skládá obraz individuálního resp. domácího vzdělávání zejména v ČR a ve třech vybraných sousedních státech. Témata kapitol pokrývají podstatné souvislosti. Vložené komentáře dokládají poznatky z literatury odkazy na vlastní zkušenosti nebo i na své výzkumné nálezy. Tím se stává, že se postřehy a vyjádření respondentek z výzkumného šetření opakují, opakování poznatků se objevuje i v rámci kapitol, byť v jiných kontextech, jen zřídka autorka připomenutí poznatku jako funkčního zdůvodňuje. Text je však logicky vystavěn, jeho struktura je zdůvodněna, čtivou formou naplňuje cíl zorientovat se v souvislostech individuálního vzdělávání. Čtivost podporují, ale do odborného stylu nepatří, výroky typu „na metr svému dítěti“, „v médiích propírání“, „fajn kolektiv“ apod. V závěru teoretické části chybí shrnutí, jednotlivé kapitoly ale obsahují shrnutí dílčí. Provázanost teoretické a praktické části je deklarovaná, viditelná a obsahově zřetelná na několika místech v teoretické i praktické části i v práci jako celku.

V praktické části je přínosem jak výtah z prezentovaných zkušeností většinou rodičů z domácího vzdělávání svých dětí na diskusních platformách, tak ze zkušenostmi podložených návodných příruček, nebo z novinových a časopiseckých článků. Pro následné polostrukturované rozhovory má funkci předvýzkumu, který zakládá tematické okruhy pro otázky pokládané respondentům. Přehledný je též seznam dotčených škol, státních i soukromých nebo komunitních, které domácí vzdělávání zastřešují. Pro učitele je podle mého názoru přínosem autorky to, že získala zkušenosti, pocity a názory rodičů zejména na to, co od školy potřebují a zda mají přehled o tom, jaké jsou jejich povinnosti a práva. Důležité je také zjištění o významu pocitů rodin z jednání školy s dítětem a s rodinou, které v teoretických poznacích a rešerších shromážděných autorkou nebylo výrazně zmíněno. K této otázce doporučuji se vyjádřit při obhajobě. Práce splňuje požadavky kladené na diplomový úkol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Nepřesnosti v bibliografických údajích: např. (1)ŠUMBEROVÁ, R. Vieweghová ... (2)ČESKO před údajem o zákoně, u odkazů např. na s. 31 chybí rok u odkazu (3)Petrušek 940-942.
- Kapitoly se v diplomové práci obvykle číslují, zde odlišeno barevně.
- Zkratky, které nejsou dlouhodobě zaužívané je lépe vypisovat – zde DV, IV.
- Na s. 49 je „Paní Jitka“ uvedena jako Eva – pozor na anonymizaci.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Co důležitého by měli vědět studenti učitelství 1. stupně ZŠ ohledně případného žáka registrovaného v domácím vzdělávání v jejich třídě (včetně např. poplatků za materiály zasílané rodině, viz p. Karla)?
2. Jaký je Váš názor na diskusi mezi Štechem a Mertinem v odborném tisku po realizaci Vašeho šetření? Jaké další výzkumy by bylo možno na tomto poli realizovat, aby se prokázaly pozitivní i negativní vlivy na socializaci dítěte, které prošlo výhradně domácím vzděláváním?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

