

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>OPONENT PRÁCE</b>	doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Mgr. Radka Ringmaierová, Dis.
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	
Specifika rodiny s postiženým dítětem	

<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	X			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		X		
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.	X			
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.	X			
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.		X		
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			X	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.			X	
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.		X		
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			X	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.		X		
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.		X		
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.		X		
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		X		
Bibliografie uvedena dle platné normy.			X	
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				

Předkládaná diplomová práce se zabývá důležitým (a navzdory vývoji oboru stále aktuálním) tématem rodiny s dítětem s postižením.

Teoretická východiska jsou v práci pojednána dostatečně, jen ojediněle se objevují drobné obsahové nepřesnosti (např. na str. 14 autorka odkazuje na zákon o rodině, který ovšem už deset let neplatí).

V praktické části práce autora prezentuje případovou studii vlastní dcery, která má diagnostikovanou hemiparetickou formu mozkové obrny - specifickou formou kvalitativního výzkumu (se zapojením výpovědí ostatních rodinných příslušníků i výňatku ze zdravotní a jiné dokumentace) je zde prezentován osobní příběh člověka s postižením a jeho rodinných příslušníků. K formálnímu zpracování snad jen drobná poznámka - u výpovědí ostatních rodinných příslušníků nejsou odlišeny přímé citace a parafráze, což je na škodu celkové čtenářské orientace v textu. Méně obvyklé je pro diplomovou práci užití formulací v první osobě jednotného čísla, zde ovšem vzhledem k osobní angažovanosti autorky v tématu nepůsobí tyto formulace rušivým dojmem.

Systém pro kontrolu shody (plagiátorství) v nálezu vykazuje zásadní hodnoty, při podrobnějším prostudování protokolu o shodě je vysoká míra shody identifikována pouze ve srovnání s předchozí (neobhájenou) verzí diplomové práce téže autorky - shoda je tedy v tomto případě v pořádku a nález nemá na celkové hodnocení práce žádný vliv.

Práce je zajímavým příspěvkem v oblasti speciálněpedagogického zkoumání a splňuje základní požadavky kladené na kvalifikační práce, doporučuji ji proto k obhajobě.

#### **OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

1. V úvodu v textu ale i v praktické části mluvíte o mozkové obrně jako o "nemoci" (případně "onemocnění"), odborná speciálněpedagogická literatura se ale pojmu "nemoc" spíše vyhýbá a preferuje pojem "postižení" (disability) - proč tomu tak je a jaký je mezi uvedenými pojmy rozdíl?

2. V závěrečných částech práce uvádíte, že dceři bylo diagnostikováno lehké mentální postižení, což ovšem nejde dohromady s jejím studium maturitního oboru - máte pro tento nesoulad nějaké vysvětlení?

**Datum:**

15.07.2024

**Podpis:**