

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor DP: Elizabeth Prokešová

Termín SZZ: 3. 9. 2024

Název DP: Aditivní strategie u žáků 2. ročníku ZŠ

Datum posudku: 25. 8. 2024

Vedoucí práce
Posuzovatel: PhDr. Jana Slezáková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávné uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. název, rozsah,..)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi DP:

Tato diplomová práce se zaměřuje na porozumění příčinám chyb při řešení kalkulativních a slovních úloh s aditivními operacemi u žáků 2. ročníku ZŠ. Práci autorka dělí do několika částí. Teoretické části předchází Úvod, pak následuje Teoretická část a Praktická část a za ní je Závěr. Dále následují další položky jako: Seznam použitých knižních informačních zdrojů, Seznam učebnic, Seznam použitých internetových informačních zdrojů, Seznam příloh, Seznam obrázků. Hned v Úvodu autorka zdůvodňuje, proč si dané téma zvolila a také formuluje hlavní cíl této diplomové práce: Nalézt či vyvrátit spojitost mezi chybami v aditivních slovních a kalkulativních úlohách a zaznamenat řešitelské strategie, které děti využívají pro řešení úloh. **Autorka v Závěru reflektuje splnění cíle a tím je patrné, že cíl práce byl splněn.**

V teoretické části diplomové práce, která má 5 kapitol i podkapitolami 1. Slovní úloha (1.1 Typologie slovních úloh, 1.2 Řešení slovních úloh, 1.3 Vlivy na řešení slovní úlohy). Kalkulativní úlohy s aditivními operacemi (2.1 Kalkulativní úlohy s aditivními operacemi), 3. Chyba (3.1 Relace rovná se), 4. Charakteristika úloh pro experiment, 5. Učebnice škol (5.1 H-mat o. p. s.

5.1.1 Slovní úlohy s aditivními operacemi, 5.1.2 Kalkulativní aditivní úlohy s aditivními operacemi, 5.1.3 Souhrn, 5.1.4 Můj odhad, 5.2 Fraus – Matematika - dle prof. Hejného – nová generace, 5.2.1 Slovní úlohy s aditivními operacemi, 5.2.2 Kalkulativní úlohy s aditivními operacemi, 5.2.3 Souhrn, 5.2.4 Můj odhad, 5.3 Fraus – Matematika se Čtyřlístkem, 5.3.1 Slovní úlohy s aditivními operacemi, 5.3.2 Kalkulativní úlohy s aditivními operacemi, 5.3.3 Souhrn, 5.3.4 Můj odhad, 5.4 Porovnání učebnic). **Kapitolu 5. považuji za dobře zpracovanou a také se domnívám, že tato práce byla pro autorku přínosem.**

Cílem teoretické části je evidence řešitelských strategií pro slovní a kalkulativní úlohy s aditivními operacemi a popsání didaktického potenciálu úloh z pracovního listu, který byl sestaven z úloh výzkumného projektu Pedagogické fakulty UK: „Učitelské porozumění příčinám školní neúspěšnosti a efektivita pedagogických intervencí“ a následně pak byl použit pro experiment v praktické části. V teoretické části je jedna kapitola věnována stručnému popisu tří řad učebnic pro 1. a 2. ročník škol, které byly používány u žáků, kteří se zúčastnily experimentu v praktické části. Praktická část diplomové práce má 3 kapitoly: 6. Metodologická část experimentu (6.1 Představení jednotlivých škol, 6.1.1 Základní škola 01, 6.1.2 Základní škola 02, 6.1.3 Základní škola 03), 7. Chybovost (7.1 Základní škola 01, 7.1.1 Úloha 1, 7.1.2 Úloha 3, 7.1.3 Souhrn příčin chyb u slovních úloh, 7.1.4 Úloha 2, 7.1.5 Souhrn příčin chyb u kalkulativních úloh, 7.2 Základní škola 02, 7.2.1 Úloha 1, 7.2.2 Úloha 3, 7.2.3 Souhrn příčin chyb u slovních úloh, 7.2.4 Úloha 2, 7.2.5 Souhrn příčin chyb u kalkulativních úloh, 7.3 Základní škola 03, 7.3.1 Úloha 2, 7.3.2 Souhrn příčin chyb u kalkulativních úloh, 7.4 Porovnání tříd). **Domnívám se, že tato kapitola byla pro autorku přínosná.** Poslední kapitola 8. má název Dvojice (se 4 podkapitolami), kde se autorka zabývá rozбором konkrétních dvojic žáků a jejich myšlením. **I tuto kapitolu považuji za poctivě zpracovanou. V závěru této praktické části oceňuji pojmenování vyzorovaných řešitelských aditivních strategií u žáků v experimentu.**

V praktické části je uvedena metodologie experimentu a v rámci ní i představení jednotlivých tříd. Jedná se o tři třídy 2. ročníku z různých základních škol. Poté následuje výčet a analýza chyb s komentáři, kde je hledána spojitost mezi chybovostí v kalkulativních úlohách a chybovostí ve slovních úlohách.

Velmi ráda jsem byla u toho, jak autorka zpracovávala diplomový úkol. Pozorovala jsem s radostí její učení se a vývoj od nezkušeného experimentátora. Práce je úplná a relevantní ke zvolenému tématu. Řazení kapitol je organické. Dovoluji si konstatovat, že diplomová práce je vyvážená jak po teoretické, tak praktické stránce. Použité zdroje jsou relevantní. Data získaná výzkumem jsou dostačující. Práce je přínosná a využitelná nejen v praxi. Práce obsahuje typografické a gramatické chyby. Autorka volí v některých místech hovorový jazyk. U dvou úloh (s. 88 a s. 89) autorka zapomněla doplnit komentář, i když je to čtenářem očekáváno.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V Závěru autorka uvádí, že při zpracovávání experimentu v praktické části ji velmi překvapilo, že jedna jediná kalkulativní úloha (2d) byla bez chyby, jinak se vždy u ostatních úloh objevila minimálně jedna chyba. Bylo by určitě vhodné, aby se autorka zamyslela nad příčinami tohoto jevu, že právě uvedená úloha byla řešena bezchybně.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: PhDr. Jana Slezáková, Ph.D.