

## Posudek bakalářské práce

**Název:** SMYSLUPLNÉ UČENÍ V LABORATORNÍ TECHNICE: EVALUACE A PŘÍNOS PRO ŽÁKY UČITELSTVÍ

**Autorka:** Jiří Pavlečka

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.

Předložená bakalářská práce se na 38 stranách věnuje v našich podmínkách dosud opomíjené oblasti hodnocení efektivity laboratorního kurzu, konkrétně kurzu Laboratorní techniky. Její autor se zapojil do týmu vedoucího práce a jeho doktoranda, chopil se dat získaných pilotním využitím dotazníku Meaningful Learning in the Laboratory Instrument (MLLI), data vyhodnotil, na jejich základě vytypoval respondenty pro následující rozhovory k osvětlení výsledků dotazníkového šetření.

Úvod práce stanovuje jasný kontext a motivaci pro výzkum smysluplného učení v chemické laboratoři, přičemž zdůrazňuje jeho význam pro vzdělávání budoucích učitelů. Tato kapitola, stejně jako kapitoly další jsou psány akademickým pracím úměrným jazykem, bez výraznějšího množství překlepů nebo chyb. Prostor pro zlepšení vnímám v oblasti místy příliš rozvláčných vět, které mírně snižují čtivost práce.

Teoretická východiska nabízí rozsáhlý přehled literatury a teoretických konceptů, které podporují výzkumné otázky práce. Pokrývá různé aspekty smysluplného učení, laboratorní techniky a jejich historický vývoj. Teoretická část je obsáhlá a pokrývá stěžejní literaturu. Zde by čtivosti prospělo detailnější členění, které by přispělo i odstranění konceptů, které jsou zmiňovány opakovaně.

Metodologická část jasně popisuje použité výzkumné metody, konkrétně kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu. Popisuje nástroj MLLI a postupy provedení výzkumu. Jistou rezervu zde vnímám v detailnějším zdůvodnění použitých metod, zvláště pak v kvalitativní části využívající rozhovory. Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci je to pochopitelné.

Výsledky představují detailní analýzu dat získaných pomocí MLLI a rozhovorů. Data jsou prezentována jasně a přehledně, s důrazem na klíčová zjištění. *V této oblasti prosím autora o přiblížení, jak dané výsledky odpovídají na jednotlivé výzkumné otázky.* Předpokládám, že k přiblížení může dojít přímo v prezentaci při obhajobě práce. V této pasáži se autor místy dopouští pod dojmem analýzy dat přešlapů v podobě interpretací jako „zhoršení hodnoty“. Jelikož byl nástroj MLLI využit k hodnocení představ studentů o náplni kurzu laboratorní techniky (s níž mají poměrně malou zkušenosti) a následně k reportování zkušenosti z kurzu, můžeme hovořit spíše o naplnění nebo nenaplnění očekávání.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Student prokázal schopnost práce s daty, jejich získáváním, a vyhodnocováním. Ač by v jistých časových intervalech mohla jeho aktivita být vyšší, prokázal i dobrou schopnost práce v týmu, a výsledky jeho bakalářské práce poslouží pro další výzkumné účely. K úrovni jazyka, kterým je práce psána, jsem se vyjádřil již v úvodu posudku. Za zmínku ještě stojí práce s literaturou. Student přes veškerou snahu vedoucího práce zůstal rezistentní k využívání citačního manažeru, což se projevuje v nejednotnosti citací, resp. využití normy, která není ani APA, ani ISO. Tyto přešlapy se objevují i v textu, kdy se autorkám Galloway & Bretz dostává zkomolení Gallow (z Galloway) a Stacey (křestní jméno druhé autorky).

Tyto drobné nedostatky však nesnižují celkovou kvalitu práce. S potěšením konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce v oboru a doporučuji ji k obhajobě.



doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.

V Praze 28.08.2024