



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Lucie Vohnická
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	40170574
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku
<b>ID studia:</b>	703561
<b>Název práce:</b>	Očekávané funkce ŠPP dle jednotlivých „stakeholders“ a jejich problematická místa s ohledem na realizaci.
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra psychologie (41-KPSY)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Mgr. David Heider, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Radka High, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	03.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Studentka představila svou bakalářskou práci. Vedoucí práce chápe téma práce jako zajímavé. Poukazuje na drobné potíže a útrapy práce ve změně výzkumného zaměření. Teoretická část je zpracována velmi dobře, ale není propojená s empirickou částí. Pojmy uváděné v teoretické části nejsou častokrát dále používány. V empirické části se ukazuje schopnost studentky citlivě přistupovat k vedení rozhovoru. Určitá struktura rozhovoru byla až místy přehlížena. Dalším úskalím je použití zakotvené teorie, které mohlo být dosaženo pouze složitě vlivem snížení velikosti vzorku, ale v práci dále figuruje jako vedoucí kvalitativní přístup (i když se výsledek podobá více etnografii). V interpretaci se objevují témata, která jsou zajímavá, ale nejsou vystižena. Práci doporučuje k obhajobě.</p> <p>Oponentský posudek má výhrady k zacílení teoretické části, je příliš obecná a nevztahována k tématu výzkumu. V rámci metodologie kritizuje používání nevhodných pojmů. Oceňuje reakci na snížení velikosti vzorku. Analýza dat není dostatečně popsána z hlediska svého detailu. Některá metodologická rozhodnutí nejsou zdůvodněna. Text výsledků práce není úplně dobře čitelný, obsahuje problémy v systematičnosti prezentace. Prezentace dat má formu spíše sumarizační (u kval. metod), způsobuje vyhodnocení dotazníku je nejasný. Diskuse funguje jako neúplné shrnutí, není rozvedena odpověď na výzkumné otázky. Zjištění považuje za zajímavá a přínosná. Práci chápe na hranici doporučení k obhajobě.</p> <p>Posléze proběhla reakce studentky na četné výhrady v obou posudcích a diskuse nad prací.</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	Smetáčková Irena, doc. PhDr., Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Doubek David, Mgr., Ph.D.	.....
	Hrabec Ondřej, Mgr., Ph.D.	.....