

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

OPONENT PRÁCE	Mgr. Marie Komorná, Ph.D.
AUTOR PRÁCE	Bc. Kateřina Bakovská
NÁZEV PRÁCE	
Podpora komunikačních schopností dětí přeškolního věku v běžné mateřské škole	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spiše obsahuje</i>	<i>Spiše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
ÚVODNÍ ČÁST				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.		X		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.			X	
ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.			X	
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.		X		
VÝZKUMNÁ ČÁST				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X	
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			X	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.			X	
ANALYTICKÁ ČÁST				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.			X	
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			X	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.			X	
ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			X	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.			X	
PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		X		
Bibliografie uvedena dle platné normy.			X	
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň				

KOMENTÁŘ OPONENTA

Práce K. Bakovské se skládá ze čtyř kapitol. První tři kapitoly jsou teoretické. Dle názvu má být práce věnována podpoře komunikačních schopností dětí předškolního věku v mateřské škole, dle mého názoru však tato problematika není v teoretické části práce dostatečně podrobně rozpracována. Informace k tématu jsou spíše obecné, v práci najdeme doporučení či zásady pro práci s dětmi, chybí však například konkrétní metody, příp. pomůcky užívané při rozvoji komunikačních schopností u dětí předškolního věku, nejsou specifikovány oblasti, na které je třeba se zaměřit. Jedna z hypotéz výzkumného šetření se vztahuje k připravenosti dětí pro nástup k základní docházce, nicméně otázkám školní připravenosti, resp. školní zralosti zde není věnována pozornost vůbec.

Pro zpracování teoreticky zaměřených kapitol autorka využila kolem 50 zdrojů, bohužel při podrobnější analýze textu lze zjistit, že v seznamu řada zdrojů, na které autorka odkazuje (zejména v kap. 1.1, především pak v části Jazykové roviny, a v kap. 1.2.), chybí. Namátkou lze uvést tyto chybějící zdroje: Dolejší (2005), Smolík – Málková (2014), Cíbochová (2004), Kábele – Pávková (1988), Klenková (2000), Čukovská (1958), Bytešníková (2007) aj. V seznamu literatury lze narazit také na řadu nesrovnalostí mezi odkazy v textu a v seznamu literatury – jsou v nich uvedeny například rozdílné roky vydání apod. Zásadním nedostatkem je to, že v seznamu literatury jsou zkombinovány dvě citační normy – APA a ČSN ISO.

Čtvrtá kapitola nese název Analýza vypracovaných diagnostických baterií užívaných běžně v mateřských školách, žádnou analýzu diagnostických baterií však neobsahuje. V kapitole je prezentováno výzkumné šetření kvantitativního charakteru, jehož hlavním cílem byla dle autorky analýza komunikačních schopností dětí předškolního věku a dílčími cíli zjištění výstupů sledovaných dětí v jednotlivých rovinách a dalších oblastech. Nejsm si jista, zda to úplně odpovídá názvu práce. Autorka také formuluje dvě hypotézy, které se pokouší ověřit. Na základě šetření dospěla k závěru, že „první hypotéza byla potvrzena, ale s určitými výjimkami“ a že druhá hypotéza „se nepodařila potvrdit v poměru 2:4“. Je možné dospět v rámci potvrzování hypotéz k takovému závěru?

Na konci čtvrté kapitoly autorka uvádí srovnání s podobným výzkumem v zahraničí. Toto srovnání však nemůže být považováno za relevantní – každé z šetření srovnávalo jiné aspekty a každé se zaměřovalo na jinou cílovou skupinu – K. Bakovská se zaměřila na intaktní děti předškolního věku, zahraniční výzkum na děti s jazykovým postižením.

Z formálního hlediska by bylo vhodné věnovat větší péči použitým formulacím a celkové korektuře textu.

Závěr: V práci lze najít řadu nedostatků závažnějšího i méně závažného charakteru, přesto ji doporučuji k obhajobě.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

1. Prosím upřesněte cíl výzkumného šetření. Název práce, název čtvrté (emirické) kapitoly a zaměření výzkumného šetření vzájemně nekorespondují.
2. Jakým způsobem byly MŠ ke spolupráci vybírány? Jak byly instruovány učitelky, které se podílely na výzkumném šetření?
3. Vyjádřete se k vyhodnocení, resp. potvrzení stanovených hypotéz.

Datum:

27.08.2024

Podpis: